



Regionální operační program Jihovýchod

## Téma č. 2 - Hodnocení projektu

Pracovní tým: R. Marková, K. Tomášková, L. Musil

Dílčí cíl:

**A) analýza současné formy eCBA a BEENEFIT, sloučení eCBA a Benefit, návrhy na zjednodušení**

- analýza kladů x záporů současné podoby eCBA a Benefit7 (na základě zkušeností)
- možnost sloučení Benefit a eCBA (klady x zápory)
- otázka nutnosti a vypovídací schopnosti jednotlivých kapitol v BENEFIT+eCBA, případné doplnění nových kapitol (otázek) nebo sloučení stávajících
- porovnání eCBA a žádosti Benefit7 s programovými dokumenty jiných programů (PRV, OŽP) - klady x zápory
- revize vazby benefit7+eCBA na hodnotící kritéria, příručku pro žadatele a příjemce a programový dokument (nutná provázanost)
- srozumitelnost kapitol/podkapitol Benefit a eCBA pro žadatele/hodnotitele
- revize procesu hodnocení – formální, přijatelnost, hodnotící kritéria (absence, duplicita, nerelevantnost některých otázek).

Odpovědná osoba: K. Tomášková ve spolupráci s pracovním týmem

**OBSAH:**

<b>1</b>	<b>Otázka nutnosti a vypovídací schopnosti jednotlivých kapitol v BENEFIT + eCBA, případné doplnění nových kapitol (otázek) nebo sloučení stávajících. Srozumitelnost kapitol/podkapitol Benefit a eCBA pro žadatele/hodnotitele.....</b>	<b>3</b>
1.1	Analýza Příručky Benefit 7, verze 1.15.....	3
1.2	Analýza Příručky k aplikaci eCBA, verze 1.0.7.100220801 .....	10
<b>2</b>	<b>Možnost sloučení Benefit a eCBA (klady x zápory).....</b>	<b>16</b>
<b>3</b>	<b>Porovnání eCBA a žádosti Benefit7 s programovými dokumenty jiných programů (PRV, OŽP) - klady x zápory.....</b>	<b>17</b>
3.1	Operační program životní prostředí (dále OPŽP) .....	17
3.1.1	Finanční a ekonomická analýza (FA/FEA) OPŽP .....	17
3.1.2	Žádost BENE-FILL v OPŽP .....	21
3.2	Program rozvoje venkova (PRV).....	24
3.2.1	Finanční zdraví.....	25
3.2.2	Žádost v Programu rozvoje venkova .....	27
<b>4</b>	<b>Revize procesu hodnocení – formální, přijatelnost, hodnotící kritéria (absence, duplicita, nerelevantnost některých otázek).....</b>	<b>31</b>
4.1	Kontrola formálních náležitostí projektu .....	31
4.2	Posouzení přijatelnosti projektu.....	33
4.2.1	Obecná kritéria přijatelnosti.....	33
4.3	Věcné hodnocení projektu, hodnotící tabulky .....	36
4.3.1	Obecná hodnotící kritéria .....	36
4.3.2	Specifická hodnotící kritéria .....	49
4.3.2.1	Oblast podpory 1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury v regionu – silnice .....	49
4.3.2.2	Oblast podpory 1. 2 Rozvoj dopravní obslužnosti a veřejné dopravy .....	53
4.3.2.3	Oblast podpory 1.3 Obnova vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob .....	58
4.3.2.4	Oblast podpory 1.4 Rozvoj infrastruktury pro bezmotorovou .....	59
4.3.2.5	Oblast podpory 2.1 Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch .....	60
4.3.2.7	Oblast podpory 2.2 Rozvoj služeb v cestovním ruchu, max. 22b .....	68
4.3.2.8	Oblast podpory 3.1 Rozvoj urbanizačních center .....	70
<b>5</b>	<b>Seznam obrázků.....</b>	<b>84</b>

## 1 Otázka nutnosti a vypovídací schopnosti jednotlivých kapitol v BENEFIT + eCBA, případné doplnění nových kapitol (otázek) nebo sloučení stávajících. Srozumitelnost kapitol/podkapitol Benefit a eCBA pro žadatele/hodnotitele

### 1.1 Analýza Příručky Benefit 7, verze 1.15. (pro žadatele je k dispozici na web. stránkách [www.jihovychod.cz](http://www.jihovychod.cz).)

#### Výhody:

- Stávající příručka k Žádosti Benefit7 je přehledně a podrobně zpracovaná (je jasně popsán průběh registrace do systému Benefit7, přihlášení do systému, vysvětlena editace polí, popis průběhu vyplňování jednotlivých částí žádosti).
- Elektronická podoba aplikace je dostupná pro všechny žadatele. Není nutné oficiálně žádat o registraci pro přístup do aplikace (jako např. Portál farmáře v Programu rozvoje venkova).
- Jednotná podoba aplikace pro všechny oblasti podpory ROP JV.
- Za dobu trvání programového období 2007-2013 si žadatelé již zvykli na formu aplikace Benefit7.
- Velmi dobře funguje uživatelská podpora aplikace Benefit7 prostřednictvím Oddělení monitoringu a evaluace, jehož pracovníci se v případě, kdy žadatel má potíže v aplikaci Benefit7, dokáží „nalogovat“ do žadatelovy žádosti.
- V levé části aplikace Benefit7 se po přihlášení žadatele zobrazí pole Operace se žádostí, kde mj. žadatel může provést kontrolu celé žádosti.

#### Nevýhody:

- Po každém zadání údajů je potřeba tato data ukládat (jde spíše o zvyknutí si na tento úkon).
- Po finalizaci žádosti již nelze do ní zasahovat (při jejím zkopírování se ale nekopírují veškeré údaje vyplněné žadatelem ve finalizované žádosti).
- Při nečinnosti je zpracovatel po určité době automaticky odhlášen.
- Neexistuje testovací verze aplikace (jako např. v OPŽP). Studenti a další, kteří si chtějí vyzkoušet vyplnění Žádost Benefit7, využívají tak „ostré“ formy aplikace Benefit7.
- Vyplnění žádosti vyžaduje po uživateli počítačovou gramotnost, je časově náročné.
- Zpracovatelé nemají přehled o provázanosti aplikace. V případě, že v úvodu aplikace nezaškrtnou veškeré relevantní pole, následně jsou některé kolonky pro ně needitovatelné.

**Komentář [d1]:** 15. 5. Je v Olomouci schůzka s TESCEM. Má proběhnout inovace Benefitů, která by mohla umožňovat nutnost ukládání odbourat. Probereme, ověříme.

**Komentář [d2]:** To není tak docela pravda. Je zde možnost vracení projektové žádosti k dopracování. To jsme ovšem sami sobě zakázali, protože by došlo ke ztrátě všech změn provedených v M7 projektovým manažerem. Navíc by bylo potřeba znovu kontrolovat předaný projekt.

Kopírovat mezi výzvami lze opravdu jen údaje, které nejsou ovlivněné nastavením číselníků výzvy. Můžeme zkusit zajistit možnost kopírování v rámci dané výzvy, kde by toto omezení neplatilo.

**Komentář [d3]:** Ta nečinnost musí trvat 20 minut. V jejím průběhu je možné limit kdykoli obnovit. Pokud už systém uživatele odhlásí, není problém pokračovat v práci ... Osobně v tomto omezení nevidím.

**Komentář [d4]:** Testovací verze Benefitů existuje od samého začátku a je funkční. Je ale pravda, že ji uživatelská příručka nezmiňuje a není na ni ani odkaz na webu. Toto tedy můžeme doplnit. Vzhledem k tomu, že nevyhlašujeme testovací výzvy totožné s ostrými (to by ani dost dobře nešlo), ale už roky máme otevřenou jednu testovací výzvu, může se stát, že to naopak bude někoho mást.

**Komentář [d5]:** Práce na počítači vyžaduje počítačovou gramotnost ☺ Vyplnění připravené projektové žádosti zvládnou za 5 minut.

**Komentář [d6]:** O provázanostech je informuje uživatelská příručka. Chápu, že ji každý nečte. Taký chápu, že někdo pole třeba přehledně. Proto jsme žadatelů a příjemců k dispozici na telefonu. V Benefitu je taky přímo kontakt na Drahoše.

Následující číslování jednotlivých kapitol odpovídá jednotlivým kapitolám v Žádosti Benefit7.

## 1. Projekt

S vyplněním této záložky žadatelé nemívají obtíže. Jedná se o úvodní část Žádosti Benefit7, ve které žadatel popisuje základní informace o projektu.

## 2. Dopady a místa realizace

Místo realizace projektu na území regionu soudržnosti Jihovýchod je jednou z podmínek hodnocení přijatelnosti projektu.

Pro hodnotitele je tato informace jedna z prvních, které se o předloženém projektu dozvědí.

Zadávání údajů o místě realizace a dopadech projektu v systému, jsou pro žadatele poměrně nepřehledné.

Pro nezkušeného žadatele může být problém vyplňovat editační pole s použitím filtrů.

**Návrh:** Možností, jak usnadnit příjemcům zadávání místa dopadu či realizace, je využít například rolovacího okna, z něhož žadatel vybere konkrétní NUTS 3-NUTS 5, příp. využít interaktivní mapu).

## 3. Popis projektu

V této kapitole žadatel popisuje svůj projekt, odůvodňuje jeho potřebnost, stanovuje cíle, kterých chce realizací projektu dosáhnout. S vyplněním těchto informací nemívají žadatelé potíže. Dále uvádějí soulad projektu s cíli programu, prioritní osy a oblasti podpory. Žadatelé obvykle nevědí, co v do této kolonky uvádět. (Tudíž je otázkou, zda tyto informace po žadatelích požadovat)

V závěru uvádějí aktivity realizované v průběhu přípravy a realizace projektu.

V části kapitoly *Vazba na jiné aktivity a projekty* žadatelé velice často uvádějí pouze projekty spolufinancované z grantů, operačních programů apod.

**Návrh:** V části *Vazba na jiné aktivity a projekty* by mělo být vysvětleno, že žadatel může uvést veškeré relevantní projekty, bez ohledu na způsob jejich financování, příp. doplnit informaci o vazbě této části Benefit7 na hodnotící kritérium *Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů* (tzn. popis v Benefit7 by měl odpovídat popisu v hodnotícím kritériu)

- Definovat cílené otázky (viz konzultace projektu), konkrétní zaměření, definovat konkrétní cíle projektu (neopisovat pouze cíle ROP JV dle PD)
- Návrh: analýza současné situace, stanovení problémových okruhů a cílů, definovat aktivity, které vyřeší stávající situaci
- Cíle by měly být měřitelné
- Vazba na projekty – vycházet ze strategie rozvoje; projekty, které jsou synergické k řešenému projektu

## 1. Personální zajištění projektu

Žadatelé obvykle uvádějí všechny osoby, které se podíleli na přípravě, příp. se budou podílet na realizaci projektu. Jedním z hodnocených údajů této záložky je také zkušenost členů projektového týmu s přípravou a realizací projektů, které svým zaměřením odpovídají předkládanému projektu. Tato informace je pro hodnotitele téměř nekontrolovatelná.

V žádosti chybí propojení mezi touto kapitolou a položkou v rozpočtu 02 Lidské zdroje. Hodnotitelé tak nejsou schopni zjistit zda a jakou výši finančních prostředků uplatňují žadatelé na členy svého projektového týmu.

**Komentář [d7]:** Na práci s filtrem je opravdu potřeba si zvyknout. Varianta využití interaktivní mapy podle mě není vhodná (ani není zpracovatelná). Co se týče možnosti rolování v plně nabídky, tam by zase byla snížena rychlost načtení stránky a posuvník v číselníku o téměř 6,5 tis. položkách by byl špatně ovladatelný.

**Komentář [d8]:** Skrytí polí by nebyl problém. Myslím ale, že smysl je v tom, že se žadatel (zpracovatel projektové žádosti) aspoň podívá do prováděcího dokumentu ...

**Komentář [d9]:** Můžeme doplnit do uživatelské příručky. Můžeme zajistit nápovědu formou „pop-up“ (– text po najetí kurzorem na pole).

**Komentář [d10]:** Lze doplnit formou nápovědy k příslušným polím

**Komentář [d11]:** Jak by mělo propojení vypadat? Vypsání částky na záložku personální zajištění projektu? To by v řadě případů málo. Rozpočet přece má hodnotitel k dispozici. Myslím, že problém se spíše týká prokázání zkušeností.

**Návrh:** Žadatelé by měli doložit relevantní podklad, na jehož základě bude jasně patrná zkušenost člena projektového týmu, resp. toto hodnotící kritérium z tabulky hodnocení projektového týmu vypustit.

V Příručce Benefit7 by bylo vhodné stanovit, jaké je požadované min. personální zajištění projektu (např. účetní, projektový manažer, aj.)

V Žádosti (příp. v doložené příloze) jasně specifikovat výdaje na členy projektového týmu (pokud budou uplatňovány).

- Návrh: neuvádět v hodnotících kritériích; nebude samostatnou položkou v Benefit, uvedeno v provozní části a v analýze rizik

**Komentář [d12]:** Toto musí být primárně stanoveno v PŽP a v příručce pro hodnotitele. Do příručky k B7 i do nápovědy přímo v B7 to můžeme promítnout.

**Komentář [d13]:** Můžeme to zkusit, nejsou to údaje předávané do MSC. Ale jsou součástí interface s M7.

### 1. Žadatel projektu

V této kapitole se obvykle nejasnosti nevyskytují a žadatelé s jejím vyplněním nemívají problém.

### 2. Zkušenosti žadatele

Potřebné informace bývají vyplněny. Žadatelé vypisují veškeré projekty, na nichž byly účastni ať již jako realizátoři, tak jako partneři. Často ale bývají také uváděny projekty, u nichž k realizaci vůbec nedošlo. Pro hodnotitele jsou tyto informace téměř nezkontrolovatelné.

**Návrh:** Žadatelé by měli doložit přílohu, ze které bude jasně patrná realizace uvedeného projektu (kolaudační rozhodnutí, ohlášení o užívání stavby, apod.), příp. zkušenosti žadatele nehodnotit (tzn. žadatele za nedostatečné zkušenosti nijak nepenalizovat).

- Nebude hodnoceno,

**Komentář [d14]:** Plně souhlasím

### 1. Partner projektu

Vyplnění této kapitoly nečiní žadatelům potíže. Tato záložka však nemá přímou vazbu na hodnotící kritéria. V hodnotících kritériích partner projektu nebývá nijak bonifikován. Avšak informace o partnerovi projektu a doložení relevantních dokumentů (smlouvy o spolupráci, partnerské smlouvy/dohody) mohou podpořit provázanost projektové žádosti a doložit zájem o využívání výstupů projektu.

Ponechat, musí být však reálné – finanční závazek, podíl na aktivitách

Bude záviset na typech aktivit, které budou podporovány – potom stanovit, kde je partnerství nezbytné

### 2. Harmonogram projektu

Chybí popis jednotlivých aktivit, jejichž harmonogram by žadatelé měli uvést, tzn. někteří uvádějí data zahájení a ukončení projektu a předpokládaná data zahájení a ukončení fyzické realizace. Někteří žadatelé rozepisují další milníky při přípravě a realizace projektu. Tyto však mohou být žadatelem změněny v závislosti na vyhlášení výběrového řízení.

**Návrh:** Stanovit povinnost pro žadatele specifikovat důležité milníky v harmonogramu projektu. Tzn. datum zahájení a ukončení projektu a předpokládané datum zahájení a ukončení fyzické realizace, doba trvání projektu v měsících vč. popisu časové realizace. Následně hodnocení harmonogramu vypustit z hodnotících kritérií.

Návrh: přesun do analýzy rizik a dále s nimi pracovat v realizaci

**Komentář [d15]:** Můžeme toto v příručce i v B7 formou nápovědy doplnit. Jen máme data v PŽP nastavená nově a bude třeba to respektovat.

### 3. Podpora de minimis

Pokud je pro žadatele relevantní, žadatel kapitolu vyplní bez potíží. V případě, že žadatel čerpal v předchozích letech podporu v režimu de minimis, je tato skutečnost v Centrálním

registru podpor malého rozsahu téměř nekontrolovatelná, protože data jsou zde zaevidována od roku 2010.

#### 4. Další podpory projektu

V případě, že bylo požádáno nebo byly poskytnuty další podpory ve vztahu k projektu z jiných veřejných zdrojů, žadatel tyto informace uvádí bez problémů.

Tímto ale žadatel nevyplývá povinnost doložit veškerou potřebnou dokumentaci, z níž bude jasné patrné, kterých fází se další podpory projektu týkaly. Hodnotitelé tak žadatele musí k doložení těchto dokumentů vyzývat.

**Návrh:** Povinnost pro žadatele doložit nezbytnou dokumentaci (např. kopie smluv mezi poskytovatelem dotace a příjemcem, vysvětlující a zpřesňující rozsah získaných podpor z jiných veřejných zdrojů pro předložený projekt).

Návrh: registr veřejných podpor

#### 5. Hodnoty indikátorů

Téměř každý z žadatelů se potýká s potížemi při vyplňování indikátorů. Chybí přehledný a komplexní dokument, který by tuto skutečnost vysvětloval. Na hodnotitele se žadatelé neustále obrací s otázkami týkající se vyplňování těchto hodnot.

**Návrh:** Vypracovat přehlednou, komplexní příručku vysvětlující jednotlivé indikátory. Další možností je ponechání pouze hlavních („core“) indikátory, které mají klíčový význam pro kontrolu prováděnou orgány EK a pouze tyto by vstupovaly do Smluv o poskytnutí dotace. Indikátory sloužící pro potřeby ROP JV by žadatele již následně přihlásili hodnotitelé.

Návrh: jasná a jednodušší soustava a metodika indikátorů pro OHP, žadatele; zvýšení komunikace s OME a žadatelé

Jednotný výklad

- Informace o plnění a úpravě indikátorů
- Možnost komentáře ke každému indikátoru

#### 1. Udržitelný rozvoj

Volba kvantifikovatelných či nekvantifikovatelných environmentálních kritérií probíhá opět přes filtr. Navíc funguje provazba se Záložkou 11. Indikátory. Výběr prostřednictvím filtrů je nepřehledný, žadatelé se obtížně orientují v jednotlivých výběrech. Žadatelé velice často vyberou kvantifikované environmentální kritérium, přičemž do popisu aktivit vypíší, že je nerelevantní pro jejich projekt (což vypovídá o obtížnosti práce s filtry).

Tato záložka rozvíjí záložku č. 18. Horizontální témata a jako taková ty měla být její podmožinou.

**Návrh:**

Zpřehlednit záložku, např. prostřednictvím rolovacích polí. Další možností je poskytnout žadatelům přehled všech environmentálních kritérií, kdy vyberou relevantní kritéria pro jejich projekt (prostřednictvím polí ANO x NE, vč. popisu výchozích a cílových hodnot, aj.).

Začlenit údaje ze Záložky 12. Udržitelný rozvoj do Záložky 18. Horizontální témata.

#### 2. Rozpočet projektu

Žadatelé vyplňují rozpočet projektu bez problémů. Rozpočet v žádosti Benefit7 bývá upřesněn doloženým podrobným rozpočtem pro jednotlivé položky a podpoložky.

V případě, že žadatel nedoloží členění rozpočtu v potřebném rozsahu, je hodnotiteli vyzván.

**Komentář [d16]:** Máme manuál k indikátorům. Příjemci ho mají k dispozici od roku 2010.

**Komentář [d17]:** Žadatel by měl indikátory vyplňovat sám. Nemělo by to být tak, že mu nadiktujeme seznam indikátorů my. CORE indikátorů máme dost málo a nemůžeme přijímat projekty bez indikátorů.

**Komentář [d18]:** Můžeme nechat doplnit, pokud vám to přijde jako smysluplné. Počítejte ale s tím, že tam potom každá kontrola bude informace skutečně hledat ...

**Komentář [d19]:** Nemyslím, že to vypovídá o složitosti filtrů v B7. Tento postup jsme jim v řadě případů doporučovali i my. Když totiž byla zapracována provazba na indikátory, bylo někde nutné environmentální kritéria doplnit ...

**Komentář [d20]:** Jak jsem psal výše, došlo by ke zpomalení načítání stránky. Ale můžeme to s TESCEM probrat.

**Komentář [d21]:** Můžeme zkusit dohodnout zobrazení všech envi kritérií. Může to ale příjemce mást, protože některá envi. kritéria mohou být bez cílové hodnoty a tedy se v seznamu jednoduše bez dalších úprav nepoznají, jestli jde o vybrané kritérium.

**Komentář [d22]:** Dvě záložky to jsou spíš kvůli prostoru. Každopádně jsou data z obou záložek požadována Metodikou monitorování.

Občasné potíže se vyskytují se začleněním výdajů do investic x neinvestic. Velice často dochází k následným úpravám prostřednictvím Protokolu o provedení změny a souhlas se změnou.

**Návrh:** Upozornit žadatele na povinnost členění výdajů investic/neinvestic dle platných daňových zákonů.

Ponechat pouze základní členění rozpočtu

Otázka limitu 15% přesunu položek – možné zrušit

### 3. Přehled financování

Žadatelé s vyplněním této kapitoly nemívají potíže.

### 4. Finanční plán

Ve většině případů žadatelé vyplní finanční plán bez potíží. Ojedinele žadatelé nedodrží finanční limit na jednotlivé žádosti o platbu (min. 10% z celkových způsobilých výdajů) a časový interval mezi jednotlivými žádostmi (nejkratší možná etapa je tříměsíční) – viz. Příručka

pro žadatele a příjemce.

Žadatelé velice často mění harmonogram finančního plánu v rámci jednoho měsíce. Následně je nutné termíny měnit prostřednictvím Protokolu o provedení změny a souhlasu se změnou

### Návrh:

Doplnit informace o minimální výši ŽOP a nejkratší možné etapě do Příručky k žádosti Benefit7.

Zřídít povinnost uvádět pouze měsíce pro předložení ŽOP, tzn. neuvádět konkrétní dny.

### 5. Prioritní témata

Vyplnění této kapitoly není nijak bodově hodnoceno a jako takové nemá pro hodnotitele téměř žádnou vypovídací hodnotu.

**Návrh:** Danou kapitolu z žádosti Benefit7 vypustit.

### 6. Výběrová řízení

Žadatelé velice zřídka popisují postup výběrových řízení (dále jen VŘ) konaných v průběhu realizace projektu. Často jsou uváděny základní údaje o názvu VŘ, druh zakázky, zda již je vybrán dodavatel VŘ, členění VŘ dle předpokládané hodnoty a časový harmonogram. Pro hodnotitele se však nejedná o jednoznačné a konečné informace, protože projekt v průběhu své realizace prochází obvykle změnami, které mohou ovlivnit průběh a podmínky zadávání VŘ. Po schválení projektu k financování, příjemci obvykle konzultují postup zadávání zakázek s pracovníky Odboru realizace projektů a Právním oddělením, na jejímž základě následně upravují/mění podmínky VŘ.

**Návrh:** U výběrových řízení zřídít povinnost uvádět pouze název VŘ a druh VŘ dle předmětu práce. Hodnotitelé tím získají představu o počtu plánovaných VŘ. Údaje o výběrových řízeních již nehodnotit (odstranit z hodnotících kritérií Projektového týmu).

Návrh: pouze formou informace přehled VŘ dle jakého právního předpisu, předpokládaná hodnota zakázky

V rámci harmonogramu projektu jako informace o etapě projektu

### 7. Horizontální témata

**Komentář [d23]:** Pro příští období se připravuje podoba rozpočtu na úrovni účetní osnovy s tím, že si číselník každý RO omezí podle potřeby.

**Komentář [d24]:** Opravdu ten limit chceme rušit? Je to součástí PŽP a má to svoje opodstatnění.

**Komentář [d25]:** Možná proto že volají nám ☺

**Komentář [d26]:** Systém hlídá by měl hlídat rozestup mezi dvěma ŽoP. Prakticky to myslím nefunguje, ale neřešil jsem to proto, že by nám to vadilo v případech, kdy příjemci něco doléváme v termínech mimo FP. Omezení 10 % CZV jsem nikdy nenastavil, protože by fungovalo i na poslední ŽoP, kde ho nechceme. Oba tyto problémy se tedy pokusím vyřešit.

**Komentář [d27]:** V tomto nevidím problém. Mohli bychom si nastavit, že žadatelé tyto změny podávat nemohou a mají to nechat až po schválení VRR nebo po podpisu smlouvy. To bychom ale u některých projektů mohli přijít o cenné informace (strategické projekty a jim podobné).

**Komentář [d28]:** Doteď jsme drželi linku technické příručky. Nejde o metodický dokument. Ale není problém to tam doplnit.

**Komentář [d29]:** Sice bychom mohli tu naši toleranci +/- 30 dní upravit na možnost předložení v daném nebo předchozím nebo následujícím měsíci, ale IS je nastavený na výběr dne.

Pokud tedy chceme toto nějak upravovat, stačí upravit toleranci z +/- 30 dní na daný nebo předchozí nebo následující měsíc. Potom bychom nemuseli přijímat změny na posun data v rámci měsíce. Také bychom museli upravovat daemony upozorňující na termín pro předložení ŽoP.

Osobně bych byl pro toto nedělat.

**Komentář [d30]:** To nemůžeme udělat. Je to povinný údaj, který vychází z nařízení. EK se podle něj orientuje ve struktuře vyčerpaných prostředků.

**Komentář [d31]:** Tyto údaje na VŘ jsou, popis a částky jsou ve stavu naplánováno nepovinné. Obecně platí, že údaje o VŘ sleduje NOK a nechce nás už nechat nic upravovat.

Žadatelé se v této kapitole obvykle vyjadřují k oběma horizontálním tématům, a to k dopadu projektu na udržitelný rozvoj (Je také řešeno v Záložce 12. Udržitelný rozvoj v Benefit7) a na rovné příležitosti (řešeno také v Záložce 19. Rovné příležitosti). Ve většině případů žadatelé prokáží, že realizací projektu nebudou tato horizontální témata negativně ovlivněna.

Zpracovatelé žádostí však velice často uvádějí pozitivní dopad projektu na rovné příležitosti, který odůvodňují tím, že výstupy projektu budou zpřístupněny všem osobám, bez rozdílu věku, pohlaví, náboženského vyznání, etnického původu apod., což splňuje defacto každý projekt.

Obdobně je to s uváděním pozitivního dopadu projektu na životní prostředí.

Jelikož, na většinu projektů předkládaných do ROP JV, není nutné zpracovávat studii EIA (*Environmental Impact Assessment*), tzn. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, příp. SEA týkající se strategických koncepcí, dle zákona 100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí, je bonifikováno těchto pozitivních dopadů (stejně tak rovných příležitostí) čistě na zhodnocení hodnotitelů. Hodnotitelé ale mají k dispozici veškerou dokumentaci projektu, ze které lze tyto dopady vyvodit.

**Návrh:** Zavedení povinnosti dokládat novou přílohu stanovující dopady projektu na rovné příležitosti a udržitelný rozvoj by bylo pro žadatele ekonomicky velice náročné. Z tohoto důvodu ponechat horizontální témata jak jsou, příp. dát žadatelům možnosti výběru ANO x NE k jednotlivým příkladům naplnění těchto témat.

Záložku 12. Udržitelný rozvoj a Záložku 19. Rovné příležitosti přesunout do Záložky č. 18. Horizontální témata.

Nutné popsat pro žadatele, co se hodnotí – jsou to aktivity nad rámec právních norem  
Provázet s kontrolou a požadovat metodiku, jak kontrolu provést, jak hodnotit

**Komentář [d32]:** Ty příklady bychom mohli dát do příručky (tu ale málo kdo čte) a do PŽP. Pole ale musí vyplnit žadatel.

**Komentář [d33]:** To bohužel nemůžeme. Už jsme to kdysi chtěli sjednotit, ale MMR nám to neumožnilo.

**Komentář [d34]:** Souhlasím. Mělo by to přijít do PŽP. V B7 je to pole primárně nastavené na „doložení“, že projekt nebude mít negativní vliv.

## 8. Rovné příležitosti

! v této kapitole žadatelé vybírají přes filtr relevantní kritéria naplnění rovných příležitostí pro svůj projekt. Tato kapitola úzce souvisí se Záložkou 18. Horizontální témata. Žadatelé často tuto záložku nevyplní, přestože se v zál. 18. Horizontální témata zmiňují o pozitivním vlivu projektu na rovné příležitosti.

**Návrh:** Jelikož tato kapitola úzce souvisí s kapitolou č. 18 Horizontální témata, bylo by vhodné kapitoly sloučit do jedné.

**Komentář [d35]:** Zde se má uvádět pozitivní vliv, na záložce Horizontální témata se má doložit alespoň ne negativní vliv. Když tedy příjemce pozitivní vliv nevypíše (tím pádem ani na záložce projekt nezahrne „projekt bude mít pozitivní vliv ...“) můžeme brát, že nemá pozitivní vliv.

## 9. Publicita

Žadatelé nejčastěji využívají prostředků povinné publicity ve formě pamětní desky (povinná) a billboardu (povinné pro projekty týkající se infrastruktury a stavebních prací, u nichž je výše veřejného příspěvku nad 500 000 Euro).

Někteří žadatelé mají tendence zahrnout více prostředků povinné publicity do způsobilých výdajů projektu (např. plakáty, inzerce v dennících, brožury, obaly na CD/DVD, webové stránky aj.).

Žadatelé se na odbor hodnocení obrací s dotazy vyplývajícími z nesouladu v Pravidlech pro publicitu, v nichž je uvedena jednak povinnost zřídit pamětní desku u všech projektů (Tab. 1: Přehled limitů na typy propagačních prostředků, str. 7) a jednak pouze pro projekty na nákup hmotného předmětu, financování infrastruktury a stavebních prací, kde celková výše veřejných prostředků je nad 500 000 EUR (kap. 3.2 Stálé vysvětlující pamětní desky, str. 14).

**Návrh:** Financovat povinnou publicitu z prostředků ROP JV pouze ve formě pamětní desky a billboardu, příp. stanovit, které typy propagačních prostředků budou způsobilé pro konkrétní oblasti podpory.

**Komentář [d36]:** To bohužel nelze.



Opravit nesoulad mezi Tab.1 - Přehled limitů na typy propagačních prostředků a kap. 3.2  
Stále vysvětlující pamětní desky v Pravidlech pro publicitu.

Hradit pouze povinnou publicitu – deska, billboard,  
Označení výstupů projektu povinnou publicitou - metodika

### 10. Přílohy projektu

Žadatelé nemívají potíže s vkládáním příloh do systému a to jak z předvolené tabulky, tak  
i příloh vlastních.

**Komentář [d37]:** Souhlasím, můžeme omezit číselník na dalších vyzvách.

**Komentář [d38]:** PS monitoring zamítla povinné přiložení souboru přílohy do B7 tam, kde je příloha předdefinována v číselníku. Máme to znovu otevřít nebo to nevnímáte jako zásadní problém?

## 1.2 Analýza Příručky k aplikaci eCBA, verze 1.0.7.100220801 (pro žadatele je k dispozici na web. stránkách [www.jihovychod.cz](http://www.jihovychod.cz)).

### Výhody:

- Jedná se o komplexní aplikaci, která je použitelná pro všechny typy projektů, které jsou podpořitelné z ROP JV.
- Pro všechny oblasti podpory využívá jednotnou grafiku.
- Žadatelé v systému nevidí výpočet bodového ohodnocení, tudíž nemohou účelně manipulovat se zadávanými údaji.
- Pro hodnotitele je jedním ze základních dokumentů v procesu věcného hodnocení.
- Nahrazuje studii proveditelnosti, čímž dochází k menší administrativní zátěži hodnotitelů.
- Za dobu trvání programového období získali dostatečné zkušenosti s vyhodnocováním eCBA analýzy.

### Nevýhody:

- Údaje u jednotlivých socioekonomických dopadů, které žadatelé zadávají, jsou velice obtížně kontrolovatelné (pouze např. statistiky návštěvnosti).
- Žadatelé nejsou povinni, po ukončení realizace, dokládat naplnění dopadů, které zadali do eCBA analýzy (V případě, že by tomu tak bylo, je možné se domnívat, že by žadatelé tuto analýzu vyplňovali více zodpovědně a drželi by se v číselných vyjádřeních spodní hranice).
- Pro žadatele, který nemá zkušenosti s vyplňováním socioekonomické analýzy, je její zpracování obtížné.
- Vyplnění žádosti vyžaduje po uživateli počítačovou gramotnost.
- Po finalizaci projektu v systému již žadatel do něj nemůže zasahovat, v případě, že si vytvoří kopii, všechny údaje se mu ale nezkopírují.

Číslování jednotlivých kapitol odpovídá jednotlivým kapitolám v socioekonomickém hodnocení projektu (eCBA).

### 1. Identifikace projektu

Žadatelé bez obtíží vyplňují veškeré povinné údaje (Název projektu, příslušný operační program, prioritní osu, oblast podpory, typ projektu a časový harmonogram).

Od dubna 2012 je v eCBA rozšířena kapitola **Žadatel**, zejména o informace o statutárním zástupci, kontaktní osobě, web. Stránkách žadatele.

### 2. Zdůvodnění projektu

Jedna z hlavních kapitol dokumentu eCBA, kdy hodnotitelé získávají informaci o předloženém projektu. S vyplňováním jednotlivých podkapitol nemají žadatelé obtíže. Někdy dochází ke kopírování textu mezi touto kapitolou v eCBA analýze a Stručným popisem projektu, příp. kapitolou 3. Popis projektu v žádosti Benefit 7.

#### 2.1 Stručný popis projektu

Žadatelé seznamují hodnotitele se svým projektem, zmiňují, čeho chtějí realizací projektu dosáhnout.

## **2.2 Definice problému a způsob jeho odstranění**

Jsou uváděny důvody, kvůli kterým je potřeba projekt realizovat. Velice často jsou ale žadatelem vyspecifikované důvody nepodložené a těžko zkontrolovatelné.

Např. u rekonstrukce komunikací hodnotitelé nejsou schopni zkontrolovat, zda deformace krycí vrstvy vozovky je způsobena nedostatečnou únosností konstrukčních vrstev vozovky (jak uvádí žadatel) a proto je nutné komunikaci rekonstruovat již od podloží, nebo nebyly např. dodržovány váhové limity v zatížení vozovky a došlo k porušení krycích vrstev vozovky. Žadatel svá tvrzení opírá o projektovou dokumentaci, u těchto projektů nejsou požadovány znalecké posudky, které by jasně stanovily důvod a rozsah porušení vozovky.

**Návrh:** Dokládat znalecké posudky by bylo pro žadatele velice ekonomicky náročné. Pro žadatele by měla platit povinnost v rámci řešeného projektu realizovat průzkum prostřednictvím sond stanovující míru narušení konstrukčních vrstev, aj. (V některých projektech jsou již v současnosti realizovány).

## **2.3 Popis technického řešení problému**

Bývá řešeno jednak odkazem na projektovou dokumentaci příp. žadatel vypíše z projektové dokumentace technické údaje o předloženém projektu vč. popisu stavebních objektů.

## **2.4. Identifikace cílových skupin**

Žadatelé bez obtíží uvádějí cílové skupiny, pro které je projekt určen. V některých případech (je-li to relevantní), nejsou informace o cílových skupinách provázány se socioekonomickými dopady.

Odhad dopadu, kvantifikace jsou velice často stanoveny procentuelně bez slovního zdůvodnění.

Bodové hodnocení socioekonomické analýzy tyto informace nijak neovlivní a na hodnocení projektu nemají vliv. Spíše se jedná o informaci pro hodnotitele, k vytvoření představy o cílové skupině lidí, které budou realizací projektu dotčeni/ovlivněni.

## **2.5. Způsob ovlivnění cílových skupin, multiplikační efekty**

Způsob ovlivnění cílových skupin žadatelé vyplňují bez obtíží. Někteří žadatelé nadefinují celou řadu multiplikačních efektů, které jsou však hůře prokazatelné (např. zlepšení stavu životního prostředí, nepřímo vytvořená pracovní místa).

**Návrh:** Ustanovit povinnost doložit dokumenty, z nichž bude vznik multiplikačních efektů jasně patrný.

## **2.6. Marketingový mix**

Žadatelé popisují výsledné produkty svých projektů. Dále určují místo, kde budou výstupy projektu využívány, cenu a způsoby zajištění propagace.

V této kapitole se hodnotitelé nesetkávají s výskytem nesrovnalostí, příp. nepochopením ze strany žadatelů.

## **3. Analýza konkurence**

### **3.1 Zájmové území projektu:**

Za zájmové území projektu uvádějí žadatelé většinou případů relevantní územní dopad.

### **3.2 Obdobná zařízení v regionu**

Poměrně často žadatelé „opomenou“ uvést zařízení v regionu, které nabízí obdobné služby jako zaregistrovaný projekt do ROP JV. V určitých případech také žadatelé neuvádějí

obdobná zařízení, která nabízejí pouze dílčí oproti předloženému projektu. Hodnotitelé však tyto údaje kontrolují a dohledávají ve veřejně dostupných zdrojích.

### **3.3 Významné konkurenční výhody projektu**

V některých případech je tato kapitola nerelevantní, což žadatelé slovně popisují (např. výstavba veřejné infrastruktury). V ostatních případech jsou uváděny ty výhody projektu, u kterých se žadatel domnívá, že ostatní zařízení nenabízejí. Tyto údaje jsou rovněž hodnotiteli prověřovány.

### **3.4 Veřejná podpora**

Jeden z nejčastějších dotazů žadatelů se týká veřejné podpory. V případě, že si žadatel není zcela jistý, zda jeho projekt zakládá či nezakládá veřejnou podporu, konzultuje tuto skutečnost

s oddělením hodnocení projektů. Do aplikace eCBA již následně údaje zadává bez obtíží.

Je-li zjištěno, že žadatel se k veřejné podpoře nepřihlásil, ač jeho projekt veřejnou podporu zakládá, hodnotitelé tyto údaje v systému opraví a následně provedou úpravy ve zbylé části projektu (rozpočet, tzn. vyčlenění neinvestičních výdajů do nezpůsobilých, změna procenta dotace, vč. výpočtu nové míry podpory)

Návrh: Ponechat bez úprav.

Od dubna 2012 je eCBA doplněna o záložku **Nemovitosti**, ve které jsou řešeny majetkoprávní vztahy. Pro žadatele jsou uvedeny pokyny, které informace je nutné povinně uvádět (např. pro všechny nemovitosti dotčené realizací projektu je nutné uvést katastrální území (název a/nebo číslo), číslo listu vlastnictví, číslo parcely, číslo popisné budovy (pokud existuje) a vlastníka.

Pozn.: V pokynech není uvedena povinnost uvádět omezení vlastnických vztahů.

#### **Návrh.:**

Stanovit povinnost dokládat v rámci přehledu majetkoprávních vztahů omezení vlastnických práv.

## **4. Identifikace položek pro finanční cash-flow**

### **4.1 Investiční výdaje projektu**

Tyto výdaje jsou zpracovány do tabulky. Žadatelé výdaje člení dle let, kdy budou vynaloženy. Chybí sloupec, který by stanovoval sumu výdajů pro jednotlivé investice za všechny roky (pro snazší porovnání se zář. 13. Rozpočet projektu v Benefit7).

Pro jednotlivé výdaje žadatel zadává dobu životnosti v letech. Protože však není nikde pevně stanovena doba životnosti pro jednotlivé výdaje (např. výběrová řízení, konzultační služby, projektová dokumentace, billboardy, stavební práce aj.), žadatelé uvádějí tyto doby životnosti odlišné, což následně ovlivňuje výpočet zbytkové hodnoty projektu a tudíž i výpočet socioekonomické analýzy.

### **4.2 Neinvestiční výdaje projektu**

I v této kapitole se, stejně jako v předchozí, nevyskytuje sloupec stanovující sumu výdajů pro neinvestiční výdaje v uváděných letech.

**Návrh pro kap. 4.1 a 4.2:** Pro snazší kontrolu s žádostí Benefit7, zář. 13. Rozpočet projektu, doporučuji připojit, v eCBA analýze, kap. 4. Identifikace položek pro finanční cash-flow, sloupec stanovující celkovou sumu výdajů pro jednotlivé položky za všechny roky, vč. povinnosti položkového členění výdajů v souladu s položkami v Benefit7.

#### **4.3 Příjmy z realizace projektů**

Přestože je možné se domnívat, že značná část projektů bude generovat příjem v průběhu realizace projektu (např. z prodeje železných kovů při rekonstrukcích, aj.), jen velmi malé procento žadatelů tyto příjmy uvedou.

Často je stanovení těchto příjmů obtížné, protože projektová dokumentace v podrobnosti pro stavební povolení (dále DSP), (pozn. která by již měla být zpracovaná v době registrace projektu, protože jednou z povinných příloh projektu je Žádost o stavební povolení) neobsahuje tak detailní informace.

Požadovat, jako jednu z povinných příloh při registraci projektu, dokumentaci vyššího stupně než je DSP, by bylo pro žadatele velice ekonomicky náročné a pro celou řadu z nich také limitující.

#### **Návrh:**

U projektů, u nichž je jednoznačné, že budou generovat příjmy z realizace projektů (např. prodej dlažeb, kostek, vytěženého dřeva, aj.), vždy po žadatelích požadovat kalkulaci na příjem z prodeje dané suroviny (dle cen v místě a časech obvyklých). Neakceptovat sdělení žadatelů

např. o skládkování na svých pozemcích, vyvezení na veřejnou skládku, apod. Tzn. vždy k těmto položkám přistupovat jako k příjmu projektu o než se sníží způsobilé výdaje, bez ohledu na skutečnost, zda budou skutečně žadatelem postoupeny k prodeji.

### **5. Identifikace položek pro finanční cash-flow – provozní fáze projektu**

Ke všem podkapitolám mohou žadatelé doplnit vysvětlující slovní komentář, který doplňuje informace o finančních cash-flow projektu.

#### **5.1 Příjmy a výdaje z produkce**

Žadatelé, jejichž projekty generují příjmy a výdaje z produkce, mohou využít pro vyplnění těchto údajů tabulku v kapitole 5.1. Pro některé žadatele je však její vyplnění obtížné a preferují vyplnění výdajů a příjmů do tabulky 5.3 Ostatní provozní výdaje a 5.4 Ostatní provozní příjmy, což na výpočet hodnocení eCBA analýzy nemá vliv.

#### **5.2 Počet zaměstnanců a mzdové údaje**

Žadatelé zadávají mzdové výdaje a přepočtený počet úvazků zaměstnanců, kteří se budou podílet na zajištění provozu nebo udržení výsledků projektu.

Velice často žadatelé zapominají na propojení mezi údaji v této kapitole, počet nových pracovních míst v dopadech projektu a zál. 11. Hodnoty indikátorů v žádosti Benefit7.

#### **Návrh:**

Doplnit informace o propojenosti mezi výše uvedenými kapitolami.

#### **5.3 Ostatní provozní výdaje a 5.4 Ostatní provozní příjmy**

Vyplnění obou kapitol nečiní žadatelům potíže.

### **6. Zajištění financování**

#### **6.1 Úvěrové financování**

V této kapitole žadatel uvádí úvěrové zdroje krytí pro zajištění financování projektu. Tato kapitola však nemá na hodnocení projektu žádný vliv, stejně tak ani nevstupuje do výpočtů v eCBA analýze. Spíše se jedná o informaci pro hodnotitele o zdrojích krytí na žadatelův projekt. Příjemce může zdroje financování změnit, z tohoto pohledu se jeví záložka jako zbytečná.

Dle podmínek ROP JV, je žadatel je povinen doložit dokument prokazující zajištění financování před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace.

**Návrh:** Kapitulu vynechat, příp. ponechat i nadále jako informativní pro hodnotitele.

### **6.2 Dotace na způsobilé výdaje projektu z prostředků ROP**

V uživatelském manuálu je přehledně popsán způsob výpočtu dotace. Žadatelé kapitolu vyplňují bez potíží. V uživatelském manuálu k eCBA nekorespondují názvy řádků s aplikací eCBA.

**Návrh:** Opravit v uživatelském manuálu eCBA názvy prvního a druhého řádku (*Přehled způsobilých výdajů projektu za Přehled způsobilých výdajů projektu bez odečtení jiných peněžních příjmů* a obdobně u 2. řádku *Modifikovaný základ pro výpočet podpory za Přehled způsobilých výdajů projektu po odečtení jiných peněžních příjmů*).

### **6.3 Harmonogram žádosti o platby**

Žadatelé vyplňují žádosti o platbu v souladu se záložkou 15. Finanční plán v Benefit7. Stejně jako v Benefit7, i zde ojedinele žadatelé nedodrží finanční limit na jednotlivé žádosti o platbu (min. 10% z celkových způsobilých výdajů) a časový interval mezi jednotlivými žádostmi (nejkratší možná etapa je tříměsíční) – viz. Příručka pro žadatele a příjemce.

**Návrh:** Tím, že bude doplněna informace o minimální výši ŽOP a nejkratší možné etapě do Příručky k žádosti Benefit7 se předejde výše uvedeným problémům.

### **6.4 Komentář financování**

Slouží k popisu financování projektu. Zejména jsou zadávány informace o schválení předfinancování projektu radou/zastupitelstvem zřizovatele žadatele, vč. zajištění vlastních zdrojů.

## **7. Finanční cash-flow projektu**

Je dopočítáváno automaticky na základě zadaných vstupních parametrů. Žadatelé již do tabulky v této kapitole nezasahují.

## **8. Výsledky hodnocení efektivity projektu včetně dotace**

Tyto výstupy jsou zpřístupněny žadatelům, avšak samostatně, bez výsledků socioekonomické analýzy nemají pro žadatele velkou vypovídací hodnotu o hodnocení projektu, tudíž nedochází k manipulaci se zadávanými daty. Údaje jsou tedy pro žadatele spíše informativní a jako takové vstupují do celkového vyhodnocení finanční a socioekonomické analýzy.

## **9. Socioekonomické dopady**

Na základě kvantifikování dopadů na koncové uživatele projektu (cílové skupiny) je následně systémem provedeno vyhodnocení socioekonomické analýzy, které spolu s finančním hodnocením projektu vstupuje do celkového vyhodnocení eCBA.

Vyhodnocení socioekonomických dopadů, stejně jako celkové hodnocení je žadatelům skryto, čímž nedochází k manipulaci se zadávanými údaji ze strany žadatelů.

Nastavení jednotlivých dopadů je již osvědčené, jejich vyplnění nečiní žadatelům ve většině případů potíže.

Nevýhoda: Žadatelé nemusí zpětně prokazovat v průběhu provozní fáze projektu, zda jimi zadané dopady v eCBA korespondují se skutečností. Toto by mělo být pro budoucí programové období ošetřeno.

**Návrh:** V určitém časovém horizontu po ukončení realizace projektu by měli žadatelé doložit relevantní dokumenty určující naplnění dopadů, které vyplnili v eCBA analýze při registraci projektu do ROP JV. V případě naplnění dopadů menším počtem uživatelů než bylo uvedeno v eCBA analýze, bude provedena korekce ve výpočtu hodnocení a po žadateli požadováno vrácení určitého procenta dotace. Nastavení tohoto systému bude ale velice složité.

#### 10. Analýza rizik

Tato analýza by měla sloužit ke specifikaci rizik, která mohou průběh realizace projektu ohrozit. Protože jsou rizika pro žadatele již předvyplněná, žadatel pouze vypisuje sloupec Předcházení/eliminace rizika. Na základě takto vyplněné tabulky žadatel získává (ve valné většině případů) max. bodové ohodnocení.

Hodnotitelé se setkávají (např. u zpracovatelských agentur, u žadatelů, kteří podávají více projektů) s kopírováním těchto informací. Následně tohoto postrádá celá analýza rizik smysl, pro který byla v eCBA zařazena.

**Návrh:** Kapitulu vypustit, stejně tak již analýzu rizik neuvádět v hodnotících kritériích projektu. Příp. ponechat zcela na žadateli, jaká rizika si pro svůj projekt stanoví a jaký zvolí způsob jejich eliminace. Za uvedená rizika by žadatel mohl být bonifikován v eCBA analýze v rozmezí 0-2b., tzn. rizika by rovněž v hodnotících kritériích nebyla bodována.

#### 11. Rekapitulace výsledků

Do této kapitoly již žadatel nezasahuje, jedná se o sumarizaci výsledků. Je zde mj. vyhodnocení finančního zdraví žadatele, které vyplňuje v aplikaci eCBA v úvodní části. Pro jednotlivé právní formy žadatele jsou k dispozici rozdílné postupy a tabulky, které žadatelé vyplňují dle svých účetních dokumentů (příp. se data načítají se systémem ARIS MF ČR). Při ručním zadávání informací do systému (tzn. v případě malých, středních podniků a nestátních neziskových organizací) dochází u žadatelů k chybovosti zadávaných údajů. Hodnotitelé jsou nuceni tyto údaje upravovat.

#### 12. Obrazová dokumentace

Bývá žadateli využíváno pro vkládání fotodokumentace k projektu. Tímto dochází k duplicitě s povinnou přílohou Fotodokumentace, kterou žadatelé dokládají při registraci projektu.

**Návrh:** Začlenit povinnou přílohu Fotodokumentace do eCBA analýzy a vypustit ji z povinných příloh žádosti Benefit7.

## 2 Možnost sloučení Benefit a eCBA (klady x zápory)

### **Výhody**

- V případě sloučení aplikací by se žadatel do systému přihlašoval již pouze jednou.
- nedocházelo by k duplicitě informací u popisu projektu.

### **Nevýhody**

- Každá z aplikací má jiného správce (Aplikační úroveň webové žádosti BENEFIT7 zajišťuje Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (MMR ČR) a provozně technické zabezpečení webové žádosti BENEFIT7 zajišťuje Centrum pro regionální rozvoj ČR (CRR ČR). Programové prostředí eCBA spravuje společnost eCBA s.r.o. V případě jejich spojení by aplikace nebyla kompatibilní.
- V případě sloučení by vznikl 1 dokument s velkým počtem stránek. Pro hodnotitele je jednodušší manipulace s méně objemnými dokumenty.



### **3 Porovnání eCBA a žádosti Benefit7 s programovými dokumenty jiných programů (PRV, OŽP) - klady x záporny**

#### **3.1 Operační program životní prostředí (dále OPŽP)**

##### **3.1.1 Finanční a ekonomická analýza (FA/FEA) OPŽP**

Bývá předkládána s Žádostí o poskytnutí dotace jedenkrát v tištěné podobě a elektronicky na CD. Výstupy z finanční analýzy nejsou bodově hodnoceny. Hlavním účelem finanční analýzy je výpočet ukazatelů finanční výkonnosti projektu (tzn. zda má význam projekt spolufinancovat a zda potřebuje být spolufinancován), stanovení míry podpory (příspěvku Společenství, respektive výše podpory z OPŽP) a posouzení udržitelnosti projektu.

U ekonomické analýzy je hlavním výstupem posouzení celospolečenských přínosů projektu.

Pro vypracování FA/FEA existuje nástroj, tzv. „Model“ (existuje několik typů dle oblasti podpory), do něhož žadatel zadává relevantní data. Model je určen k použití v programu MS Excel, verze 2003 a 2007. Zpracování FA/FEA jiným softwarem není přípustné. Jeho součástí není analýza rizik (povinná pouze pro projekty nad 50mil. EUR).

Modely finanční analýzy, vč. manuálu k nim, jsou v případě aktuální výzvy pro konkrétní oblast podpory k dispozici pro žadatele v informačním systému BENE-FILL na stránce <http://rozcestnik.sfzp.cz> a na webové stránce OPŽP <http://www.opzp.cz/sekce/238/dokumenty-ke-stazeni/>. Modely se od sebe mírně odlišují, dle jednotlivých prioritních os a oblastí podpory, základní zadávané údaje však jsou obdobné.

Požadavky na zpracování FA/FEA se liší dle typu projektu následovně:

**Individuální projekty** (tzn. projekty s celkovými investičními náklady nepřesahujícími 50 mil. EUR), které **vytvářejí příjmy** a zároveň nepodléhají pravidlům o veřejné podpoře a de minimis, je vyžadována zpracování pouze dílčí části eCBA, tzn. Finanční analýzy (dále jen „FA“). Finanční analýza je základním předpokladem pro ověření, zda je nutné projekt spolufinancovat.

**Velké projekty** (tzn. projekty, které vytvářejí příjmy a jejich celkové investiční náklady přesahují výši 50 mil. EUR), je vyžadováno zpracování eCBA v plném rozsahu, tj. zpracování finanční, ekonomické a citlivostní analýzy (dále jen „FEA“) a analýzy rizik. Tyto projekty jsou přímo posuzovány Evropskou komisí (dále jen „EK“).

V Modelech není implementována ta část eCBA, která se týká zpracování analýzy rizik, jejíž zpracování je vyžadováno v rámci předložení žádosti pro „Velké projekty“. Jako vhodné metodické zdroje pro zpracování Analýzy Rizik je možné použít dokument EK - Guide to Cost-Benefit Analysis of investment projects.

##### **Projekty zakládající veřejnou podporu**

U projektů, které podléhají pravidlům o veřejné podpoře, jejichž celkové náklady nepřesahují hranici 50 mil EUR, vyžadují národní orgány (MŽP, SFŽP ČR) zpracovat finanční analýzu projektu. V případě, že celkové náklady přesahují hranici 50 mil EUR, je požadováno předložit finanční a ekonomickou analýzu projektu.

##### **Projekty nezakládající veřejnou podporu a negenerující příjmy**

FA či FEA se nezpracovává.

### Editace polí v systému Model

Pro zpřehlednění povinných a needitovatelných polí slouží barevné rozlišení (tmavě žluté buňky – žadatel vyplňuje povinně. Světle žluté buňky – Systém dopočítává automaticky na základě vstupních dat. Šedé buňky - označují převážně dílčí záhlaví tabulek nebo takové buňky, které jsou vždy prázdné, příp. obsahují hodnotu „0“, Bílé buňky – Dopočítávaný systém, nelze do nich zasahovat.)

V některých případech je barva buněk proměnná, a to v závislosti na zpracovatelem vyplněných vstupních datech.

Zpracovatel v rámci zpracování FA pro Individuální projekt vyplňuje následující listy:

- 3 List „Info“ (Obsahuje základní údaje o žadateli, název projektu, číslo oblasti podpory, do které je projekt předkládán, data zahájení a ukončení projektu. Odpovídá identifikaci projektu v eCBA pro ROP JV).
- 4 List „Historická data“ (V rámci tohoto listu jsou uvedeny všechny potřebné položky (vyjma investičních nákladů), které jsou hlavními vstupními položkami/parametry pro výpočet Modelu FA).
- 5 List „Modul priority 1“ (pouze v případě, kdy chce Zpracovatel (Žadatel) upravit některé údaje do světle žlutě podsvícených buněk – např. vlastní cena pro vodné/stočné)
- 6 List „Investiční náklady – běžné ceny“ - V rámci tohoto listu Zpracovatel vyplňuje investiční náklady projektu v běžných cenách, které odpovídají cenové úrovni roku, kdy byly/budou jednotlivé náklady vynaloženy. (Odpovídá Identifikaci položek pro finanční cash-flow v eCBA pro ROP JV)
- 7 List „Zdroje financování“ (stanovuje se výše příspěvku Společenství, dotace ze SFŽP/SR a následně je vypočtena částka na dofinancování projektu ze strany Žadatele. Odpovídá zál. 14. Přehled financování projektu v žádosti Benefit7 pro ROP JV).
- 8 List „Výstup pro SFŽP“ Shromažďuje hlavní výstupy z FA na jednom listě.

Na základě těchto údajů jsou kalkulovány náklady a příjmy projektu, počítá se míra podpory.

Zpracovatel v rámci zpracování FEA pro Velký projekt vyplňuje, kromě listů pro Individuální projekt, rovněž následující listy:

- 9 List „Výpočet míry podpory“ (pouze tabulková část „Citlivostní analýza“)
  - 10 List „Ekonomická analýza“ (je členěna do následujících tří základních tabulkových částí):
    - Náklady (Jedná se o náklady, spojené s vlastní realizací projektu).
    - Výnosy (Žadatel specifikuje Úsporu nákladů spotřebiteli a Environmentální výnosy. Stanovení těchto výnosů odpovídá stanovení dopadů v eCBA pro ROP JV).
    - Výsledky ekonomické analýzy (Tabulka je rozdělena do dvou základních oblastí):
      - Výsledky analýzy nákladů a přínosů. (Mezi hlavní výstupy patří: Čistá současná hodnota, Ekonomická míra návratnosti, Poměr výnosů a nákladů. Jedná se o období Výsledků hodnocení efektivnosti projektu v eCBA pro ROP JV).
      - Analýza citlivosti resp. konsolidovaná analýza citlivosti. (Zaměřuje se na zjištění kritických proměnných projektu).
- List „Výstupy do žádosti v CZK“(pouze tabulková část dorovnání rozdílů ze zaokrouhlování)

Nedílnou součástí zpracování FA/FEA je, kromě vyplnění Modelu, též zpracování Zprávy k FA/FEA. Ve zprávě k FA/FEA musí Zpracovatel analýzy popsat zadané hodnoty nákladů a příjmů včetně jejich stanovení či odkazů na zdroj/e těchto hodnot.

Zpráva obsahuje následující informace:

1. Identifikační údaje projektu (Název projektu, identifikace žadatele a zpracovatele).
2. Popis projektu (stručný popis projektu, harmonogram zahájení a ukončení projektu, celkové náklady, volba modelu pro zpracování FA).
3. Vstupní údaje projektu (sumarizace údajů do tabulky+popis technických parametrů projektu).
4. Investiční náklady projektu (vč. odkazu na položkový rozpočet projektu, vč. údajů o zpracovateli rozpočtu, datu vyhotovení, cenové úrovni)
5. Hodnocení efektivity (návržnosti) a udržitelnosti projektu
6. Ekonomická analýza – pouze pro „Velké“ projekty“. Je nutné uvést výsledky hlavních parametrů ekonomické analýzy a to v přehledné tabulkové a textové podobě, musí být minimálně uvedeny výsledky pro parametry ENPV, ERR, B/C.
  - Ekonomická vnitřní míra výnosnosti ERR.
  - Ekonomická čistá současná hodnota investice ENPV.
  - Poměr výnosů k nákladům projektu B/C.
7. Závěr (Stručné shrnutí analýzy).
  - Tzn. prokázat, že je projekt finančně návratný.
  - Prokázat, že je projekt udržitelný.
  - Uvést celkové náklady projektu.
  - Výsledná míra podpory z OPŽP celkem.
  - Výše dofinancování projektu žadatelem.
8. Prohlášení žadatele a zpracovatele o pravdivosti údajů zadávaných do Modelu.
9. Přílohy ke zprávě vytištěné z Modelu.

Pokud v projektu dojde ke změnám s dopadem do vstupů zadávaných do modelu, musí být FA/FEA aktualizována a tím je získána i nová výše podpory.

Dle požadavků aktuální Směrnice MŽP č. 3/2011 pro předkládání žádostí a o poskytování finančních prostředků pro projekty z Operačního programu Životní prostředí včetně spolufinancování ze Státního fondu životního prostředí České republiky a státního rozpočtu České republiky – kapitoly 315 (životní prostředí) ŽP v případném novelizovaném znění, musí žadatel pro vydání „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“ (dále jen „RoPD“) a/nebo k „Závěrečnému vyhodnocení akce“ (dále jen „ZVA“), předložit aktualizaci FA/FEA na základě skutečných dat, které jsou k RoPD a ZVA známy.

1. Při doporučení projektu k poskytnutí dotace, dokládá žadatel novou/aktualizovanou FA/FEA v tištěné a elektronické verzi na CD včetně zprávy s vysvětlením údajů a dat použitých ke zpracování finanční analýzy dle Přílohy 2 Směrnice MŽP.
2. Po ukončení realizace projektu Po skončení fyzické realizace projektu je žadatel povinen k závěrečnému vyhodnocení akce mimo jiné předkládat i aktualizovanou FA/FEA v tištěné a elektronické verzi na CD včetně zprávy s vysvětlením údajů a dat použitých ke zpracování finanční analýzy dle Přílohy 3 Směrnice MŽP.

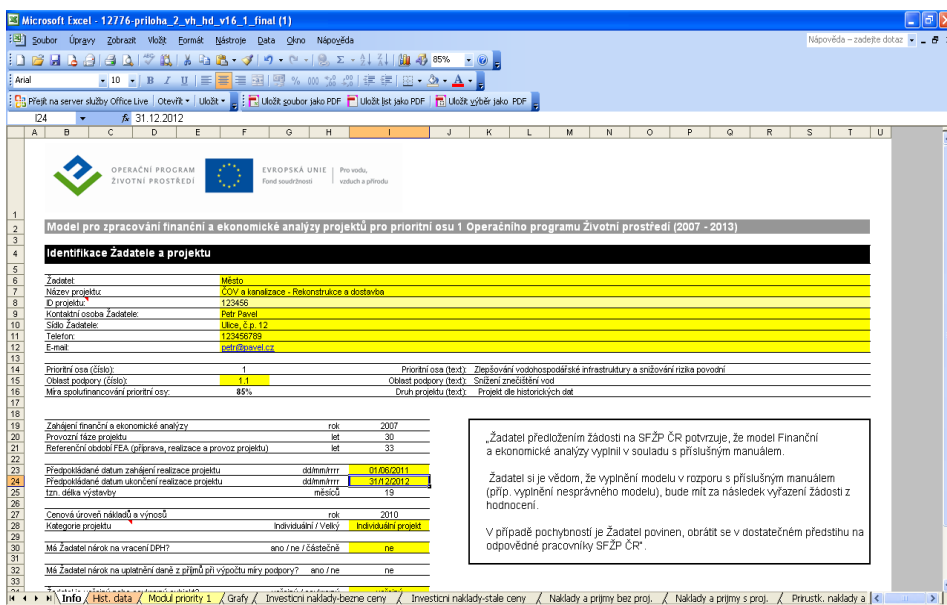
#### **Výhody:**

- Výhodou pro žadatele je skutečností, že výstupy z FA/FEA nejsou bodově ohodnoceny.
- Žadatelé mají k dispozici manuály pro jednotlivé Modely.

#### **Nevýhody:**

- Aplikace Model pro zpracování FA/FEA je poměrně nepřehledná (zpracovatel se musí orientovat mezi velkým množstvím řádků v tabulce, vyplňovat jednotlivé listy v souboru xls.).

- Při každé změně ve FA/FEA je žadatel povinen provádět aktualizaci.
- Žadatel je povinen zpracovávat dva dokumenty FA/FEA odděleně (nejdříve aplikaci Model, následně Zprávu k FA/FEA).



Microsoft Excel - 12776-priloha\_2\_vh\_hd\_v16\_1\_final (1)

Operační program ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ EVROPSKÁ UNIE Fond soudržnosti

**Model pro zpracování finanční a ekonomické analýzy projektů pro prioritní osu 1 Operačního programu Životní prostředí (2007 - 2013)**

**Identifikace žadatele a projektu**

Žadatel	Město	Prioritní osa (text)	Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní
Název projektu	COV a kanalizace - Rekonstrukce a dostavba	Číslo podzobor (text)	Snižování znečištění vod
D projektu	123456	Měra spolupřispívání prioritní osy	85%
Kontaktní osoba žadatele	Paříl Pavol	Měra spolufinancování prioritní osy	85%
Sídlo žadatele	Ul.č. 2, p. 12		
Telefon	123456789		
E-mail	info@pavol.cz		

Průběh realizace projektu (rok)

Zahájení finanční a ekonomické analýzy	rok	2007
Provozní fáze projektu	let	30
Referenční období FEA (příprava, realizace a provoz projektu)	let	33

Předpokládané datum zahájení realizace projektu (datum)

01.06/2011
------------

Předpokládané datum ukončení realizace projektu (datum)

31.12/2012
------------

Ím, délka výstavby (měsíc)

18
----

Cenová úroveň nákladů a výnosů (rok)

2010
------

Kategorie projektu (individuální / velký)

Individuální projekt
----------------------

Má žadatel nárok na vrácení DPH? (ano / ne / částečně)

ne
----

Má žadatel nárok na uplatnění daně z příjmů při výpočtu míry podpory? (ano / ne)

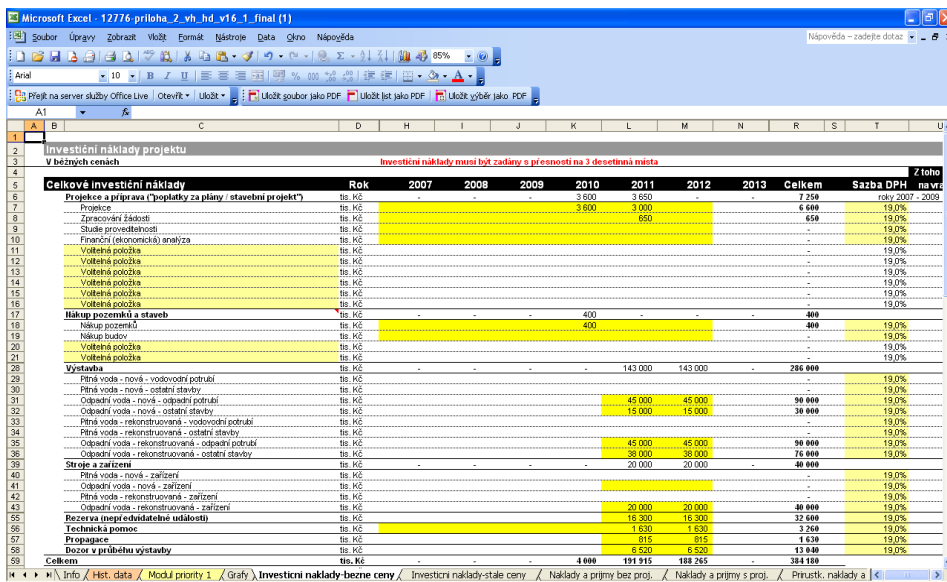
ne
----

Žadatel předložením žádosti na SFŽP ČR potvrzuje, že model Finanční a ekonomické analýzy vyplnil v souladu s příslušným manuálem.

Žadatel si je vědom, že vyplnění modelu v rozporu s příslušným manuálem (příp. vyplnění nesprávného modelu), bude mít za následek vyřazení žádosti z hodnocení.

V případě pochybnosti je žadatel povinen, obrátit se v dostatečném předstihu na odpovědné pracovníky SFŽP ČR.

Obr. 1 Aplikace Model



Microsoft Excel - 12776-priloha\_2\_vh\_hd\_v16\_1\_final (1)

**Investiční náklady projektu**

Investiční náklady musí být zadány s přesností na 3 desetinná místa

	Rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Celkem	Sazba DPH	navr
<b>Celkové investiční náklady</b>											
Projekce a příprava ("poplatky za plány / stavební projekt")	tis. Kč				3 800	3 650			7 250		roky 2007 - 2009
... Projekce	tis. Kč				3 800	3 000			6 800		19,0%
... Zpracování žádosti	tis. Kč					650			650		19,0%
... Studie proveditelnosti	tis. Kč										19,0%
... Finanční (ekonomická) analýza	tis. Kč										19,0%
... Voltebná položka	tis. Kč										19,0%
... Voltebná položka	tis. Kč										19,0%
... Voltebná položka	tis. Kč										19,0%
... Voltebná položka	tis. Kč										19,0%
<b>Nákup pozemků a staveb</b>	tis. Kč				400				400		19,0%
... Nákup pozemků	tis. Kč				400				400		19,0%
... Nákup budov	tis. Kč										19,0%
... Voltebná položka	tis. Kč										19,0%
... Voltebná položka	tis. Kč										19,0%
<b>Výstavba</b>	tis. Kč					143 000	143 000		286 000		19,0%
... Pítná voda - nová - vodovodní potrubí	tis. Kč										19,0%
... Pítná voda - nová - ostatní stavby	tis. Kč										19,0%
... Odpadní voda - nová - odpadní potrubí	tis. Kč					45 000	45 000		90 000		19,0%
... Odpadní voda - nová - ostatní stavby	tis. Kč					15 000	15 000		30 000		19,0%
... Pítná voda - rekonstruovaná - vodovodní potrubí	tis. Kč										19,0%
... Pítná voda - rekonstruovaná - ostatní stavby	tis. Kč										19,0%
... Odpadní voda - rekonstruovaná - odpadní potrubí	tis. Kč					45 000	45 000		90 000		19,0%
... Odpadní voda - rekonstruovaná - ostatní stavby	tis. Kč					38 000	38 000		76 000		19,0%
... Stroje a zařízení	tis. Kč					20 000	20 000		40 000		19,0%
... Pítná voda - nová - zařízení	tis. Kč										19,0%
... Odpadní voda - nová - zařízení	tis. Kč										19,0%
... Pítná voda - rekonstruovaná - zařízení	tis. Kč					20 000	20 000		40 000		19,0%
... Odpadní voda - rekonstruovaná - zařízení	tis. Kč					16 300	16 300		32 600		19,0%
<b>Rezerva (neupřesněná částka)</b>	tis. Kč					1 630	1 630		3 260		19,0%
... Propagace	tis. Kč					815	815		1 630		19,0%
... Dozor v průběhu výstavby	tis. Kč					815	815		1 630		19,0%
<b>Celkem</b>	tis. Kč				4 000	181 615	183 265		384 100		

Obr. 2 Aplikace Model

### 3.1.2 Žádost *BENE-FILL* v OPŽP

Pro OPŽP neexistuje příručka/manuál k vytvoření elektronické žádosti Bene-fill. Aplikace Bene-fill umožňuje průběžné ukládání rozpracované žádosti po dílčích krocích, nabízí podrobnou nápovědu, pole s předdefinovanými hesly, kontroluje a upozorňuje na úplné a správné vyplnění povinných polí, nabízí dialog se zprostředkujícím subjektem (SFŽP ČR) prostřednictvím tzv. Vzkazníku a obsahuje odkazy na kontakty a související informace.

Při prvním vstupu do systému si žadatel založí uživatelský účet, sestávající se z e-mailové adresy, jména a hesla. Při dalších vstupech Bene-fillu se žadatel přihlašuje obdobně jako do své e-mailové schránky a pod jedním uživatelským účtem může administrovat více žádostí.

Pro zpřehlednění povinných, nepovinných, chybných a needitovatelných polí slouží barevné rozlišení.

Žádost se odevzdává ve dvou tištěných vyhotovení vč. elektronické podoby. Po ukončení výzvy prochází žádost hodnocením formálních náležitostí, hodnocením přijatelnosti a věcným hodnocením.

Po přihlášení do svého uživatelského účtu může žadatel v levé liště volit z několika nabídek (Seznam všech žádostí, Vytvoření nové žádosti, Ukázka žádosti, Tisk prázdné žádosti, Dokumenty ke stažení, příp. Novinky).

Při vytváření nové žádosti žadatel nejdříve zvolí výzvu, do které jeho projektový záměr spadá, následně vypíše Název projektu. Následně postupuje záložkami období jako v systému Benefit7:

#### 1. Informace o žádosti

Obsahuje základní informace o žádosti:

- Název projektu
- Žadající subjekt
- Číslo
- Datum Vytvoření a poslední změny
- Výzva do které je projekt zaregistrován

Dále zde funguje Vzkazník, sloužící ke komunikaci mezi žadatelem a pracovníky SFŽP (Žadatel může komunikovat přímo s pracovníkem call centra, který má jeho projekt na starost. Jakmile bude jeho dotaz zodpovězen, bude žadatel informován e-mailem.)

#### 2. Program

Žadatel z rolovací lišty vybírá relevantní Prioritní osu, Primární oblast podpory a Podoblast podpory, do které projekt spadá.

#### 3. Základní identifikace projektu

Zadává se:

- Projekt:
  - Název projektu (ČJ, AN),
  - Celkový rozsah uznatelných výdajů,
  - Stručný rozsah projektu,
  - Cíle projektu,
- Místo realizace projektu (Kraj, okres, obec, Katastrální území, popis umístění projektu),

- Harmonogram
  - Přípravná fáze,
  - Předpokládané datum zahájení zadávacího řízení,
  - Předpokládané datum zahájení fyzické realizace projektu,
  - Předpokládané datum ukončení fyzické realizace projektu,
  - Předpokládané datum zahájení provozu,
- Realizace projektu v rámci schváleného Integrovaného plánu rozvoje města,
- Typ projektu (Žadatel vybírá z rolovací lišty zda žádá o veřejnou podporu, či žádá mimo rámec veřejné podpory).

#### 4. Identifikace žadatele

Žadatel vyplňuje:

- Typ žadatele (PO, FO podnikající x nepodnikající),
- IČ (na jehož základě Systém automaticky doplní právní formu a DIČ),
- Typ subjektu (veřejný x soukromý),
- Účetní jednotka žadatele,
- Předmět činnosti subjektu,
- Údaje o plátcovství DPH a nároku na odpočet,
- Bonita žadatele - Kritérii pro stanovení, zda bude u žadatele prověřována bonita, je typ žadatele a výše celkových vlastních zdrojů. U žadatelů, kteří realizují projekt s dotací vyšší než 100 mil. Kč (součet dotace z EU a státního rozpočtu) a u žadatelů, kteří žádají Fond o poskytnutí půjčky, je bonita žadatele prověřována vždy.
- Sídlo žadatele,
- Kontaktní osoba žadatele,
- Statutární zástupce žadatele,
- Informace o právním vztahu k předmětu podpory,
- Typ účetní jednotky.

#### 5. Ekonomické údaje

Jsou zadávány pouze v případě, že je požadováno posouzení bonity žadatele.

Žadatel je povinen vyplnit:

- Tok peněžní hotovosti Cash Flow včetně projektu,
- Přijaté úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci,
- Plánované úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci
- Vystavené záruky, ručitelská prohlášení

#### 6. Křížové financování

Tato záložka slouží pouze pro křížové financování v prioritní ose 7.

#### 7. Financování

Jsou zadávány údaje o:

- Celkových výdajích na projekt
- Nezpůsobilé výdaje celkem.

Systém následně dopočítá Celkové způsobilé veřejné výdaje, spolufinancování.

Dále je žadatel povinen zadat:

- Zdroje žadatele vzhledem k celkovým výdajům na projekt,
- Členění typů výdajů (např. nákup pozemků, budov, zhotovení PD, aj.),
- Seznam nezpůsobilých výdajů.

#### 8. Vliv projektu na rovné příležitosti

Žadatel uvádí informace o vlivu projektu na:

- Rovné příležitosti,
- Udržitelný rozvoj a životní prostředí

### 9. Veřejné zakázky

Je vybírán Typ výběrového řízení, předpokládané datum vyhlášení výběrového řízení.

### 10. Přínosy opatření (liší se pro jednotlivé oblasti podpory)

Žadatel vyplňuje parametry do tabulky (např. Ekologické přínosy navrhovaného opatření, Technické a ekologické parametry navrhovaného opatření, apod.)

### 11. Veřejná podpora

Je – li pro projekt relevantní (dle záložky Základní identifikace projektu), žadatel vyplňuje informace o svém podniku (v závislosti, zda se jedná o nezávislý podnik, příp. partnerský).

### 12. Čestné prohlášení

Jsou zde zahrnuta následující čestná prohlášení:

- Čestné prohlášení o bezdlužnosti.
- Čestné prohlášení žadatele, že mu nebyl na daný projekt přidělen jiný finanční příspěvek.
- Čestné prohlášení o pravdivosti údajů souvisejících s DPH.
- Čestné prohlášení o zajištění celkových vlastních zdrojů.
- Čestné prohlášení o dostatečné administrativní a provozní kapacitě pro splnění povinností týkajících se poskytnutí finančních prostředků.
- Prohlášení žadatele udělující souhlas k přepočtu projektu na € Řídicím orgánem (požadováno pouze u Velkých projektů (nad 50 mil. €)).
- Prohlášení žadatele udělující souhlas s uveřejňováním informací.
- Seznámení se směrnicí MŽP č. 3/2011 a ID OPŽP.

Aplikace Bene-fill je obdobou aplikace Benefit7. Kapitoly v Bene-fillu jsou téměř totožné s kapitolami v Benefit7. Tento však navíc obsahuje informace o Personálním zajištění projektu (v systému Bene-fill je řešeno čestným prohlášením žadatele), zkušenostech žadatele a Indikátorech, které jsou v ROP JV bodově hodnoceny při věcném hodnocení projektu.

#### Výhody:

- Systém je přehledný.
- Rozbalováním rolet žadatel vybírá relevantní informace. Nepoužívá filtry, které se vyskytují v Benefit7.
- Barevně odlišená pole umožňují zpracovateli snadnou orientaci v povinně a nepovinně vyplňovaných polích (obdobně je v Benefit7).
- V úvodním listu projektu je k dispozici vzkazník, díky němuž je zpracovatel v kontaktu s pracovníkem call-centra, který má jeho projekt na starost. Operátoři jsou profesionálně vyškoleni. (V Benefit7 existuje pod oknem Operace se žádostí pole Zpráva. Tato funkce však v Příručce k Benefit není popsána, žadatelé jí nevyužívají).
- U většiny povinně i nepovinně vyplňovatelných polí je pro zpracovatele k dispozici nápověda.
- Systém Vás bez kompletních informací nepustí na další záložku.
- V levé liště obrazovky vidí žadatel „odfajfkuté“ jednotlivé záložky, které jsou již kompletně vyplněny.





Oproti období 2000 — 2006 již pod strukturální fondy nespadá podpora konkurenceschopnosti zemědělství, lesnictví a rozvoje venkova. Tyto oblasti jsou financovány prostřednictvím Programu rozvoje venkova financovaného z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD).

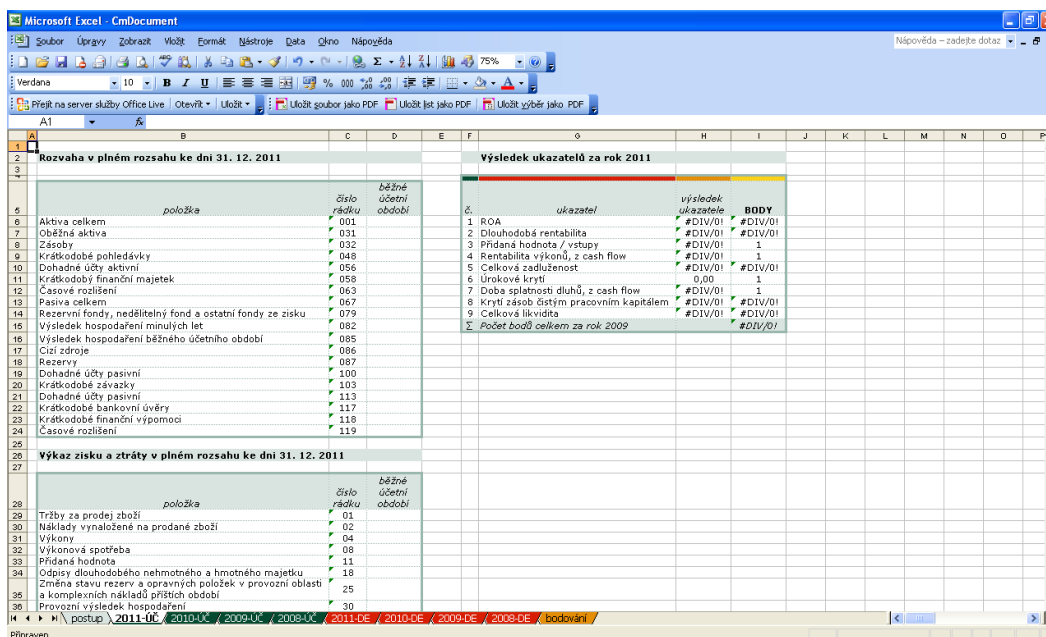
### 3.2.1 Finanční zdraví

Pro výpočet finančního zdraví žadatele slouží program v xls., který je k dispozici na webových stránkách Státního zemědělského a intervenčního fondu (SZIF). Finanční zdraví je požadováno pouze u některých opatření podporovaných z PRV. Na bodové hodnocení žadatele nemá vliv, rozhoduje o způsobilosti/nezpůsobilosti žadatele.

Posouzení FZ žadatele se provádí za poslední tři „účetně“ uzavřené roky, tzn. tři po sobě navazující období předcházející roku podání žádosti do Programu rozvoje venkova.

Výpočet se provede pro každý rok a výsledný počet bodů pro posouzení je aritmetickým průměrem. Celkově je možné dosáhnout maximálně 31 bodů, pro splnění podmínky FZ (jakožto kritéria způsobilosti) je zapotřebí získat minimálně 15,01 bodů.

Zpracovatel vyplňuje jednotlivé řádky v tabulce, listy v souboru značí uzavřené účetní roky.



č.	ukazatel	výsledek ukazatele	BODY
1	ROA	#DIV/0!	#DIV/0!
2	Dlouhodobá rentabilita	#DIV/0!	#DIV/0!
3	Přidaná hodnota / vstupy	#DIV/0!	1
4	Rentabilita výkonů, z cash flow	#DIV/0!	1
5	Celková zadluženost	#DIV/0!	#DIV/0!
6	Úrokové krytí	0,00	1
7	Doba splatnosti dluhů, z cash flow	#DIV/0!	1
8	Krytí zásob čistím pracovním kapitálem	#DIV/0!	#DIV/0!
9	Celková likvidita	#DIV/0!	#DIV/0!
Σ Počet bodů celkem za rok 2009			#DIV/0!

Obr. 4 Vzor xls. souboru pro výpočet finančního zdraví

Pro vyhodnocení finančního zdraví se používá devět ekonomických ukazatelů finanční analýzy (př. Dlouhodobá rentabilita, celková zadluženost, úrokové krytí, aj.), kterým jsou podle dosaženého výsledku přiděleny body.

Kategorie A	od 25,01 do 31,00	} Žadatel <b>splňuje</b> podmínky FZ
Kategorie B	od 17,01 do 25,00	
Kategorie C	od 15,01 do 17,00	
Kategorie D	od 12,51 do 15,00	} Žadatel <b>nesplňuje</b> podmínky FZ
Kategorie E	od 9,00 do 12,50	

Pozn.: Pakliže není ve specifické části Pravidel stanoveno jinak.

### **Obr. 5 Kategorie Finančního zdraví vč. bodového ohodnocení**

Požadované dokumenty:

- Účetnictví:
  - Rozvaha (Balance),
  - Výkaz zisku a ztráty,
  - V případě zjednodušeného (zkráceného) rozsahu účetnictví dále Dodatkovou tabulku,
  - Daňové přiznání ověřené Finančním úřadem (včetně případných dodatečných nebo opravných přiznání);
- Daňová evidence:
  - Daňové přiznání ověřené Finančním úřadem (včetně případných dodatečných nebo opravných přiznání),
  - Formulář Daňové evidence;

#### **Výhody:**

- Žadatelé nemusí vyplňovat komplexní finanční analýzu.
- Finanční zdraví se týká pouze způsobilosti/nezpůsobilosti žadatele, tzn. nevstupuje do bodového hodnocení projektu.

#### **Nevýhody:**

- Z dokumentů PRV není zřejmé, pro které žadatele a pro které oblasti podpory je nutné Finanční zdraví dokládat. (dle informací na infolince SZIF jsou potřebné náležitosti k žádosti zveřejněny až v rámci vyhlášené výzvy).

### 3.2.2 Žádost v Programu rozvoje venkova

Pro zpracování Žádosti je na stránkách Státního zemědělského a intervenčního fondu (dále SZIF) k dispozici Instrukční list ([www.szif.cz](http://www.szif.cz) → Program rozvoje venkova → Osa IV. Leader → 2. Realizace projektů spolupráce → Ke stažení → 15. kolo → Instrukční list pro vyplňování Žádosti o dotaci z PRV opatření IV.2.1 - 15.kolo PRV).

Žadatel má také s dispozici Presentaci k elektronickému podání Žádosti (v programu power-point), konkrétně na [www.szif.cz](http://www.szif.cz) → Program rozvoje venkova → Osa IV. Leader → 2. Realizace projektů spolupráce → Ke stažení → Presentace - Elektronické podání Žádosti o dotaci PRV prostřednictvím Portálu farmáře opatření IV.2.1.

Žádost se v elektronické podobě vyplňuje na Portálu farmáře. O přístup do tohoto portálu je však nutné oficiálně zažádat na podatelně Regionálních odborů SZIF, Centrály SZIF nebo na pracovištích Agentury pro zemědělství a venkov (AZV MZe).

Přihlášení do Portálu farmáře SZIF prostřednictvím linku <http://www.szif.cz>. Zobrazí se webová stránka SZIF, kde se prostřednictvím tlačítka „Portál farmáře“ žadatel přihlásí do Portálu farmáře.

Po registraci žadatel nejdříve vyplní projektovou žádost, která obsahuje 4 listy (pozn. Žádost se pro jednotlivé výzvy mírně odlišuje. Veškeré informace jsou k dispozici po vyhlášení výzvy).

A) Informace o žadateli (A1), Struktura financování projektu (A2), Místa realizace výstupů projektu (A3).

B) Popis projektu – všeobecná (B1) a specifická část (B2), Výdaje projektu (B3), Fotografie (B4)

C) Přílohy - Čestná prohlášení (C1)

D) Preferenční kritéria (D1)

Ad. A1) Informace o žadateli

Jméno žadatele, adresa žadatele, název projektu, údaje o plátcovství DPH, koordinátor projektu (odpovědná osoba pro poskytování informací za celý projekt vůči SZIF), anotace projektu (shrnutí projektu, které bude zveřejněno na [www.szif.cz](http://www.szif.cz) v přehledu schválených projektů), aj.

Ad. A2) Struktura financování

Souhrnné částky za celý projekt se vyplní automaticky po vyplnění částek a kódů v rozpočtu výstupů na listě B1 Všeobecná část popisu projektu.

Ad. A3) Místa realizace výstupů projektu

List A3 je seznamem všech míst, kde lze nalézt výstupy projektu. Pro výběr obcí, příp. území MAS slouží rolovací menu.

Ad. B)

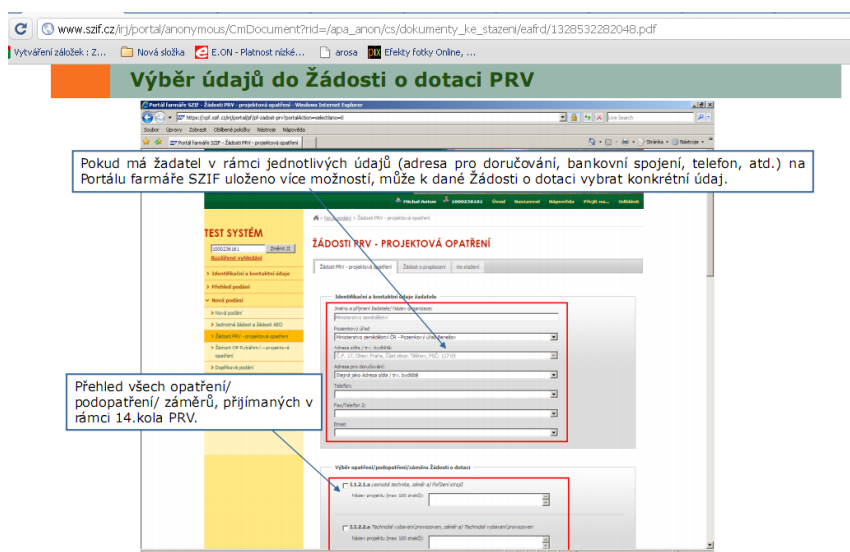
Obsahuje Cíle projektu, seznam výstupů projektu vč. komentáře, rozpočet, měřitelné indikátory projektu, harmonogram projektu.

Ad. D1) Preferenční kritéria

Do komentáře k jednotlivým polím žadatel uvede konkrétní důvody, proč by projekt měl být za dané preferenční kritérium co nejvýše ohodnocen, případně uvede odkaz na informace v

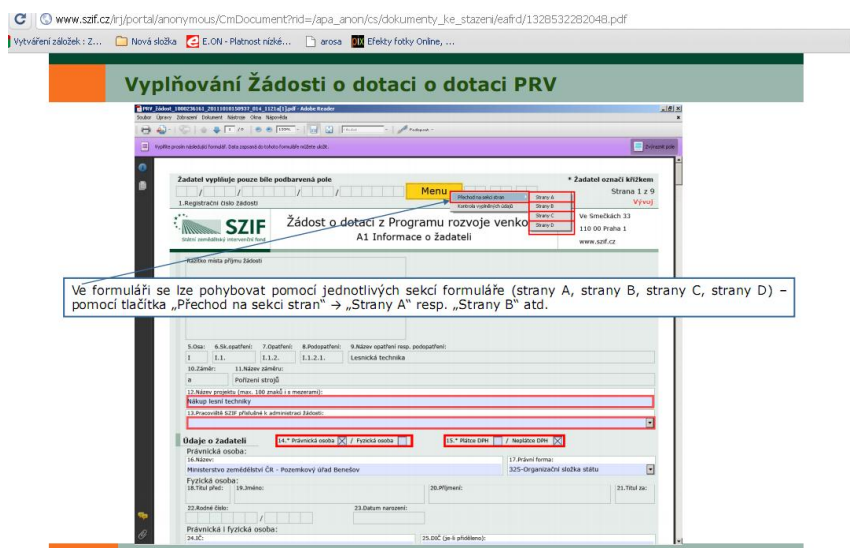
žádosti nebo v přílohách, které tvrzení dokládají. Žadatel vyplní pouze ta kritéria, která chce komentovat – vyplnění není povinné.

V úvodu žadatel nejdříve založí nový projekt. Následně vyplní základní identifikační údaje (název žadatele, adresa, apod.), výběr opatření/podopatření, viz. Obr. 6 *Vzor založení nové žádosti*. Poté žadatel uloží předvyplněnou Žádost o dotaci PRV na svůj PC, kde může být kompletně vyplněna.



**Obr. 6 Vzor založení nové žádosti**

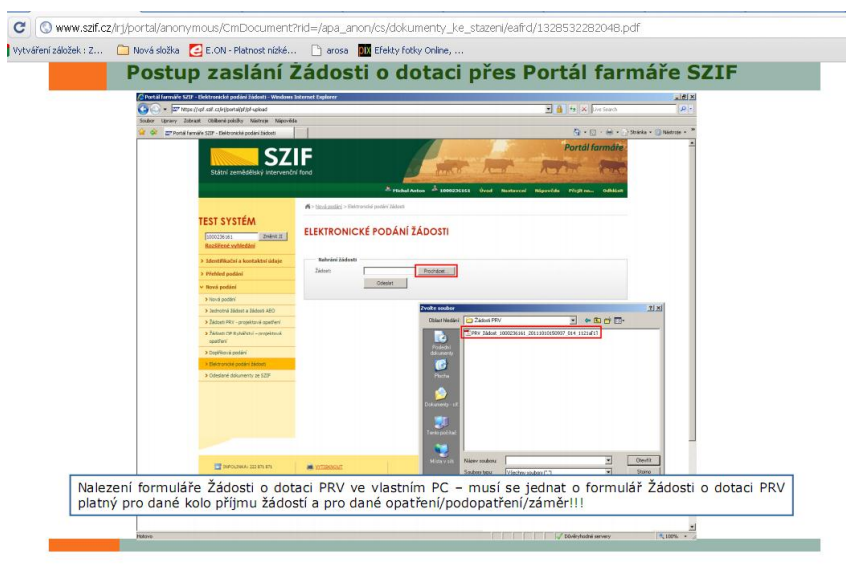
Dále již žadatel Žádost o dotaci PRV zpracovává na formuláři (viz. Obr. 7).



**Obr. 7 Formulář Žádost o dotaci PRV**

Na formuláři Žádosti o dotaci je k dispozici tlačítko „Kontrola vyplněných údajů“ (matematické kontroly, kontroly vyplnění základních polí, kontrola limitů způsobilých výdajů,...). Žadatel je doporučeno kontrol využít průběžně během vyplňování Žádosti o dotaci, stejně tak i po komplexním vyplnění Žádosti o dotaci (zda vyplněný formulář Žádosti o dotaci neobsahuje ještě nějaké chyby).

Poté žadatel zašle elektronickou verzi žádosti o dotaci PRV z vlastního PC (viz. Obr. 8) (tzn. nahraje ji Portálu Farmáře) a následně mu systém vygeneruje Potvrzení o přijetí elektronicky zasláné Žádosti o dotaci.



**Obr. 8 Podání elektronické žádosti o dotaci PRV**

Odeslaná Žádost o dotaci přes Portál farmáře obsahuje identifikační kód (tzn. nelze vytisknout žádost uloženou v žadatelově PC). Žadatel tuto odeslanou žádost vytiskne, podepíše (v souladu se stanoveným způsobem pro právoplatné jednání a podepisování za žadatele) a doručí na podatelnu příslušného RO SZIF osobně nebo prostřednictvím pošty nebo datovou schránkou v termínu trvání výzvy.

**Výhoda:**

- Na portálu má žadatel k dispozici přehled elektronicky zasláných Žádostí o dotaci PRV.
- Funkce tlačítka Kontrola vyplněných údajů, které žadatele upozorní na chybně zadaná/neúplně vyplněná pole.
- Pro vyplnění Žádosti o dotaci PRV existuje Instrukční list, který je však zveřejněn po vyhlášení výzvy.

**Nevýhoda:**

- O přístup do portálu Farmář žadatel musí nejdříve oficiálně zažádat prostřednictvím formuláře *Žádost o přístup do portálu Farmáře*. Následně získá přístupové jméno a heslo.
- Systém podání žádosti je komplikovaný, snadno může v průběhu registrace žádosti dojít k chybě ze strany žadatele (Žadatel totiž žádost nejdříve zaregistruje na Portále farmáře, následně ji uloží do svého PC, kde ji zpracovává. Po kompletním vyplnění Žádosti o dotaci PRV ji z Portálu farmáře odesílá k registraci. Odesláním se v žádosti vygeneruje identifikační kód, který však obsahuje pouze žádost odeslaná přes Portál farmáře (tzn. žádost uložená v PC žadatele Identifikační kód neobsahuje). Následně žadatel žádost vytiskne a předloží na podatelnu příslušného RO SZIF. (Systém je poměrně komplikovaný. Může dojít k chybě ze strany žadatele, který může k registraci zaslat jinou žádost.)
- Veškeré dokumentace a informace ohledně povinných příloh projektu má žadatel k dispozici až po vyhlášení výzvy.

## 4 Revize procesu hodnocení – formální, přijatelnost, hodnotící kritéria (absence, duplicita, nerelevantnost některých otázek)

### 4.1 Kontrola formálních náležitostí projektu

Revize provedena dle Operačního manuálu, verze 1.26, kap.7 Administrativní postupy (dále OM), Příručky pro žadatele a příjemce, verze 1.26 (dále PPŽ) a Metodického pokynu pro hodnotitele a externí experty, verze 1.6 (dále MP).

Dle OM, kap. 7 Administrativní postupy - Formální kontrolu všech projektů, které byly v termínu výzvy doručeny na příslušné pracoviště OHP, provádějí dva pracovníci OHP **zpravidla do 60** kalendářních dnů od ukončení výzvy.

Dle PPŽ - Jako první budou hodnoceny formální náležitosti předložené žádosti, a to **zpravidla nejpozději do 60** kalendářních dnů od ukončení výzvy v případě výzvy pravidelné (kolové).

**Návrh:** Sjednotit termín, v jakém je nutné provést kontrolu formálních náležitostí projektu, v obou dokumentech ROP JV.

V rámci kontroly formálních náležitostí projektu je kontrolováno zda (dle PŽP, OM):

**a)** dodaná tištěná žádost je shodná s existující žádostí uloženou v programu BENEFIT7 – podle kontrolního znaku (kódu); zároveň je žádost ve stavu umožňujícím načtení do programu MONIT7+;

**b)** žádost v tištěné podobě je podepsána statutárním zástupcem žadatele nebo jeho oprávněným zástupcem (musí být přiložen doklad potvrzující toto oprávnění);

**c)** v tištěné podobě jsou dodány všechny povinné přílohy dle Příručky pro žadatele a příjemce, není-li ve výzvě stanoveno jinak;

**d)** dodané žádosti a přílohy jsou ve 2 pare – originál/ověřená kopie a kopie; elektronicky (1x na CD nebo vloženy jako příloha do BENEFIT7) jsou navíc dodány:

- v případě staveb položkový rozpočet vygenerovaný v obecném rozpočtovém formátu; v případě nestavebního charakteru pak podrobné rozpočty pro položky a podpoložky v tabulkovém formátu .xls;
- Studii proveditelnosti a finanční a ekonomickou analýzu (je dostupná na adrese <https://mail.jihovychod.cz/cba>), tabulku finančního zdraví (je dostupná na adrese <http://www.ecba.cz/z3k3/eCBA-manual.pdf>);

**Pozn.** Žadatelé z této definice nabývají dojmu, že je nutné dokládat při registraci projektu studii proveditelnosti a to přesto, že v PPŽ je uvedeno, že Studii proveditelnosti představuje tištěný výstup z eCBA.

**Návrh:** Termín Studie proveditelnosti vypustit ze všech programových dokumentů ROP JV, příp. v dokumentaci u všech slovních spojení Studie proveditelnosti doplnit informaci o jejím začlenění do CBA analýzy.

- fotodokumentaci prokazující stav před začátkem realizace projektu (hlavně u projektů, jejichž náplní je realizace staveb) (dle OM, a PPŽ);
- fotodokumentace (tištěně – může být i součástí Finančního a ekonomického hodnocení projektu, elektronicky) (dle MP, A03 Protokol o posouzení formálních náležitostí žádosti)

**Návrh:** Sjednotit informace o dokládání přílohy Fotodokumentace. S ohledem na skutečnost, že fotodokumentace je součástí eCBA analýzy, je vhodné fotodokumentaci jako samostatnou přílohu k Žádosti Benefit7 již nepožadovat.

V OM, kap. 7 Administrativní postupy se, u odrážky povinného dokládání elektronických příloh, navíc vyskytuje informace:

- o stavební povolení musí být zažádáno již při předložení žádosti. Tato skutečnost bude prokázána na základě předložené Žádosti o stavební povolení s razítkem odpovědného stavebního úřadu.

**Návrh:** Odstranit tuto nerelevantní informaci z OM.

**e)** žádost a povinné přílohy jsou vyhotoveny dle předepsaných metodik, jsou aktuální a nemají zcela zjevné vady nebo nejsou neúplné, tedy platí, že např.:

- jsou doložena a vypořádána všechna vlastnická nebo jiná práva k cizím nemovitostem a pozemkům, kde bude projekt realizován; práva k vlastním nemovitostem žadatel nedokládá;
- rozpočet je podrobně členěn včetně uvedených jednotek pro jednotlivé položky, vždy je uvedena i agregovaná cena stavby za m<sup>3</sup> obestavěného prostoru, m<sup>2</sup>, m<sup>2</sup> vztážené k objektu, k území, včetně výpočtu jednotek; rozpočet stavby je dodán v obecném rozpočtovém formátu jak v elektronické, tak tištěné podobě; jsou dodrženy všechny limity stanovené programem;
- součástí projektové dokumentace je koordinační situace stavby, kde je předmět projektu zakreslen na podkladu katastrální mapy.

**(Pozn.** Hodnotitelé si téměř ve všech případech museli dle doložené katastrální mapy vyhotovit přehledovou tabulku s dotčenými parcelami vč. jmen vlastníků a omezení vlastnických práv, což je časově náročné). "

Od dubna 2012 je v aplikaci eCBA doplněna záložka Nemovosti, kde je definována povinnost doložit údaje o všech dotčených nemovitostech vč. základních údajů (např. katastrální území, číslo listu vlastnictví, číslo parcely, číslo popisné budovy (pokud existuje) a vlastníka).

Pozn.: V pokynech není uvedena povinnost uvádět omezení vlastnických vztahů.

**Návrh:** v aplikaci eCBA stanovit podmínku uvádět omezení vlastnických práv.



## Postup při zjištění formálního nedostatku/závažné chyby

Dle PPŽ:

*V případě zjištění závažné chyby je žadateli dána lhůta 7 kalendářních dnů pro její nápravu. Pokud v této lhůtě nedojde k nápravě, je žádost pracovníkem OIP z dalšího procesu administrace vyřazena pro nesplnění formálních náležitostí projektu. **Žadatel není vyzván v případě nedoložení studie proveditelnosti.***

**Pozn:** Z této formulace mohou žadatelé nabýt dojmu, že je povinnou přílohou projektu Studie proveditelnosti.

**Návrh:** Přeformulovat termín studie proveditelnosti na eCBA analýzu.

## 4.2 Posouzení přijatelnosti projektu

Projekty, které projdou kontrolou formálních náležitostí, podstupují kontrolu přijatelnosti. Tato kritéria jsou stanovena jako eliminační, tzn. při jejich nesplnění je žádost vyřazena z dalšího procesu hodnocení (dle PPŽ, je v souladu s OM).

### 4.2.1 Obecná kritéria přijatelnosti

a) žadatel splňuje definici pro příjemce uvedenou u příslušné oblasti podpory;

b) žádost se vztahuje pouze na jednu oblast podpory programu ROP JV; pro dosažení efektivnosti a synergií může žádost doplňkově (maximálně z 20 % způsobilých výdajů) zahrnovat i aktivity z ostatních oblastí podpory, kde je žadatel oprávněn žádat o podporu; zároveň platí, že žádost musí minimálně z poloviny celkových výdajů projektu zahrnovat aktivity podporované programem ROP JV. RO ROP JV si vyhrazuje právo takovéto aktivity z ostatních oblastí podpory uznat jako způsobilé či nezpůsobilé;

**Pozn.** V Prováděcím dokumentu, verze 1.23 je uvedeno:

*Způsobilé jsou jen výdaje vztahující se k typům podpory podle oblasti podpory, do které byla předložena žádost. Výjimku tvoří případy, kdy pro dosažení efektivnosti a synergií může žádost doplňkově (maximálně z 20% způsobilých výdajů) zahrnovat i aktivity z ostatních oblastí podpory, kde je žadatel oprávněn žádat o podporu a věcně jsou tyto doplňkové výdaje způsobilé i v oblasti podpory, kam by byla žádost předložena; zároveň platí, že žádost musí minimálně z poloviny z celkových nákladů projektu zahrnovat aktivity podporované programem ROP JV. V rámci projektů v prioritní ose 3 je možné u projektů řešících veřejná prostranství pro dosažení efektivnosti a synergií žádost doplňkově (maximálně z 20% způsobilých výdajů) zahrnovat i stavební investiční aktivity z oblastí podpory 1.2 (typicky terminály, zastávky) a 1.4 (typicky cyklostezky, chodníky). U multifunkčních zařízení je v prioritní ose 3 možné pro dosažení efektivnosti a synergií žádost doplňkově (maximálně z 20% způsobilých výdajů) zahrnovat i stavební investiční aktivity z oblastí podpory 2.1 (typicky turistická informační centra). **V rámci projektů v oblasti podpory 2.1 je možné doplňkově zahrnout i propagační materiály (v souladu s oblastí podpory 2.2), ale pouze u projektů nezakládajících veřejnou podporu a v rámci limitu doplňkových výdajů (tj. do 10 % způsobilých výdajů).** Pokud příjemce neuvede do projektové žádosti na oblast podpory 2.1, konkrétně do eCBA, zmíněnou synergickou vazbu a bude chtít realizovat, v souladu s platným rozpočtem, aktivitu v oblasti podpory 2.2, musí o povolení písemně požádat příslušného vedoucího Odboru implementace projektu (dále „OIP“).*

**Návrh:** Upravit znění Obecných kritérií přijatelnosti, např.:

*Žádost se vztahuje pouze na jednu oblast podpory programu ROP JV; pro dosažení efektivnosti a synergií může žádost doplňkově (maximálně z 20 %, příp. z 10% způsobilých výdajů, dle povoleného přesahu) zahrnovat i aktivity z ostatních oblastí podpory, kde je žadatel oprávněn žádat o podporu...*

- c) žádost je svým zaměřením v souladu s cíli a typy podpory příslušné oblasti podpory;
- d) projekt je realizován (vyjma oblasti podpory 2.1 a 2.2) a bude mít hlavní dopad, na území regionu soudržnosti Jihovýchod;
- e) způsobilé výdaje žádosti jsou přiměřené a nezahrnují ve významné míře výdaje nezpůsobilé;
- f) žádost je s výhradou konečného posouzení oprávněnými orgány (např. UOHS, vnitrostátní soudy, Evropská komise, Evropský soudní dvůr) před podpisem Smlouvy v souladu s příslušnou legislativou České republiky a Evropské unie zejména v oblasti:

fa) zadávání veřejných zakázek;

**Pozn.** - dle MP: *Kontrola, zda žadatel zvolil výběrová řízení v souladu s PPŽ, zadávací řízení jsou uvedeny v záložce 16. žádosti – hodnotitel vychází pouze z těchto údajů a jeho kontrola je limitována tím, že nemá k dispozici veškerou dokumentaci k výběrovému řízení. Dokumentace a průběh VŘ je kontrolováno právním oddělením/externím expertem v době před podpisem Smlouvy s dodavatelem.*

Z tohoto vyplývá, že hodnotitelé jsou schopni posoudit pouze základní údaje o předpokládaných VŘ z předložené Žádosti o poskytnutí dotace. Je tudíž otázkou, zda ponechávat kritérium *Zadávaní veřejných zakázek a jeho soulad s platnou legislativou* v posouzení přijatelnosti projektu.

**Návrh:** V případě akceptace návrhu k Žádosti Benefit7, zář. 16. Výběrová řízení, tzn. U výběrových řízení bude ustanovena povinnost uvádět pouze název VŘ a druh VŘ dle předmětu práce, bylo by možné kritérium Přijatelnosti projektu – Výběrová řízení, již nehodnotit.

fb) pravidel veřejné podpory;

g) žádost je v souladu s pravidly programu ROP JV vyplývajícími z Prováděcího dokumentu ROP JV, Příručky pro žadatele a příjemce a dalších pravidel a pokynů zveřejněných ke konkrétní výzvě a rovněž:

ga) nepřekračuje maximální výši dotace na projekt, pokud je stanovena;

gb) překračuje minimální hranici celkových způsobilých výdajů stanovenou pro danou oblast podpory;

gc) má stanovenou správnou výši dotace;

h) monitorovací indikátory uvedené v žádosti zahrnují všechny výstupy a výsledky ve vztahu k cílům projektu; žadatel vybírá indikátory ze seznamu nabídnutého programem BENEFIT7;

i) projekt nemá negativní vliv na horizontální kritéria rovných příležitostí a udržitelného rozvoje;

**Pozn.** - dle MP:

*Hodnotitel kontroluje informace, které žadatel uvedl v záložkách žádosti 17 Horizontální témata, 18 Udržitelný rozvoj a 19 Rovné příležitosti. (Dle OM kap. 7, bod 3.1. Při hodnocení souladu žádosti stavebního charakteru se stavebním zákonem, technickými normami a zákony týkajícími se životního prostředí je projekt v souladu v případě, že obdržel od stavebního úřadu kladné pravomocné*

rozhodnutí na celý projekt nebo pokud stavební úřad k ohlášené stavbě neměl námítky.). Vliv projektu na životní prostředí posuzuje příslušný stavební úřad v rámci svého posouzení. Pokud stavební úřad vydá k projektu kladné pravomocné rozhodnutí na celý projekt nebo pokud stavební úřad k ohlášené stavbě nemá námítky, má se pro účely hodnocení za to, že projekt nemá negativní vliv na životní prostředí.

V OM je dále doplněno:

Při hodnocení souladu žádosti stavebního charakteru se stavebním zákonem, technickými normami a zákony týkajících se životního prostředí je projekt v souladu v případě, že obdržel od stavebního úřadu kladné pravomocné rozhodnutí na celý projekt nebo pokud stavební úřad k ohlášené stavbě neměl námítky.). **Tyto skutečnosti jsou kontrolovány pracovníky ORP až po doložení příloh před podpisem Smlouvy.** Vliv projektu na životní prostředí posuzuje příslušný stavební úřad v rámci svého posouzení.....

Z tohoto vyplývá, že hodnotitelé v době hodnocení projektu nejsou schopni jednoznačně rozhodnout, bez vydaného pravomocného rozhodnutí stavebního úřadu, zda projekt nemá negativní vliv na udržitelný rozvoj, potažmo životní prostředí.

Hodnotitelé posuzují vliv projektu na ŽP mj. z údajů v Záložce 12. Udržitelný rozvoj v Žádosti Benefit7 a v Záložce 18. Horizontální témata, kdy žadatel vybere relevantní environmentální kritéria.

**Návrh:** V případě platnosti dvoukolového hodnocení v následujícím programovém období, by pro projekty, které postoupí do 2.kola, bylo povinné, dokládat pravomocné stavební povolení.

j) projekt splňuje podmínky stanovené metodikou finančního zdraví žadatele (tabulka na [www.jihovýchod.cz/financni](http://www.jihovýchod.cz/financni)).

### 4.3 Věcné hodnocení projektu, hodnotící tabulky

Dle MP:

„Ke každé oblasti podpory jsou podle jednotlivých podporovaných aktivit vyhotoveny Hodnotící tabulky. Tyto hodnotící tabulky jsou zadány v IS MONIT7+.“

**Pozn:** Ve většině případů hodnotitelé v průběhu hodnocení projektu zpracovávají poznámky k hodnocení do dokumentu Word a následně je kopírují do hodnotících tabulek aplikace MONIT+. Při přenosu dat z programu WORD do MONIT+ se ale nekopírují všechny znaky, hodnotitelé jsou nuceni text v MONIT+ ještě upravovat, tzn. odstraňovat symboly, které se transportem vygenerovali.

**Návrh:**

Zajistit kompatibilitu mezi programem Word a aplikací MONIT+ ve smyslu transportu dat.

Hodnotící tabulky zahrnují části:

- A. Hodnocení žadatele – zkušenosti žadatele, projektový tým.
- B. Potřeba projektu - včetně odůvodnění potřeby, variantních řešení, posouzení zkvalitnění výstupů projektu a multiplikačních efektů.
- C. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monitorovací ukazatele – návaznost projektu na projekty předcházející, eCBA, specifická kritéria.
- D. Kvalitu zpracování projektu – provázanost aktivit projektu, harmonogram, rozpočet, analýza rizik.
- E. Udržitelnost projektu
- F. Horizontální kritéria – dopad na životní prostředí a rovné příležitosti.

#### 4.3.1 Obecná hodnotící kritéria

- A. Hodnocení žadatele (pro všechny oblasti podpory, kromě oblasti podpory 1.1, 4.1 a 4.2, jsou kritéria totožná), max. 5b.
  - 1. Zkušenosti žadatele s realizací projektu, max. 3,5b.
  - 2. Projektový tým, max. 1,5b.

1) Zkušenosti žadatele s realizací projektu	3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně ke 2 projektům a zároveň alespoň 2 projekty byly realizovány v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu.	3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně k 1 projektu a zároveň ten byl realizován v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu.	2
Žadatel doložil reference k menším zrealizovaným projektům, jejichž náklady v souhrnu dosáhnou minimálně 50 % celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu.	1
Žadatel nemá zkušenosti s realizací projektů nebo doložené reference v souhrnu nedosáhly 50% celkových předpokládaných nákladů předpokládaných nákladů předkládaného projektu.	0

Žadatelé vypisují veškeré projekty, na nichž byly účastni ať již jako realizátoři, tak jako partneři. Často ale bývají také uváděny projekty, u nichž k realizaci vůbec nedošlo. Pro hodnotitele jsou tyto informace téměř nezkontrolovatelné.

To, že žadatel má zkušenosti s realizací projektů však není zárukou, že realizace projektu bude bezproblémová. Velice často jsou právě žadatelé bez zkušeností připravenější a pečlivější při realizaci svého projektu.

Tímto kritériem jsou žadatelé bez zkušeností značně diskriminováni.

**Návrh:** Žadatelé by měli doložit přílohu, ze které bude jasně patrná realizace uvedeného projektu (kolaudační rozhodnutí, ohlášení o užívání stavby, apod.), příp. zkušenosti žadatele nehodnotit (tzn. žadatele za nedostatečné zkušenosti nijak nepenalizovat).

2) Projektový tým	1,5
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis osob, z popisu je jasná organizace činností	0,5
Členové projektového týmu mají zkušenosti s přípravou a realizací projektů, které svým zaměřením odpovídají typu a finančnímu objemu předkládaného projektu	0,5
Žadatel při realizaci projektu jasně popisuje postup, který použije při zadávání zakázky/zakázek konaných v průběhu realizace projektu	0,5

Není stanoveno, jaké je požadováno minimální organizační a projektové zajištění projektu ve všech jeho fázích.

Zkušenost členů projektového týmu je pro hodnotitele téměř nekontrolovatelná a obdobně jako u zkušeností žadatele, není zkušenost člena projektového týmu „zárukou“ svědomité a kvalitně odvedené práce.

Na druhé straně ale žadatel bez zkušeností, si může sestavit svůj tým lidí, který bude zodpovědný za přípravu a realizaci projektu a jako takový může být hodnotiteli hodnocen.

Žadatelé ve většině případů nevyužívají možnost popisu průběhu zadávání zakázky/zakázek konaných v průběhu realizace projektu. Často jsou uváděny základní údaje o názvu VŘ, druh zakázky, zda již je vybrán dodavatel VŘ, členění VŘ dle předpokládané hodnoty a časový harmonogram. Hodnotitelé tak získávají představu o tom, kdy žadatel bude realizovat výběrová řízení, kolik VŘ žadatel předpokládá vyhlásit. Pro hodnotitele se však nejedná o jednoznačné a konečné informace, protože žadatelé, po konzultaci s Právním oddělením ÚRR JV, často zjišťují nedostatky v jimi naplánovaných VŘ a následně dochází ke změnám.

Proto se jeví hodnocení popisu zadávání zakázek jako nerelevantní.

**Návrh:**

Mělo by být jasně stanoveno, jaké min. organizační zajištění projektu, je po žadatelích požadováno. V případě, že budou jasně stanovené podmínky, mělo by být organizační zajištění projektu hodnoceno. Stejně tak i zkušenosti členů projektového týmu.

Popis průběhu zadávání veřejných zakázek do hodnotících kritérií nezahrnovat, stále by však pro žadatele platila povinnost popsat průběh zadávání zakázek.

Pro oblast podpory 1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury jsou hodnoticí kritéria obdobně definovaná, odlišují se pouze počtem možných získaných bodů.

## B. Potřeba projektu

### B.1 Pro projekty nezakládající veřejnou podporu, max. 22b.

1. Jasně a úplně doložení zdůvodnění projektu, max. 8b
2. Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna, max. 6b.
3. Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služeb v porovnání s konkurencí/současným stavem, max. 4b
4. Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti), max. 4b.

1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu	22
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady.	8
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt	
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný	3-7
Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný	2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný	0

Ve většině případů žadatelé předkládají relevantní dokumenty prokazující zájem cílových skupin o využívání služeb projektu (např. Smlouvy/ Přísliby o spolupráci, dotazníkové šetření, apod.).

Pouze ve výjimečných případech žadatelé dokládají variantní řešení projektu/příp. je alespoň popíší. S tím také souvisí absence zdůvodnění ekonomičnosti a hospodárnosti projektu. Bodový rozptyl je poměrně velký, není jednoznačně stanoveno, kolik bodů by měl žadatel získat za dílčí splnění/doložení analýz a podkladů.

### **Návrh:**

V rámci zdůvodnění potřeby projektu by bylo vhodné, vytvořit v hodnotících kritériích podtémata, která by byla samostatně bodovaná. Tímto by pro hodnotitele vznikla předloha zpřesňující, kolik bodů mají přidělit za jednotlivě doložené podklady.

Např. Doložení analýz a dalších podkladů:

- Žadatel popsal a specifikoval výstupy projektu, vč. popisu, jakým způsobem přispěje realizace popsaných výstupů k dosažení cíle projektu.
- Žadatel popsal a porovnal variantní řešení projektu.
- Žadatel předložil analýzy trhu-prostředí a odhad poptávky a potřeb, kterým žadatel dokládá přínos projektu.

- Prokázání nedostatečné nabídky obdobných aktivit na území obce, mikroregionu nebo kraje.
- Zmapování předpokládaného zájmu o nabízené aktivity.
- Připravenost projektové dokumentace a zajištění různých povolení nutných pro realizaci projektu (stavební povolení, atd.).
- aj.

2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna	6
Jednoznačně ano	6
Částečně	4
Nevýznamně	2
Jednoznačně ne	0

Toto hodnotící kritérium je jednoznačně stanovené. Hodnotitelé dokáží bez obtíží zařadit předložený projektový záměr do uvedených kategorií. V MP jsou jednotlivé kategorie specifikovány.

3) Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služeb v porovnání s konkurencí/současným stavem je:	4
Významný	4
Průměrný	2
Spíše nízký	1
Žádný	0

V MP je uvedeno: „Hodnotitel porovnává u rekonstrukcí a nekonkurenčních projektů stav před a po realizaci projektu, v případě novostaveb a podnikatelských staveb s konkurencí na relevantním trhu“.

Z tohoto vyplývá, že pokud předložený projekt může činit konkurenci jinému projektu na relevantním trhu, je porovnáván s konkurencí a ne se současným stavem. Žadatelé však o výkladu v MP nevědí a v případě rekonstrukce chátrající stavby, jsou přesvědčeni o významném zkvalitnění infrastruktury (tzn. porovnají stav před a po realizaci projektu).

V případě nedosažení potřebného bodového hodnocení projektu, které je potřebné pro schválení projektu, se žadatelé nad tímto kritériem velice často pozastavují.

#### **Návrh:**

Upřesnit definici z níž bude i žadatelům jasné, jakým způsobem jsou v tomto kritériu přiděleny body, tzn. do hodnotících kritérií zapracovat doplnění/vysvětlení hodnotících kritéria.

Příp. u projektů nekonkurenčních hodnotit pouze Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služby se současným stavem.

U projektů konkurenčních hodnotit Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služby s konkurencí.

4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)	0-4
--	-----

Multiplikační efekty projektu uvádí žadatel v eCBA v kapitole 2.5 („Způsob ovlivnění cílových skupin, multiplikační efekty“) případně jsou tyto efekty patrné i v jiných částech doložených dokumentů.

Velice často však žadatel uvádí efekty, které jsou těžko prokazatelné (např. snížení emisí, prašnosti, spotřeby pohonných hmot a tím pozitivní dopad na ŽP při rekonstrukci komunikace. U jiných typů projektů jsou to např. nepřímo vytvořená pracovní místa, kvalitnější vzdělávání).

**Návrh:**

Multiplikační efekty projektu bonifikovat v rámci hodnocení eCBA, příp. jejich hodnocení ponechat ve věcném hodnocení, nehodnotit ale ve škále 0-4b, ale např. jen 0-2b.

B.2 Pro projekty zakládající veřejnou podporu, max. 22b.

1. Jasně a úplně doložení zdůvodnění projektu, max. 8b (stejně jako u B.1)
2. Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna, max. 6b. (stejně jako u B.1)
3. Projekt má významné konkurenční výhody proti konkurenci/současnému stavu, max. 4b

3) Projekt má významné konkurenční výhody proti konkurenci/současnému stavu 0-4

V MP je uvedeno: „*Hodnotitel porovnává u rekonstrukcí a nekonkurenčních projektů stav před a po realizaci projektu, v případě novostaveb a podnikatelských staveb s konkurencí na relevantním trhu*“.

Výše uvedené doplnění v MP je zavádějící. Toto hodnotící kritérium je určeno pro projekty zakládající veřejnou podporu. Tudíž podle tohoto kritéria nejsou hodnoceny nekonkurenční projekty.

**Návrh:**

Upravit text v MP k hodnoticímu kritériu B.2 3) *Projekt má významné konkurenční výhody oproti konkurenci/současnému stavu* stejně jako u hodnotícího kritéria B.1 3) *Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služeb v porovnání s konkurencí/současným stavem* pro projekty nezakládající veřejnou podporu (viz. výše).

Tzn. U projektů konkurenčních hodnotit Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služby s konkurencí.

U projektů nekonkurenčních (nezakládajících veřejnou podporu) hodnotit pouze Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služby se současným stavem.

4. Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti), max. 4b. (stejně jako u B.1).

C. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monitorovací ukazatele.

C.1 - Pro projekty nezakládající veřejnou podporu, max. 48b.

1. Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů, max. 5b



2. Přiměřenost projektu vůči investici, max. 22b.

1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů	5
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	4-5
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	3
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	2
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	1

V MP není definováno, z jakého důvodu je pro možnosti *Projekt významně rozšiřující kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu s přímou návazností na předložený projekt* rozptyl 4-5b. Rovněž není stanoveno, ve kterých případech udělit 4, příp. 5b. Ostatní kritéria jsou již jasně definována.

**Návrh:**

Pro kritérium *Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost* upravit bodové hodnocení na 4b.

2) Přiměřenost projektu vůči investici	22
Zcela přiměřené	16-22
Částečně přiměřené	7-15
Nízké	0-6

Dle MP: „Pro stanovení přiměřenosti projektu vůči investici vychází hodnotitel z údajů uvedených v eCBA (body jsou generovány automaticky, přičemž hodnotitel může při nesprávně uvedených údajích sloužících k výpočtu vstupní údaje opravit, zná-li jejich správnou hodnotu a dále také žadatele penalizovat za zkreslení informací; v případě, že si žadatel nevhodným způsobem vyplnění eCBA „ublíží“, má hodnotitel možnost provést bonifikaci, nebo opomenuté údaje do eCBA doplnit“.

Protože žadatelé v aplikaci nevidí bodové ohodnocení eCBA, nedochází ze strany žadatelů k manipulaci se zadávanými údaji. Obtížnější je to s kvantifikací socioekonomických dopadů, které jsou žadatelem odhadnuty (viz. Analýza příručky k eCBA, str. 12).

Hodnocení přiměřenosti projektu vůči investici má velkou váhu (max. 22b.) na celkovém hodnocení projektu.

**Návrh:**

Pro budoucí programové období by dalším hodnotícím kritériem v rámci eCBA analýzy mohlo být Finanční zdraví žadatele, které je v současnosti pouze kritériem přijatelnosti projektu a jako takové nevstupuje do hodnocení projektu ani do výpočtů finanční analýzy v eCBA.

**C.2 - Pro projekty zakládající veřejnou podporu, max. 48b.**

1. Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů, max. 5b (stejně jako u C.1).
2. Finanční efektivnost projektu, případně ekonomická efektivnost projektu či adekvátnost výstupů vzhledem k vynaloženým investicím, max. 17b.
3. Schopnost výstupů projektu uplatnit se na trhu, max. 5b

Ad. 1. Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů, max. 5b (stejně jako u C.1).

**Pozn:** v MP je chybný počet max. bodů v tabulce *Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů*, viz Obr. 9 *Kritérium přímé vazby*.

vyrazne neprimerene muze udeit ub.		
C2. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosu a přiměřenosti, vazba na monit. ukazatele - projekt zakládá veřejnou podporu		48
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů		4
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.		4-5
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.		3
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.		2
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.		1
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt		0
Hodnotitel vychází z údajů uvedených v žádosti IS Benefit7 v záložce 3 „Vazba na jiné aktivity a projekty“.		

**Obr. 9 Kritérium přímé vazby**

Ad. 2. Finanční efektivnost projektu, případně ekonomická efektivnost projektu či adekvátnost výstupů vzhledem k vynaloženým investicím, max. 17b.

2) Finanční efektivnost projektu, případně ekonomická efektivnost projektu či adekvátnost výstupů vzhledem k vynaloženým investicím	17
Index rentability ≤ 1,0	17
Index rentability > 1,0	0

Obdobně, stejně jako u projektů nezakládajících veřejnou podporu, i bodové hodnocení tohoto kritéria je generováno automaticky v rámci aplikace eCBA. Přičemž hodnotitelé mohou projekt bonifikovat či penalizovat.

**Pozn.**

Tabulka uvedená v hodnotících kritériích je nerelevantní a neodráží skutečnost v procesu hodnocení eCBA.

U projektů zakládajících veřejnou podporu platí:

- a) pro FNPV/I  $\leq 1$  jsou přiděleny body dle výsledku ENPV/I
- b) pro FNPV/I  $> 1$  je přidělena 100% penalizace bez ohledu na výsledek ENPV/I.

Z toho mj. vyplývá, že žadatel získává bodové ohodnocení 0-17b (ne 0 příp. 17).

**Návrh:**

Opravit/přepracovat tabulku hodnocení C.2.2 Finanční efektivnost projektu, případně ekonomická efektivnost projektu či adekvátnost výstupů vzhledem k vynaloženým investicím.

Pro budoucí programové období by dalším hodnotícím kritériem v rámci eCBA analýzy mohlo být Finanční zdraví žadatele, které je v současnosti pouze kritériem přijatelnosti projektu a jako takové nevstupuje do hodnocení projektu ani do výpočtů finanční analýzy v eCBA.

Ad. 3. Schopnost výstupů projektu uplatnit se na trhu, max. 5b.

Marketingová strategie a marketingový mix jsou komplexní a reálné ve vztahu k realizovanému projektu, vycházejí z kvalitní analýzy relevantního trhu	5
Ano - bez výhrad	5
Částečně	3
Ne	0

Kritérium je pojato velice „široce“. Žadatelé nemají povinnost zpracovávat marketingovou strategii, hodnotitelé při hodnocení vycházejí zejm. z analýzy eCBA, příp. jiných doložených relevantních příloh, které však nebývají tak rozsáhle propracovány, aby byl hodnotitel schopen 100% ohodnotit dané kritérium.

- D. Kvalitu zpracování projektu, max. 15b.
  - 1. Provázanost aktivit projektu, max. 5b.
  - 2. Harmonogram, max. 3b.
  - 3. Rozpočet projektu (stavební a smíšené rozpočty), max. 8b.
  - 3b) Rozpočet projektu (pro projekty, kde předmětem projektu je pouze nákup vybavení, přístroje apod.), max. 8b.
  - 4. Analýza rizik, max. 2b.

1) Provázanost aktivit projektu	5
Projekt je provázaný jak po logické tak formální stránce	5
Projekt je jako celek provázaný, existují formální nejasnosti	3
Projekt má významné rozpory	0

Hodnotící kritérium je jednoznačně stanoveno. Hodnotitelé bez obtíží dokáží zhodnotit formální provázanost projektu jak logickou (soulad cílů projektu, popis aktivit v průběhu realizace projektu a výstupů projektu), tak také formální (tzn. zda jsou data a údaje v celé žádosti v souladu).

2) harmonogram 3  
Harmonogram odpovídá možnostem realizace, 0 - 3  
jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují, není  
vynechána žádná fáze realizace projektu, jsou  
dodrženy předepsané a zákonné lhůty pro realizaci  
zakázek

Hodnotitelé dokáží posoudit harmonogram projektu bez obtíží. Každý žadatel však v Benefit7, Zál. 8 Harmonogram projektu uvádí milníky svého projektu v různém rozsahu. Údaje v harmonogramu mohou být žadatelem po registraci projektu měněny a to zejména v případě, že jsou provedeny úpravy v zadávacím řízení.

**Návrh:** Stanovit povinnost pro žadatele specifikovat důležité milníky v harmonogramu projektu. Tzn. datum zahájení a ukončení projektu, předpokládané datum zahájení a ukončení fyzické realizace, doba trvání projektu v měsících vč. popisu časové realizace. Tyto informace budou poskytovat hodnotitelům, stejně tak i manažerům realizace, přehledné informace o časové ose projektu.

Hodnocení harmonogramu vypustit z hodnotících kritérií.

3) Rozpočet projektu (stavební a smíšené rozpočty) 8

Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu, rozpočet respektuje stanovené limity dle typu způsobilých výdajů (např. 10 % u projektové dokumentace), položky jsou včetně jednotek, je dostatečně uveden výpočet a odvození nákladů (je-li relevantní).

Rozpočet bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE), jednotlivé položky jsou navýšeny maximálně do 15% aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE), cena za položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby je reálná(odpovídá ceně v místě a čase obvyklé), položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/ movitě věci/vybavení/služby je adekvátní vzhledem k povaze projektu. 8

Rozpočet prakticky bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE), některé jednotlivé položky jsou nad 15% aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - 7

mínus 1 bod)	
Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané pouze profese (ZTI, UT, VZT, EI, MaR apod.), celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/ movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)	6
Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky do 15% nákladů, celková cena je aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1	5
Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky do 50% nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)	4
Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky nad 50% nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)	3
úpravy způsobilých výdajů, jsou provedeny úpravy rozpočtu do 15% celkových zp. výdajů	2
úpravy způsobilých výdajů, jsou provedeny úpravy rozpočtu nad 15% celkových zp. výdajů	0

Hodnotitelé nemají k dispozici software ASPE, tudíž je tato informace v MP nerelevantní. Položky v rozpočtu jsou porovnávány s aktuální cenovou úrovní platnou pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS, příp. RTS (v případě, že položka v rozpočtu není v ceníku ÚRS definovaná) a to v programu Buildpower.

Dle hodnotících kritérií v MP: „...cena za položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby je reálná(odpovídá ceně v místě a čase obvyklé), položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/ movitě věci/vybavení/služby je adekvátní vzhledem k povaze projektu.

...Posouzení rozpočtu je prováděno nejen z pohledu cenové úrovně položky, ale z pohledu smysluplnosti vynaloženého výdaje jako takového (hospodárnost, efektivnost, účelnost). Při jakýchkoliv úpravách v hodnotě položek způsobilých výdajů rozpočtu hodnotitel může přidělit maximálně 2b.“

**Pozn.**

Není řešeno, zda položka v rozpočtu nepokrytá ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, která je neadekvátní/naddimenzovaná, má být hodnotitelem vyčleněna do nezpůsobilých výdajů, či nikoli.

**Návrh:**

Stanovit povinné úkony hodnotitelů v případě zjištění výskytu neadekvátní či naddimenzované položky v rozpočtu.

3b)Rozpočet projektu (pro projekty, kde předmětem projektu je pouze nákup vybavení, přístroje apod.) 8

Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu, rozpočet respektuje stanovené limity dle typu způsobilých výdajů (např. 10 % u projektové dokumentace), položky jsou včetně jednotek, je dostatečně uveden výpočet a odvození nákladů (je-li relevantní).

Rozpočet bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně, jednotlivé položky jsou navýšeny maximálně do 15% aktuální cenové úrovně, cena za služby/movitě věci/vybavení je reálná (odpovídá ceně v místě a čase obvyklé), cena je adekvátní vzhledem k povaze projektu. 8

Hodnotitel má k rozpočtu drobné výhrady (např. v rozpočtu je příliš mnoho financí vynaloženo na pomocné práce; rozpočet plně nereflektuje zajištění výstupů projektu) Rozpočet prakticky bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně, některé jednotlivé položky jsou nad 15% aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod). 7

Některé drobné položky nejsou rozepsány. Celková cena je do aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod) 6-5

Nerozepsané položky tvoří max. 15 % rozpočtu. Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky do 15% nákladů, celková cena je aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod) 4

Nerozepsané položky tvoří více jak 15 % rozpočtu. Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky nad 15 % nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod) 3

Jsou provedeny úpravy rozpočtu do 15 % celkových způsobilých výdajů	2
Jsou provedeny úpravy rozpočtu nad 15 % celkových způsobilých výdajů	0

**Pozn.:** Obdobně jako u Rozpočtu 3) Stavební a smíšené rozpočty, není jasně definováno, zda naddimenzované či neadekvátní položky, mají být hodnotitelem vyčleněny do nezpůsobilých výdajů projektu.

Rovněž není jasně definováno, které položky jsou hodnotitelé povinni kontrolovat a s jakou cenovou úrovní položek položky v rozpočtu porovnávat. (V rámci časově stanoveného hodnocení projektů a personální kapacitě hodnotitelů, není možné kontrolovat každou položku dohledáváním např. na webu, příp. jiných cenících). V MP je uvedeno: „Výdaje nestavebního charakteru (např. vybavení) hodnotitel ověřuje prostřednictvím namátkového průzkumu cen na internetu.“ Není ale specifikováno, kolik a jaké položky kontrolovat v namátkovém průzkumu.

**Návrh:**

Pro rozpočty, jejichž předmětem projektu je pouze nákup vybavení, přístroje apod., jasně definovat v MP, které položky je hodnotitel povinně zkontrolovat (např. položky o určitém finančním objemu), z jakých zdrojů má čerpat aktuální cenovou úroveň.

Stanovit povinné úkony hodnotitelů v případě zjištění výskytu neadekvátní či naddimenzované položky v rozpočtu.

4) Analýza rizik	2
Žadatel specifikoval adekvátně všechna relevantní rizika a uvedl adekvátní způsoby jejich eliminace, v případě neuvedení některých rizik (eliminace) zdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní (možné)	2
Žadatel specifikoval adekvátně jen některá relevantní rizika, v případě neuvedení některých relevantních rizik adekvátně nezdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní, u specifikovaných relevantních rizik neuvedl adekvátní způsob jejich eliminace nebo adekvátní zdůvodnění proč je není možné eliminovat	1
Žadatel neuvedl rizika projektu a jejich eliminaci	0

**Pozn.:** V eCBA analýze je Analýza rizik předvyplněná, tzn. všichni žadatelé vyplňují předcházení/eliminaci stejných rizik, která jsou pro určité projekty nerelevantní.

V případě, že zůstanou rizika v eCBA analýze předvyplněná, jejich bodové hodnocení se jeví jako zbytečné. Hodnotit analýzu rizik má význam tehdy, pokud budou žadatelé sami definovat možná rizika svého projektu vč. jejich eliminace.

**Návrh:** Protože by bylo problematické analýzu rizik jednoznačně bodově hodnotit (např. za vyplněných x rizik vč. jejich předcházení/eliminace by žadatel získal určitý počet bodů), je možností bonifikovat žadatele v eCBA za identifikaci rizik, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu vč. jejich předcházení/eliminace.

Další možností je bodové hodnocení ve škále 0 – X bodů.

E. Udržitelnost projektu, max. 5b

E. Udržitelnost	5
1) Udržitelnost výstupů projektu v investiční a provozní fázi	
Projekt je udržitelný, data (zejména z cash flow) jsou dostatečně podložena a reálná	5
Projekt je udržitelný, ale data (zejména cash flow) nejsou dostatečně podložena a jsou částečně nadhodnocena nebo podhodnocena	3
Není zajištěna udržitelnost projektu	0

Dle PPŽ je žadatel povinen zajistit udržitelnost projektu min. po dobu 5 let od data ukončení projektu.

Hodnotitel při hodnocení udržitelnosti projekty vychází z údajů v eCBA analýze, které se týkají investiční a provozní fáze v porovnání s potřebností projektu a dopadem na cílové skupiny.

**Pozn.:**

V aplikaci eCBA se žadatelé mají možnost vyjádřit se k investičním a neinvestičním výdajům, příjmům a výdajům v provozu (příp. produkce) prostřednictvím komentáře (žadatelé komentář ve většině případů využívají). Stejně tak se mohou vyjádřit k zajištění financování projektu. V této kapitole však žadatelé slovní komentář obvykle nepíší.

Následné finanční cash-flow projektu, které je defacto sumarizací údajů z výše uvedených kapitol, nenabízí žadatelům možnost slovního komentáře.

V případě, kdy vznikne požadavek na vlastní financování projektu (např. u nekomerčních projektů) se tak hodnotitelé mohou pouze domnívat, že žadatel má zajištěny vlastní zdroje.

**Návrh:**

V kapitole Finanční cash-flow projektu zřídít povinně vyplňované pole Komentář.

- E. Horizontální kritéria, max. 1b.
1. Dopad projektu na životní prostředí, max. 0,5b.
  2. Dopad projektu na rovné příležitosti, max. 0,5b

1) Dopad projektu na životní prostředí	0,5
Kladný	0,5
Neutrální	0

**Pozn.:**

Hodnotitelé v hodnocení tohoto kritéria využívají informací ze Záložky 12. Udržitelný rozvoj (příp. Zál. 18. Horizontální témata) v Žádosti Benefit7, ve které žadatelé vybírají relevantní kvantifikovaná či nekvantifikovaná environmentální kritéria.

V této kapitole se obecně vyskytují potíže s výběrem environmentálních kritérií prostřednictvím filtrů (viz. Analýza příručky Benefit7).

V případě, že žadatel prokáže pozitivní vliv projektu na ŽP prostřednictvím vícero kritérií, nemá toto vliv na možný bodové hodnocení v rámci hodnotícího kritéria E.1 Dopad projektu na životní prostředí (max. 0,5b.)

**Návrh:**

Dopad projektu na životní prostředí hodnotit ve více úrovních, např.

Realizací projektu dojde k naplnění:

- 2 a více kvantifikovatelných kritérií ..... x b.



- alespoň 1 kvantifikovatelného kritéria ..... x b.
- nekvantifikovatelného kritéria ..... x b.
- nedojde k naplnění environmentálního kritéria ..... 0 b.
- apod.

U kvantifikovatelných kritérií by byla nutná provazba na Indikátory projektu (v případě, že by systém indikátorů projektu zůstal ponechán ve stávající podobě).

1) Dopad projektu na rovné příležitosti	0,5
Kladný	0,5
Neutrální	0

Žadatelé se často k pozitivnímu vlivu projektu na rovné příležitosti v zál. 19. Rovné příležitosti nevyjadřují, přestože v zál. 18. Horizontální témata právě tyto pozitivní vlivy zmiňují. (více Analýzy příručky Benefit7).

I zde se žadatelé setkávají s výběrem kritérií rovných příležitosti prostřednictvím filtrů.

Stejně jako u dopadu projektu na životní prostředí, je max. počet bodů, které žadatel za naplnění tohoto horizontálního tématu může získat, 0,5b a to bez ohledu na počet naplněných kritérií.

#### **Návrh:**

Dopad projektu na rovné příležitosti hodnotit dle naplnění kritérií, např.:

Realizací projektu budou naplněny:

- 2 a více kritérií rovných příležitostí ..... x b.
- alespoň 1 kritérium rovných příležitostí ..... x b.
- nedojde k naplnění rovných příležitostí ..... 0 b.
- apod.

#### **4.3.2 Specifická hodnotící kritéria**

V MP je uvedeno: „Hodnotitel vyplňuje vždy specifická kritéria podle typu podpory. U projektů skládajících se z více aktivit (typů podpory) hodnotitel vyplňuje specifická kritéria podle velikosti výdajů převažující aktivity (typu podpory), případně dle postupu uvedeného v kapitole 1.5.1 Specifické postupy hodnocení.“

##### **4.3.2.1 Oblast podpory 1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury v regionu – silnice**

<b>a) Dopravní význam investice</b>	<b>4</b>
Přímé napojení na TEN-T	4
Nepřímé napojení na TEN-T	3
Neřeší napojení na TEN-T	0
<b>b) Návrhová intenzita dopravy na řešeném úseku</b>	<b>4</b>
Nad 5 tis. vozidel 24 hod.	4
Od 3 do 5 tis. vozidel 24 hod.	3
Od 2 do 3 tis. vozidel 24 hod.	2
Do 2 tis. vozidel 24 hod.	1
<b>c) Investice je na silnici, která napojuje přímo nebo nepřímo regionální centrum na TEN-T nebo na jiné regionální centrum</b>	<b>3</b>
Regionální centrum nad 10 tis. obyvatel	3
Regionální centrum od 5 do 10 tis. obyvatel	2
Regionální centrum do 5 tis. obyvatel	1

<b>d) Řešení nebezpečných míst z pohledu BESIP</b>	<b>5</b>
Významné odstranění nebezpečných míst v poměru k investici	5
Průměrné odstranění nebezpečných míst v poměru k investici	2-3
Nevýznamné odstranění nebezpečných míst v poměru k investici	1
<b>Varianta hodnocení pro přeložky a obchvaty bod e1 A) a e1 B)</b>	
<b>e1A) Přeložky a obchvaty – snížení dopadů emisí na obyvatelstvo</b>	<b>3</b>
Nad 5 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300m	3
Od 1 do 5 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300 m	2
Do 1 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300 m	1
<b>e1B) Přeložky, obchvaty – snížení intenzity dopravy v obci o více jak:</b>	<b>3</b>
Nad 3000 vozidel/24 hod	3
Od 2000 do 3000 vozidel/24 hod	2
Nad 1000 vozidel/24 hod	1
<b>Varianta hodnocení pro průtahy</b>	
<b>e2) Průtah – snížení dopadů emisí na obyvatelstvo</b>	<b>3</b>
Nad 5 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300m	3
Od 1 do 5 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300 m	2
Do 1 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300 m	1
<b>Varianta hodnocení pro mosty, křižovatky</b>	
<b>e3) Mosty, kruhové křižovatky, ostatní podporované aktivity</b>	<b>3</b>
Zlepšení dopravní situace je:	
Významné	3
Částečné	2
Nízké	1
<b>Varianta hodnocení pro silnice v extravilánu</b>	
<b>e4) Časová úspora při průjezdu na úsecích dotčených intervencí</b>	<b>3</b>
Nad 10%	3
Nad 5%	1
<b>Stávající stav (stavebně technický a dopravně technický) komunikace, tělesa, objektů vzhledem k normovým hodnotám, bezpečnosti a potřeb</b>	<b>7</b>
Nevhodné šířkové parametry komunikace/objektu	1,5
Nedostatečná únosnost vozovky komunikace/nosné konstrukce objektu	1,5
Nevhodné směrové nebo výškové řešení trasy komunikace/umístění objektu	1,5
Stav úseku/bodové závady má významný negativní vliv na ucelený tah	2,5
<b>Ucelenost řešení</b>	<b>10</b>
Investice je součástí uceleného řešení logické délky silničního spojení, spojení je naplánováno prokazatelně celé včetně zahrnutí akcí z minulosti	10
Investice je součástí uceleného řešení logické délky silničního spojení, spojení je prokazatelně naplánováno z 75% včetně zahrnutí akcí z minulosti	8
Investice je součástí uceleného řešení logické délky silničního spojení, spojení je naplánováno z méně než 75% včetně zahrnutí akcí z minulosti	4
Jedná se o samostatnou investici bez vazeb na řešení logické délky silničního spojení	2

#### **Dopravní význam investice, 0 – 4b.**

Kritérium je poměrně jasně definované, jsou uvedeny jednotlivé možnosti napojení na TEN-T vč. bodového hodnocení.

Není přesně specifikován význam „Nepřímé napojení na TEN-T“.

#### **Návrh:**

Konkretizovat *Nepřímé napojení na TEN-T*, např. *Nepřímé napojení na TEN-T přes jednu další komunikaci*.

#### **Návrhová intenzita dopravy na řešeném úseku, 1 – 4b.**

Kritérium je jasně specifikované, vč. možného bodového ohodnocení. Veškeré potřebné informace žadatelé uvádějí v nepovinné příloze k eCBA. Hodnotitelé vycházejí k veřejně dostupných informací na [www.scitani2010.rsd.cz](http://www.scitani2010.rsd.cz) a dále zohledňují koeficient růstu dopravy.

#### **Investice je na silnici, která napojuje přímo nebo nepřímo regionální centrum na TEN-T nebo na jiné regionální centrum, 1 – 3b.**

Kritérium není vhodně nastaveno. Chybí specifikace pojmu „nepřímo“ (znamená to přes jednu, nebo také i dvě silnice?)

Dále není specifikováno v jaké max. vzdálenosti se regionální centra, příp. regionální centrum a TEN-T, mohou od sebe nacházet.

#### **Návrh:**

Modifikovat hodnotící kritérium, např.:

*Investici je na silnici, která napojuje přímo, příp. přes jednu další komunikaci, regionální centrum na TEN-T nebo na jiné regionální centrum v okruhu do x km.*

#### **Řešení nebezpečných míst z pohledu BESIP, 1 – 5b.**

Není konkrétně specifikováno, co znamená „Řešení nebezpečných míst z pohledu BESIP“.

Pozn: *BESIP je integrální součástí Ministerstva dopravy. Provádí preventivní činnost v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. (dle [www.ibesip.cz](http://www.ibesip.cz)).*

Jako takové se zaměřuje na několik témat, např. rychlost, motocyklisté, mladí řidiči, děti, cyklisté, chodci, autosedačky, apod.

Stejně tak nejsou konkretizovány varianty *Významné/průměrné/nevýznamné odstranění nebezpečných míst v poměru k investici*. Tzn. na jakém základě hodnotitel stanoví, že odstranění nebezpečných míst na dané komunikaci je významné ku výši investici.

#### **Návrh:**

Upravit znění kritéria. V rámci odstranění nebezpečných úseků a míst na komunikaci nehodnotit vazbu bezpečnost x výše investice projektu, tzn. kritérium vztáhnout pouze k bezpečnosti.

Doplnit hodnotící kritéria o nové, např.

*Výše nákladů na 1 km nové komunikace nebo výše nákladů na 1 km rekonstruované/modernizované silnice.*

Pro toto kritérium by bylo nutné definovat „optimální výši nákladů na 1km nové a rekonstruované komunikace“ a následně stanovit jednotlivé varianty, např.:

- Požadovaná výše dotace na 1 km nové, příp. rekonstruované silnice je vyšší než optimální náklady, x b.
- Požadovaná výše dotace na 1 km nové, příp. rekonstruované silnice je rovna optimální nákladům, x b.
- apod.

#### **Varianta hodnocení pro přeložky a obchvaty:**

**Přeložky a obchvaty – snížení dopadů emisí na obyvatelstvo, 1 – 3b.**

**Přeložky, obchvaty – snížení intenzity dopravy v obci o více jak:, 1 – 3b.**

Kritéria jsou jasně definovaná vč. stanovení bodového ohodnocení.

#### **Varianta hodnocení pro průtahy:**

##### **Průtah –snížení dopadů emisí na obyvatelstvo, 1 – 3b.**

Přestože je kritérium jednoznačně definované, vč. bodového hodnocení, je toto kritérium obtížně ohodnotitelné. Snížení emisí není jednoznačně prokazatelné (může naopak dojít k nárůstu emisí vlivem většího využití komunikace, která např. nebyla příliš vytížená z důvodů špatného stavebně-technického stavu).

#### ***Návrh:***

Upravit znění hodnotícího kritéria, např:

- *Výstavba/rekonstrukce/modernizace obchvatu města nad X obyvatel, Xb.*
- *apod.*

#### **Varianta hodnocení pro mosty, křižovatky:**

##### **Mosty, kruhové křižovatky, ostatní podporované aktivity, 1 – 3b.**

Hodnotící kritérium je jasně specifikované, vč. bodového zisku.

#### **Varianta hodnocení pro silnice v extravilánu:**

##### **Časová úspora při průjezdu na úsecích dotčených intervencí, 1 – 3b.**

Kritérium je jasně definované, vč. možného bodového zisku.

Z hlediska hodnocení je však problematické stanovit časovou úsporu průjezdu dotčenou komunikací.

Žadatelé uvádějí, že z důvodu špatného stavebně-technického stavu vozovky jsou vozidla nucena jezdit nižší rychlostí, než je návrhová. Po rekonstrukci již budou moci jezdit dle návrhové rychlosti. Rozdíl mezi stavem před a po činí obvykle více než 10%, tzn. maximální bodový zisk.

Tato skutečnost je však obtížně prokazatelná.

#### ***Návrh:***

V případě, že je na silnici umístěna zákazová značka, stanovující maximální povolenou rychlost, hodnotit projekt dle tohoto specifického kritéria.

V opačném případě, kdy nebude max. povolená rychlost upravena, hodnotit projekt 0b. za splnění časové úspory.

#### **Stávající stav (stavebně technický a dopravně technický) komunikace, tělesa, objektů vzhledem k normovým hodnotám, bezpečnosti a potřeb, max. 7b.**

##### ***Nevhodné šířkové parametry komunikace/objektu***

- Kritérium je jasně definované vč. bodového ohodnocení.

##### ***Nedostatečná únosnost vozovky komunikace/nosné konstrukce objektu***

- Hodnotitelé dle doložené žádosti vč. příloh obtížně stanovují, zda k porušení vozovky došlo z důvodu nedostatečné únosnosti. Žadatel nemá povinnost dokládat stavebně – technický průzkum. (viz. Analýza Příručky k aplikaci eCBA)

##### ***Nevhodné směrové nebo výškové řešení trasy komunikace/umístění objektu***

- Kritérium je jasně stanovené vč. možného bodového zisku.

##### ***Stav úseku/bodové závady má významný negativní vliv na ucelený tah***

- Obdobně jako předešlé kritérium, je i toto jasně definované.

#### **Ucelenost řešení, 2 – 10b.**

Investice je součástí uceleného řešení logické délky silničního spojení, spojení je naplánováno prokazatelně celé včetně zahrnutí akcí z minulosti

Kritérium je poměrně jasně stanoveno, vč. bodové zisku. Není konkrétně stanoven význam slov „logická délka silničního spojení“. Tato definice by měla být žadateli vysvětlena.

Náplánování spojení vč. akcí z minulosti dle % poměrně dobře stanovitelné. Žadatel však musí tyto informace v žádosti uvést, bez nich nejsou hodnotitelé schopni „náplánování spojení“ ohodnotit.

**Další hodnocenou aktivitou by mohl být:**

- *Soulad projektu s rozvojovými strategiemi regionu.*  
(Tzn. Projekt naplňuje cíle stanovené Strategií rozvoje kraje resp. Programem rozvoje kraje (příp. jinými relevantními dokumenty))

**4.3.2.2 Oblast podpory 1. 2 Rozvoj dopravní obslužnosti a veřejné dopravy**

<b>Společná kritéria pro všechny typy aktivit v rámci 1.2</b>	<b>17</b>	
<b>Životnost investice v letech</b>		<b>6</b>
Nad 30	6	
16 až 30	4	
9 až 15	2	
8 a méně	0	
<b>Počet cestujících užívajících investici v jeden pracovní den</b>		<b>3</b>
Nad 2000	3	
1001-2000	2	
250 až 1000	1	
Do 249	0	
<b>Provázanost různých druhů dopravy (pěší, cyklo, IAD, bus, vlak, MHD)</b>		<b>2</b>
Nad 4	2	
3 až 4	1	
1 až 2	0	
<b>Přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace</b>		<b>2</b>
Úplně	2	
Z větší části	1	
Není	0	
<b>Zapojení do systému veřejné dopravy dotované obcemi nebo kraji</b>		<b>2</b>
Ano	2	
Částečně	1	
<b>Procentuelní přírůstek počtu cestujících přímo dotčených linek</b>		<b>1</b>
Nad 2 %	1	
2 % a méně	0	
<b>Zvýšení komfortu cestujících</b>		<b>1</b>
Ano	1	
Ne	0	

**Životnost investice v letech, 0 – 6b.**

Kritérium je společné pro všechny podporovaná opatření v oblasti podpory 1. 2 Rozvoj dopravní obslužnosti a veřejné dopravy. Je zřejmé, že vyšší bodové hodnocení dosáhnou projekty zaměřené na stavební práce (např. Výstavba terminálů, parkovišť, apod., které obecně mohou prokázat vyšší životnost investice), než zařízení dopravní telematiky, odbavovací systémy, ekologické dopravní prostředky.

Protože však není nikde pevně stanovena doba životnosti pro jednotlivá podporovaná opatření, žadatelé uvádějí tyto doby životnosti odlišné.

**Návrh:**

Pro jednotlivá podporovaná opatření stanovit např. optimální dobu životnosti. Hodnotit dané specifické kritérium pro jednotlivé aktivity (tzn. kritérium vyjmout ze společných hodnotících kritérií).

**Počet cestujících užívajících investici v jeden pracovní den, 0 – 3b.**

Kritérium je jasně definované, pro jednotlivé varianty je stanoveno bodové hodnocení.

**Provázanost různých druhů dopravy (pěší, cyklo, IAD, bus, vlak, MHD), 0 – 2b.**

Hodnotící kritérium je jednoznačně specifikované, pro nákup či modernizaci dopravních prostředků je však nerelevantní.

**Návrh:**

Kritérium nehodnotit ve společných hodnotících kritérií, vyčlenit je do specifických kritérií Nákup ekologických dopravních prostředků.

**Přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, 0 – 2b.**

Jednotlivé varianty kritéria – *úplně x z větší části x není*, nejsou vhodně stanoveny. Není specifikováno, co znamená „úplně“ či z „větší části“.

**Návrh:**

Varianty definovat dle počtu *zpřístupnění/úprav pro osoby s omezenou schopnost pohybu a orientace*.

Např.:

- *Více než dvě, 3b.*
- *Jedno, 2b.*
- *Žádné, 0b.*
- *Apod.*

**Zapojení do systému veřejné dopravy dotované obcemi nebo kraji, 0 – 2b.**

Kritérium je jasně stanoveno, vč. možného bodového zisku.

**Procentuelní přírůstek počtu cestujících přímo dotčených linek, 0 – 1b.**

Kritérium je velmi obtížně stanovitelné. Pro některé typy projektů je však nerelevantní nárůst počtu cestujících vlivem realizace projektu (např. pro zařízení dopravní telematiky).

**Zvýšení komfortu cestujících, 0 – 1b.**

Kritérium je jednoznačně specifikováno, vč. možného bodového ohodnocení.

**Varianty podle jednotlivých aktivit**

<b><u>Výstavba a technické zhodnocení terminálů včetně parkovišť P&amp;R, vybavení a zázemí (1)</u></b>	<b>10</b>
<b>Počet nových nebo rekonstruovaných zastávkových stání busů, tramvajů, železničních nástupišť (2)</b>	<b>3</b>
Nad 5	3
4 až 5	2

2 až 3	1
0 až 1	0
<b>Počet spojů na terminálu v jeden pracovní den</b>	<b>3</b>
Více než 50	3
31 až 50	2
16 až 30	1
Do 15	0
<b>Počet nových míst P&amp;R, K&amp;R</b>	<b>2</b>
Více než 10	2
6 až 10	1
Do 5	0
<b>Počet nových míst B&amp;R</b>	<b>1</b>
Nad 10	1
Do 10	0
<b>Další kladné aspekty terminálu (nové zázemí - čekárny, WC,..., zřízení křížení vlaků apod.)</b>	<b>1</b>
Ano	1
Ne	0
<b><u>Nákup ekologických dopravních prostředků</u></b>	<b>10</b>
<b><u>Splňuje normu EURO 5</u></b>	<b>4</b>
<b>Zvýšení rozsahu provozované dopravy v závazku veřejné služby proti stavu při podání žádosti (roční nárůst vozů v %)</b>	<b>3</b>
31 a více %	3
21 až 30%	2
11 až 20 %	1
Do 10 %	0
<b>Další kladné aspekty projektu (veřejně přístupná stanice alternativních phm,...)</b>	<b>1</b>
Ano	1
Ne	0
<b>Vybavení vozidel vizuálními a akustickými informačními systémy (elektronická informační tabla - vpředu, z boku a na zádi vozidla, zvukové hlášení pro cestující, zvukové hlášení pro slepce, vnitřní elektronické tablo)</b>	<b>2</b>
Více než dvě	2
Částečně	1
Ne	0
<b><u>Informační, odbavovací, dispečerské systémy</u></b>	<b>10</b>
<b>Procentuální pokrytí systému veřejné dopravy realizovaným opatřením - rozumí se celkové pokrytí se započítáním již realizovaných opatření stejného typu v systému</b>	<b>3</b>
Nad 75	3
51 - 75	2
11 až 50	1
Do 10	0
<b>Zvýšení spolehlivosti systému veřejné dopravy, zlepšení informovanosti cestujících</b>	<b>3</b>
Zásadně	3
Významně	2
Málo	1
Ne	0
<b>Propojení systému s jinými obdobnými (celostátními, jinokrajskými a pod.)</b>	<b>2</b>
Bezprostředně	2
Výhledově	1

Ne	0
<b>Inovativnost řešení</b>	<b>1</b>
Ano	1
Ne	0
<b>Případně další kladné aspekty systému</b>	<b>1</b>
Ano	1
Ne	0

**Varianty podle jednotlivých aktivit:**

**Výstavba a technické zhodnocení terminálů včetně parkovišť P&R, vybavení a zázemí (1); max. 10.**

**Počet nových nebo rekonstruovaných zastávkových stání busů, tramvají, železničních nástupišť (2), 0 – 3b.**

Kritérium je jednoznačně definované, vč. možného bodového hodnocení jednotlivých variant.

Pozn. Není zřejmé, k čemu je vztahují čísla v závorkách, viz. Obr. 10 *Specifické kritérium - Terminály*.

Ne	0
b) Varianty podle jednotlivých aktivit	
Výstavba a technické zhodnocení terminálů včetně parkovišť P&R, vybavení a zázemí (1)	10
Počet nových nebo rekonstruovaných zastávkových stání busů, tramvají, železničních nástupišť (2)	3
Nad 3	3
1 až 3	2
2 až 3	1
0 až 1	0

**Obr. 10 Specifické kritérium - Terminály**

**Počet spojů na terminálu v jeden pracovní den, 0 – 3b.**

**Počet nových míst P&R, K&R, 0 – 2b.**

**Počet nových míst B&R, 0 – 1b.**

Kritéria jsou jasně stanovena vč. možného bodového zisku.

**Další kladné aspekty terminálu (nové zázemí - čekárny, WC,...., zřízení křížení vlaků apod.), 0 – 1b.**

Kritérium je srozumitelné, vč. bodového ohodnocení. Varianty ANO x NE nejsou ale zcela vhodně zvoleny, protože stejného bodového zisku dosáhnou projekty, ve kterých se realizují doplňkové aktivity/zařízení v různé míře.

**Návrh:**

Stanovit varianty pro dané kritérium, např.:

- Více než 3, ..... x b.
- 1 až 2, ..... x b.
- Žádné, ..... 0 b.



### **Nákup ekologických dopravních prostředků, max. 10b.**

#### **Splňuje normu EURO 5, 4b.**

Dle PD: „Budou podpořeny projekty na nákup vozidel splňujících emisní normy EURO 4 nebo vyšší (před rokem 2009), EURO 5 a vyšší (platnost od roku 2009, dle směrnice Komise 2003/27/ES) popř. EURO 6 (platnost 2015), nebo rekonstrukce a modernizace dopravních prostředků ve VHD vedoucí ke splnění norem EURO 5, popř. EURO 6.“

Z této definice vyplývá, že norma, kterou vozidla musí od roku 2009 splnit, je min. EURO 5. Hodnocení dle tohoto kritéria se jeví tady jako zbytečné, protože bodový ohodnocení získají všechny projekty.

#### **Návrh:**

Bonifikovat projekt na nákup/rekonstrukci či modernizaci dopravních prostředků ve VHD splňujících emisní normy EURO 6.

#### **Zvýšení rozsahu provozované dopravy v závazku veřejné služby proti stavu při podání žádosti (roční nárůst vozů v %), 0 – 3b.**

Kritérium je jasně definované vč. bodového hodnocení k jednotlivým variantám.

#### **Další kladné aspekty projektu (veřejně přístupná stanice alternativních phm,...), 0 – 1b.**

Protože aspektů, k projektu zaměřeného na nákup ekologických dopravních prostředků a modernizaci a rekonstrukci dopravních prostředků ve VHD, které by mohly být tímto kritériem ohodnoceny, není mnoho, jsou varianty kritéria ANO x NE vhodně zvolena.

#### **Vybavení vozidel vizuálními a akustickými informačními systémy (elektronická informační tabla - vpředu, z boku a na zádi vozidla, zvukové hlášení pro cestující, zvukové hlášení pro slepce, vnitřní elektronické tablo), 0 – 2b.**

Kritérium je jednoznačně stanoveno, vč. možného bodového zisku pro jednotlivé varianty.

### **Informační, odbavovací, dispečerské systémy, max. 10b**

#### **Procentuální pokrytí systému veřejné dopravy realizovaným opatřením - rozumí se celkové pokrytí se započítím již realizovaných opatření stejného typu v systému, 0 – 3b.**

Kritérium nedefinuje co se rozumí pojmem celkové pokrytí.

(Např. Projekt zaměřený na pořízení Elektronických informačních panelů na terminálu (dále ELP). Je pokrytí 100%, protože ELPy jsou umístěny na všech nástupištích a nástupních ostrůvcích? Nebo např. jen 50%, protože ELPy jsou zřizovány jen na jeden terminál, přičemž ve městě se nacházejí terminály dva? Nebo je pokrytí jen v rámci %, příp. ‰, protože se celkovým pokrytím rozumí region?)

#### **Návrh:**

Kritérium přesněji definovat.

#### **Zvýšení spolehlivosti systému veřejné dopravy, zlepšení informovanosti cestujících, 0 – 3b.**

Kritérium je jasně definované. Varianty – zásadně x významně jsou však obdobné, poměrně obtížně se posuzují.

**Návrh:**

Dané kritérium posuzovat např. jen ve třech úrovních:

- Významně, průměrně, nevýznamně.

**Propojení systému s jinými obdobnými (celostátními, jinokrajskými a pod.), 0 – 2b.**

Kritérium je jednoznačně definované, vč. bodového ohodnocení.

**Inovativnost řešení, 0 – 1b.**

Inovativnost řešení je poměrně snadno ohodnotitelné a hodnotitelé s tímto kritériem nemívají obtíže.

**Případně další kladné aspekty systému, 0 – 1b.**

V případě, že se v projektu vyskytují další pozitiva plynoucí z realizace projektu, jsou bodově ohodnocena v rámci tohoto kritéria.

**4.3.2.3 Oblast podpory 1.3 Obnova vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob**

**Nákup nových vozidel a modernizace stávajících drážních vozidel zajišťujících VHD, příměstskou regionální železniční dopravu, příp. vozidel používaných v systémech kombinujících železniční a tramvajovou dopravu (tram–train), max. 22b.**

<b>Efektivita využití vozidel (pořizovací cena (Kč)) /(životnost (rok) * vlkm/rok * počet míst v jednotce)</b>	<b>0 - 8</b>
<b>Počet míst v jednotce: Údaje o počtu míst k sezení a ploše ke stání v m2 udává výrobce vozidla. U vozidel MHD uvažovat 2 stojící osoby na m2, u železničních vozidel 1 stojící osoba na m2 plochy vozidla ke stání.</b>	
<b>Zapojení do dopravního systému</b>	<b>0 - 3</b>
<b>Soulad se národními, krajskými a městskými strategiemi v oblasti dopravy:</b>	<b>0 - 4</b>
se 3 strategiemi	4
alespoň se 2 strategiemi	3
alespoň s jednou strategií	1
s žádnou	0
<b>Přírůstek počtu cestujících</b>	<b>0 - 4</b>
<b>Pořízení dopravních prostředků pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace</b>	<b>0 - 3</b>
<b>Efektivita využití vozidel (pořizovací cena (Kč)) /(životnost (rok) * vlkm/rok * počet míst v jednotce), 0 – 8b.</b>	
<b>Počet míst v jednotce: Údaje o počtu míst k sezení a ploše ke stání v m2 udává výrobce vozidla. U vozidel MHD uvažovat 2 stojící osoby na m2, u železničních vozidel 1 stojící osoba na m2 plochy vozidla ke stání.</b>	
Kritérium je jasně definované, není však stanoveno konkrétní bodové ohodnocení, které žadatel může získat při určitém naplnění efektivity využití vozidel.	

**Návrh:**

Stanovit varianty bodového ohodnocení pro jednotlivé rozsahy Efektivit využití vozidel.  
Do poznámky také uvést vysvětlení zkratky vlkm/rok.

**Zapojení do dopravního systému, 0 – 3b.**

Chybí bližší specifikace hodnotícího kritéria. Není zřejmé, jakým způsobem jsou v rámci tohoto kritéria přidělovány body (např. kolik bodů přidělit, budou – li výstupy projektu zapojeny do Integrovaného dopravního systému, aj.)

**Návrh:**

Kritérium více specifikovat, vč. bližší konkretizaci možného bodového zisku.

**Soulad se národními, krajskými a městskými strategiemi v oblasti dopravy, 0 – 4b.**

Kritérium má jednoznačnou definici, vč. bodového ohodnocení pro jednotlivé varianty.

**Přírůstek počtu cestujících, 0 – 4b.**

Kritérium je velmi obtížně stanovitelné. Bodový rozptyl je poměrně velký, chybí jednotlivé varianty, pro které by byly definovány konkrétní body.

**Návrh:**

Stanovit varianty pro toto specifické kritérium, např. vyjádřené procentuelně vč. možného bodového zisku.

**Pořízení dopravních prostředků pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, 0 – 3b.**

Kritérium je jasně stanoveno. Mohly však být uvedeny varianty konkretizující zohlednění projektu pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, vč. bodového ohodnocení.

**4.3.2.4 Oblast podpory 1.4 Rozvoj infrastruktury pro bezmotorovou**

Výstavba a technické zhodnocení cyklostezek v podobě stavebně upravených a dopravním značením vymezených komunikací s vyloučením automobilové dopravy (komunikace s vyloučením chodců/ chodci se mohou pohybovat pouze v části vymezené pruhem pro chodce).

<b>Zvýšení bezpečnosti cyklistů (frekvence cyklistů / dopravní zatížení komunikace, kterou cyklostezka nahrazuje) je:</b>	<b>4</b>
Jasně	4
Částečně	2
Žádné	0
<b>Cyklostezka je řešena v rámci ucelené strategie např. generel cyklostezek.</b>	<b>0- 4</b>
<b>V projektu je řešena návaznost na další cyklostezky či cyklotrasy regionálního/národního/mezinárodního významu.</b>	<b>2</b>
V obou směrech	<b>2</b>
V jednom směru	1
Nenavazuje na další	0
<b>Intenzita dopravy na úsecích pozemních komunikací, ze kterých má být cyklistický provoz sveden</b>	<b>6</b>
Nad 5 tis. vozidel za 24 hodin	6
Od 3 do 5 tis. vozidel za 24 hodin	4
Od 2 do 5 tis. vozidel za 24 hodin	2

Do 2 tis. vozidel za 24 hodin	1
<b>Řešení kolizních míst, bezpečný přístup k cyklostezce (ve městech s vymezením přístupu aut apod.), zabezpečení přístupnosti cyklostezky (Ize se na ni dostat např. i po silnici)</b>	<b>0 - 3</b>
<b>Doplňková zařízení cyklostezek (cyklistická parkoviště, odpočívadla a značení)</b>	<b>0 - 3</b>

**Zvýšení bezpečnosti cyklistů (frekvence cyklistů / dopravní zatížení komunikace, kterou cyklostezka nahrazuje) je: 0 – 4b.**

Kritérium je jasně definované. Pro zpřehlednění přidělování bodů však variantní řešení mohla být doplněna/zpřesněna o koeficient frekvence cyklistů/dopravní zatížení komunikace.

**Cyklostezka je řešena v rámci ucelené strategie např. general cyklostezek, 0- 4.**

Přestože je kritérium hodnoceno škálově, hodnotitelé, dle doložené vazby cyklostezky na strategické dokumenty a dle jejich důležitosti, dokáží projekt ohodnotit bez obtíží.

**V projektu je řešena návaznost na další cyklostezky či cyklotrasy regionálního/národního/mezinárodního významu, 0 – 2b.**

Kritérium je jasně stanovené, vč. možného bodového zisku. Není však zohledňován význam cyklostezek/cyklotras, na které nově budovaná cyklostezka navazuje.

**Intenzita dopravy na úsecích pozemních komunikací, ze kterých má být cyklistický provoz sveden, 1 – 6b.**

Pro jednotlivé varianty kritéria je jednoznačně stanoveno bodového ohodnocení. Kritérium je tedy jasně specifikované.

**Řešení kolizních míst, bezpečný přístup k cyklostezce (ve městech s vymezením přístupu aut apod.), zabezpečení přístupnosti cyklostezky (Ize se na ni dostat např. i po silnici), 0 – 3b.**

Kritérium je poměrně „široce“ definované. Přesto jej hodnotitelé dokáží bez obtíží ohodnotit.

**Doplňková zařízení cyklostezek (cyklistická parkoviště, odpočívadla a značení), 0 – 3b.**

Kritérium doplňkových zařízení je jasně specifikované. S ohodnocením daného kritéria nemívají hodnotitelé potíže.

#### 4.3.2.5 Oblast podpory 2.1 Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch

**Turistické atraktivity, max. 22b.**

<b>Odhad zvýšení počtu návštěvníků/investice</b>	<b>5</b>
1 mil. Kč dotace, nad 3 tis. ročně	5
1 mil. Kč dotace, 1 000 - 2 tis. ročně	3
1 mil. Kč dotace, 500 - 1 tis. ročně	1
<b>Vazba na priority regionální strategie</b>	<b>0-5</b>
<b>Počet vytvořených pracovních míst vzhledem k celkovým způsobilým výdajům - pracovní místa/dotace (6 mil. Kč dotace na 1 pracovní místo a plný úvazek)</b>	<b>0-2</b>
<b>Projekt přináší unikátní nabídku, která není v ČR/NUTS II/kraji</b>	<b>3</b>
V rámci ČR	3
V rámci NUTS II Jihovýchod	2

V rámci kraje	1	
Obdobná nabídka již existuje	0	
<b>Výstavba nebo rozšíření atraktivit cestovního ruchu s celoročním provozem, příspěvek k rozšíření letní/zimní sezony (alespoň o 50% dnů provozu)</b>		<b>3</b>
Nový objekt/rozšíření objektu, celoroční provoz	3	
Nový objekt, sezónní provoz	2	
Rekonstruovaný objekt, rozšíření letní/zimní sezony o 50%, objekt se sezónním provozem	1	
Rozšíření letní/zimní sezony o 25%,	0,5	
<b>Projekt je zaměřen na více aktivit v rámci podporovaných typů podpory (na základě Programového dokumentu ROP JV)</b>		<b>0-2</b>
<b>Výstupy projektu budou součástí uceleného turistického produktu cestovního ruchu (programový balíček služeb)</b>		<b>1</b>
<b>Projekt přispívá k rozvoji informační společnosti</b>		<b>1</b>

#### **Odhad zvýšení počtu návštěvníků, 1 – 5b.:**

Není ošetřeno bodové ohodnocení pro počet návštěvníků v rozmezí mezi 2 – 3tis.  
Hodnotitelé bez obtíží dokáží dle hodnotících kritérií ohodnotit předložený projekt. Informace o předpokládaném zvýšeném množství návštěvníků/investici získává hodnotitel z vyplněných socioekonomických dopadů projektu. Hodnotitelé porovnávají předpokládanou návštěvnost s dostupnými statistikami návštěvností obdobných turistických aktivit. Nevýhodou je obtížně stanovitelná předpokládaná návštěvnost.

#### **Návrh:**

V průběhu doby udržitelnosti by žadatel měl povinnost doložit počet návštěvníků, kteří danou turistickou atraktivitu navštívili.  
Opravit rozsah v počtu návštěvníků.

<b>Odhad zvýšení počtu návštěvníků/investice</b>		<b>5</b>
1 mil. Kč dotace, nad 3 tis. ročně	5	
1 mil. Kč dotace, 1 000 - 3 tis. včetně/rok	3	
1 mil. Kč dotace, 500 - 1 tis. včetně/rok	1	

#### **Vazba na priority regionální strategie, 0 – 5b.**

Kritérium je jasně specifikováno. Hodnotitelé je dokáží bez obtíží ohodnotit.  
Žadatelé informace o vazbě projektu na regionální strategie v projektech obvykle uvádějí (jsou – li relevantní), nedokládají však přílohu, z níž by byla tato informace ověřitelná. Hodnotitelé pak žadatele vyzývají k doložení potřebného dokumentu, příp. informace dohledávají sami.

#### **Návrh:**

Stanovit povinnost dokládat relevantní dokumenty prokazující vazbu projektu na priority regionálních strategií.

#### **Počet vytvořených pracovních míst vzhledem k celkovým způsobilým výdajům - pracovní místa/dotace (6 mil. Kč dotace na 1 pracovní místo a plný úvazek), 0 – 2b.**

Kritérium není konkrétně specifikované jako je u jiných podporovaných opatření. Není zřejmé, kolik bodů projektu přidělit při vytvoření určitého úvazku.

**Návrh:**

Kritérium konkretizovat, např.:

- min. 1,0 úvazek/2 miliony dotace, 2b.
- min. 0,5 úvazek/2 mil. dotace, 1b.

**Projekt přináší unikátní nabídku, která není v ČR/NUTS II/kraji, 0 – 3b.**

Jednoznačná definice s přehledně stanoveným bodovým ohodnocením.

**Výstavba nebo rozšíření atraktivity cestovního ruchu s celoročním provozem, příspěvek k rozšíření letní/zimní sezony (alespoň o 50% dnů provozu), 0,5 – 3b.**

Kritéria jsou přehledně stanovená s jasně stanoveným bodovým hodnocením.

**Projekt je zaměřen na více aktivit v rámci podporovaných typů podpory (na základě Programového dokumentu ROP JV), 0 – 2b.**

Z bodového rozsahu (škála 0-2b.) není jasně patrné, kolik bodů by měl žadatel získat, pokud je jeho projekt zaměřen na více podporovaných opatření.

**Návrh:**

Předložený projekt nehodnotit škálově, ale dle konkrétních kritérií:

Např.:

- projekt je zaměřen na 3 a více podporovaných opatření .....2b.
- projekt je zaměřen na 2 podporovaná opatření .....1b.
- projekt je zaměřen na 1 podporované opatření .....0b.

**Výstupy projektu budou součástí uceleného turistického produktu cestovního ruchu (programový balíček služeb), 1b.**

Kritérium je jasně stanoveno, vč. bodového ohodnocení.

**Projekt přispívá k rozvoji informační společnosti, 1b.**

Při konzultacích neúspěšných projektů vyplynulo, že žadatelé předpokládají bodový zisk za např. nové připojení wifi, apod.

**Návrh:**

V hodnotících kritériích jasně specifikovat, které aktivity v rámci předloženého projektu přispívají k rozvoji informační společnosti.

**IV rámci ostatních specifických kritérií jsou popisována ta, která nejsou uvedena v hodnotících kritériích uvedených výše!**

**Podpora turistických aktivit prostřednictvím TIC, max. 22b.**

<b>Odhad zvýšení počtu návštěvníků/investice (1 mil. Kč dotace zvýší počet návštěvníků o 1 tis. ročně z výchozího stavu při podání projektu)</b>	<b>4</b>
1 mil. Kč dotace, nad 3 tis. ročně	4
1 mil. Kč dotace, 1 000 - 2 tis. ročně	2
1 mil. Kč dotace, 500 - 1 tis. ročně	1
<b>Vazba na priority regionální strategie</b>	<b>0-5</b>
<b>Počet vytvořených pracovních míst vzhledem k celkovým způsobilým výdajům - pracovní místa/investice (6 mil. Kč dotace na 1 pracovní místo a plný úvazek)</b>	<b>0-2</b>
<b>Veřejně přístupné, frekventované v místě soustředěného cestovního</b>	<b>0-4</b>

**řechu a bezbariérové, TIC musí být označené včetně navigačního systému k němu**

<b>Rozsah služeb v rámci odpovídající certifikace TIC</b>	<b>0-2</b>
<b>Podílí se na vytváření a aktualizaci regionálních databází - doloženo smlouvou, pokud taková existuje</b>	<b>2</b>
<b>Provozní doba celoroční 6 dní v týdnu</b>	<b>0-2</b>
<b>TIC nabízí další doplňkové služby - úschovny zavazadel, kol, veřejné WC, sprcha, apod.</b>	<b>1</b>

**Veřejně přístupné, frekventované v místě soustředěného cestovního řechu a bezbariérové, TIC musí být označené včetně navigačního systému k němu, 0 - 4b.**

Není jednoznačně definované, za které aktivity může žadatel získat bodové ohodnocení. Protože např. veřejně přístupné musí být každé informační centrum (jinak by projekt neměl smysl). Dále je v hodnoticích kritériích specifikováno, že podmínka označit TIC vč. navigačního systému je jedna z povinností pro žadatele, tudíž je zbytečné žadatele za tuto aktivitu bodově hodnotit.

**Návrh:**

Stanovit dílčí aktivity, které žadatel může ve svém projektu realizovat nad rámec a za tyto bude bodově ohodnocen.

**Rozsah služeb v rámci odpovídající certifikace TIC, 0 - 2b.**

Z kritéria není patrné, zda žadatel získá bodové ohodnocení v případě, kdy poskytuje určité služby v rámci získané certifikace, příp. pouze v případě, kdy poskytuje určité služby odpovídající vyšší certifikaci, než kterou získá po ukončení realizace projektu, tzn. tyto služby jsou nad rámec oproti získané certifikaci.

**Návrh:**

Bodové hodnocení upravit dle získané certifikace TIC.

Např.

- Získání certifikace odpovídající standartu B dle A.T.I.C (asociace turistických informačních center), 1b.
- Získání certifikace odpovídající standartu A dle A.T.I.C, 2b.

**Podílí se na vytváření a aktualizaci regionálních databází - doloženo smlouvou, pokud taková existuje, 2b.**

Kritérium je jednoznačně stanoveno, vč. možného bodového ohodnocení.

**Provozní doba celoroční 6 dní v týdnu, 0 - 2b.**

Kritérium není jednoznačně definováno. Žadatel se z této definice nedozví možný počet bodů při provozní době TIC, s níž počítá ve svém projektu.

**Návrh:**

Specifikovat bodový zisk pro možné provozní doby:

Např.:

- Otevřeno celoročně, minimálně 6 dní v týdnu v hlavní turistické sezóně.... 1b.
- Otevřeno celoročně 7 dní v týdnu s výjimkou 24.12, 25.12.a 1.1 .....2b.
- apod.

**TIC nabízí další doplňkové služby - úschovny zavazadel, kol, veřejné WC, sprcha, apod., max. 1b.**

Je jasně definované, kolik bodů může žadatel získat za doplňkové služby svého projektu.

**Ubytovací zařízení, kongresová centra (výstavba, rekonstrukce, modernizace), max. 22b.**

<b>Počet vytvořených pracovních míst vzhledem k celkovým způsobilým výdajům projektu -pracovní místa/investice (2 mil. Kč dotace na 1 pracovní místo a plný úvazek).</b>	<b>3</b>
Za 2 miliony dotace nejméně 1 pracovní místo na plný úvazek	3
Za 2 miliony dotace 0,75 - pracovní místo na plný úvazek	2
Za 2 miliony dotace 0,5 pracovního místa na plný úvazek	1
<b>Počet vytvořených stálých lůžek v ubytovacím zařízení vzhledem k výši dotace:</b>	<b>3</b>
Lůžka v kategorii hostel, ubytovna do 300 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel do dvou hvězdiček do 500 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel nad dvě hvězdičky do 1 mil. Kč dotace na 1 nové/rekonstruované lůžko	3
Lůžka v kategorii hostel, ubytovna do 345 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel do dvou hvězdiček do 575 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel nad dvě hvězdičky do 1,15 mil. Kč dotace na 1 nové/rekonstruované lůžko	2
Lůžka v kategorii hostel, ubytovna do 360 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel do dvou hvězdiček do 600 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel nad dvě hvězdičky do 1,2 mil. Kč dotace na 1 nové/rekonstruované lůžko	1
Lůžka v kategorii hostel, ubytovna nad 360 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel do dvou hvězdiček nad 600 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel nad dvě hvězdičky nad 1,2 mil. Kč dotace na 1 nové/rekonstruované lůžko	0
<b>Zvýšení klasifikační třídy ubytování u již provozovaných zařízení</b>	<b>3</b>
<b>Projekt je zaměřen na více aktivit v rámci podporovaných typů podpory (na základě Programového dokumentu ROP JV)</b>	<b>0-3</b>
<b>Vazba na priority regionální strategie</b>	<b>0-5</b>
<b>Výstupy projektu budou součástí ucelené nabídky cestovního ruchu (programový balíček služeb)</b>	<b>0-2</b>
<b>Objekt je prohlášen za nemovitou památku dle zákona o státní památkové péči</b>	<b>2</b>
<b>Projekt přispívá k rozvoji informační společnosti</b>	<b>1</b>

**Počet vytvořených pracovních míst vzhledem k celkovým způsobilým výdajům projektu - pracovní místa/investice (2 mil. Kč dotace na 1 pracovní místo a plný úvazek), 1 - 3b.**

Jednotlivá kritéria bodového hodnocení nejsou správně nastavená. Není řešeno např. kolik bodů by žadatel mohl získat za vytvoření 0,8 příp. 0,6 pracovního místa/1 mil. dotace.



**Návrh:**

Opravit rozmezí pracovních míst/1 mil. dotace následovně:

- Za 2 miliony dotace více než 1 pracovní místo na plný úvazek ..... 3b.
- Za 2 miliony dotace nad 0,75 – 1 pracovní místo na plný úvazek ..... 2b.
- Za 2 miliony dotace 0,5 – 0,75 pracovního místa na plný úvazek ..... 1b.

**Počet vytvořených stálých lůžek v ubytovacím zařízení vzhledem k výši dotace, 0-3b.**

Kritéria jsou jasně definovaná vč. možného bodového hodnocení.

**Zvýšení klasifikační třídy ubytování u již provozovaných zařízení, 3b.**

Hodnotící kritérium je jednoznačně stanoveno.

**Výstupy projektu budou součástí ucelené nabídky cestovního ruchu (programový balíček služeb), 0-2b.**

Přestože je dán pro toto kritérium bodový rozptyl 0-2b., hodnotitelé dokáží, dle žadatelova popisu nabízeného programového balíčku, projekt ohodnotit bez obtíží.

**Objekt je prohlášen za nemovitou památku dle zákona o státní památkové péči, 2b.**

Možné bodové ohodnocení projektu pro specifikované kritérium je jasně stanoveno.

**Přístupové cesty k turistickým objektům, max. 22b.:**

**Odpovídající výše investice vůči přínosu atraktivitu pro cestovní ruch (současný stav) 1 mil. Kč dotace na 5 tis. návštěvníků ročně ke dni podání projektu. 8**

1 mil. Kč dotace, nad 5 tis. ročně 6-8

1 mil. Kč dotace, 3 - 5 tis. ročně 3-5

1 mil. Kč dotace, 1 - 3 tis. ročně 1-2

**Odhad zvýšení počtu návštěvníků/dotace (1 mil. Kč dotace zvýší počet návštěvníků o 1 tis. ročně z výchozího stavu při podání projektu) 4**

1 mil. Kč dotace, nad 1 tis. ročně 4

1 mil. Kč dotace, 500 - 1 tis. ročně 2

1 mil. Kč dotace, do 500 tis. ročně 1

**Vede k turisticky využitelným objektům a památkám nadregionálního významu 0-2**

**Vybudování další doprovodné infrastruktury (např. parkoviště, mobiliáře,...) 0-2**

**Vazba na priority regionální strategie 0-2**

**Zpřístupnění objektu, který přináší unikátní/jedinečnou nabídku cestovního ruchu nebo vyplývá z koncepce kraje 3**

V rámci ČR 3

V rámci NUTS II Jihovýchod 2

V rámci kraje 1

Obdobná nabídka již existuje 0

**Odpovídající výše investice vůči přínosu atraktivity pro cestovní ruch (současný stav)  
1 mil. Kč dotace na 5 tis. návštěvníků ročně ke dni podání projektu, 0 - 8b.**

Bodový zisk, který žadatel může získat při splnění jednotlivých kritérií, není jednoznačně stanoveno.

**Návrh:**

Upřesnit definici jednotlivých kritérií vč. bodového zisku, např. následovně:

- 1 mil. Kč dotace, nad 5 tis. ročně.....8b.
- 1 mil. Kč dotace nad 4,5 tis/rok.....9b
- 1 mil. Kč dotace nad 4 tis/rok.....7b.
- 1 mil. Kč dotace nad 3,5 tis/rok.....6b.
- 1 mil. Kč dotace nad 3 tis/rok.....5b.
- 1 mil. Kč dotace nad 2,5 tis/rok.....4b.
- 1 mil. Kč dotace nad 2 tis/rok.....3b.
- 1 mil. Kč dotace nad 1,5 tis/rok.....2b.
- 1 mil. Kč dotace nad 1 tis/rok.....1b.

Příp. ponížít možné bodové hodnocení vč. jednotlivých kritérií a to na úkor např. kritéria Vazba na priority regionální strategie.

Povinností žadatele by mělo být doložení relevantního podkladu, z něhož bude jednoznačně patrná návštěvnost turistického objektu.

**Vede k turisticky využitelným objektům a památkám nadregionálního významu,  
0 –2b.**

Jedná se o část definici z PD, která definuje typ podpory, tzn. přístupová cesta nevedoucí k turisticky využitelným objektů a památkám nadregionálního významu není podpořitelná z ROP JV.

**Návrh:**

Kritérium by mohlo být více konkretizováno, např.:

Přístupová cesta vede k Nemovité kulturní památce, příp. Národní kulturní památce/památce UNESCO ..... 1-2b.

**Vybudování další doprovodné infrastruktury (např. parkoviště, mobiliáře,...),  
0 – 2b.**

Přestože kritérium neobsahuje konkrétní výčet doprovodných aktivit vč. možného bodového hodnocení, hodnotitelé dokáží kritérium bez obtíží ohodnotit.

**Trasy (cyklo, pěší, naučné, koňské, vinařské,...), max. 22b.**

**Očekávaný počet uživatelů vzhledem k dotaci**

	<b>4</b>
1 mil. Kč dotace, nad 3 tis. ročně	4
1 mil. Kč dotace, 2 - 3 tis. ročně	2-3
1 mil. Kč dotace, nad 1 - 2 tis. ročně	1-2

**Bezpečnost, u cyklotras vede cyklotrasa po vozovce, po které se** **2**

<b>pohybují motorová vozidla v intenzitě méně jak 1000 vozidel během 24 hodin nebo je vybudována mimo vozovku pro motorová vozidla</b>			
<b>Trasa je řešena v rámci ucelené strategie např. generel cyklotras včetně návaznosti</b>			<b>0-2</b>
<b>Na trase je významná turistická atraktivita (např. památkový objekt kulturního, technického či přírodního rázu, zpřístupňuje oblast Natura, apod.</b>			<b>0-3</b>
<b>Trasa má odpovídající zázemí (ubytování, stravování, značení, mobiliář, odpočívadla,...)</b>			<b>0-4</b>
<b>Projekt přináší jedinečnou nabídku, která není v ČR/NUTS II/kraji:</b>			<b>3</b>
V rámci ČR		3	
V rámci NUTS II Jihovýchod		2	
V rámci kraje		1	
Obdobná nabídka již existuje		0	
<b>Projekt je zaměřen na více aktivit v rámci podporovaných typů podpory (na základě Programového dokumentu ROP JV)</b>			<b>0-1</b>
<b>Vazba na priority regionální strategie</b>			<b>0-2</b>
<b>Projekt přispívá k rozvoji informační společnosti</b>			<b>1</b>

#### Očekávaný počet uživatelů vzhledem k dotaci, 1 – 4b.

Kritérium je jasně definované vč. možného bodového zisku.

#### Bezpečnost, u cyklotras vede cyklotrasa po vozovce, po které se pohybují motorová vozidla v intenzitě méně jak 1000 vozidel během 24 hodin nebo je vybudována mimo vozovku pro motorová vozidla, 2b.

Z definice není patrné, zda cyklotrasa musí vést v celé své délce po komunikaci splňující parametry v definici kritéria, příp. postačuje, aby převážně vedla po předmětné komunikaci.

Chybí popis, jaké prvky bezpečnosti by měly obsahovat stezky pro pěší, naučné, aj., aby dosáhly na uvedené bodové hodnocení.

#### Návrh:

Upravit definici hodnotícího kritéria na:

*Bezpečnost, u cyklotras vede cyklotrasa v celé své délce po komunikaci, po které se pohybují motorová vozidla v intenzitě méně jak 1000 vozidel během 24 hodin nebo je vybudována mimo komunikaci pro motorová vozidla, 2b.*

+ Specifikovat, jaké bezpečnostní parametry jsou požadovány pro ostatní trasy.

Pojem „vozovka“ zaměnit za pojem „komunikace“.

#### Trasa je řešena v rámci ucelené strategie např. generel cyklotras včetně návaznosti, 0-2b.

Definice kritéria je jasná. Přestože je dán bodový rozptyl, hodnotitelé dokáží dle důležitosti strategie stanovit bodové ohodnocení projektu.

#### Návrh:

Je také možné jednoznačně definovat bodové hodnocení pro jednotlivé kategorie hodnotícího kritéria:

- Trasa je řešena v rámci ucelené strategie na místní úrovni ..... 1b.
- Trasa je řešena v rámci ucelené strategie na regionální úrovni ..... 2b.

**Na trase je významná turistická atraktivita (např. památkový objekt kulturního, technického či přírodního rázu, zpřístupňuje oblast Natura, apod.), 0 - 3b.**

Přesná definice by s ohledem na specifikaci hodnotícího kritéria by patrně nebyla možná (turistických atraktivit je nepřehledné množství).

Hodnotitelé dokáží podle významu turistické atraktivity přidělit bodové hodnocení projektu bez obtíží.

**Trasa má odpovídající zázemí (ubytování, stravování, značení, mobiliář, odpočívadla,...),**

**0 - 4b.**

Viz. předchozí hodnotící kritérium. Tzn. hodnotitelé dle rozsahu zázemí trasy dokáží ohodnotit dané kritérium.

#### 4.3.2.7 Oblast podpory 2. 2 Rozvoj služeb v cestovním ruchu, max. 22b

<b>Projekt vytvoří prac. místo na jakýkoliv úvazek (min. limit 0,25)</b>	<b>4</b>
<b>Projekt řeší kulturní akce s významným přílivem turistů do relevantního území</b>	<b>4</b>
<b>Tvorba marketingových strategií a ostatních strategií v CR</b>	<b>2-3</b>
<b>Tvorba informačních systémů (infokiosky, informační a zvukové panely, webové stránky, rezervační systémy) – ucelený a komplexní info systém pro turisty propagující veškeré turistické atraktivity v daném území</b>	<b>1-2</b>
<b>Projekt řeší tvorbu nových propagačních materiálů (hodnotí se zejména komplexnost nabídky, důraz bude kladen na účinnost kampaně, ne na množství propagačních předmětů)</b>	<b>2</b>
<b>Projekt řeší mediální kampaně na cílových trzích</b>	<b>0-2</b>
<b>Projekt řeší prezentace na veletrzích</b>	<b>0-2</b>
<b>Dopad projektu se projevuje minimálně na území:</b>	<b>3</b>
<b>regionu</b>	<b>3</b>
<b>oblasti</b>	<b>2</b>
<b>lokality</b>	<b>1</b>
<b>Projekt zohledňuje evropsky významné lokality NATURA 2000</b>	<b>2</b>
<b>Vazba na priority regionální strategie</b>	<b>0-2</b>
<b>Přispívá k rozvoji informační společnosti</b>	<b>1</b>

**Projekt vytvoří prac. místo na jakýkoliv úvazek (min. limit 0,25)**

Kritérium je jasně definované vč. bodového hodnocení.

Nevýhodou pro žadatele je nerozlišování mezi velikostí pracovního úvazku a tomu úměrnému bodovému ohodnocení.

#### **Návrh:**

Hodnotící kritérium vztáhnout k velikosti dotace, tzn. např.

*Počet vytvořených pracovních míst vzhledem k celkovým způsobilým výdajům - pracovní místa/dotace (x mil. Kč dotace na x pracovní místo a plný úvazek .....X b.*

Příp. nastavit více úrovní hodnotících bodů, např.

- Projekt vytvoří prac. místo na min. 0,25 úvazek ..... 1b.

- Projekt vytvoří prac. místo na min. 0,50 úvazek ..... 2b
- Projekt vytvoří prac. místo na min. 0,75 úvazek ..... 3b.
- Projekt vytvoří prac. místo na min. 1,0 úvazek ..... 4b.

**Projekt řeší kulturní akce s významným přílivem turistů do relevantního území, 4b.**

Jednoznačně stanovené hodnotící kritérium, vč. možného bodového hodnocení.

**Tvorba marketingových strategií a ostatních strategií v CR, 2-3b.**

Přestože není pro kritérium jasně specifikován počet bodů za konkrétní strategii, hodnotitelé dokáží, dle získaných údajů s projektové žádosti a jejich příloh, dané kritérium ohodnotit.

Otázkou však zůstává, zda podporované opatření typu A) *Tvorba marketingových strategií a strategií perspektivních a konkurenceschopných forem cestovního ruchu regionálního významu*; dle PD, přineslo regionu požadovaný přínos vůči vynaloženým prostředkům.

**Tvorba informačních systémů (infokiosky, informační a zvukové panely, webové stránky, rezervační systémy) – ucelený a komplexní info systém pro turisty propagující veškeré turistické atraktivity v daném území, 1-2b.**

Kritérium je poměrně jasně definované, vč. možného bodového hodnocení.

**Projekt řeší tvorbu nových propagačních materiálů (hodnotí se zejména komplexnost nabídky, důraz bude kladen na účinnost kampaně, ne na množství propagačních předmětů), 2b.**

Žadatelé velice často do svého projektu zahrnují propagační materiály typu: skládačky, puzzle, hrníčky, propisky apod.

Obecně se vyskytují potíže s dokazováním potřeby propagačních materiálů pro žadatelův projekt a stejně tak je obtížně stanovitelná adekvátnost vynaložených prostředků vůči plnění z realizace projektu.

V rámci PD není specifikováno, které propagační materiály jsou považovány za způsobilé. Z velké části se žadatelé domnívají, že, co není zakázáno, je povoleno a tomuto heslu také uzpůsobují svůj projekt.

Kritérium je ale jednoznačně specifikované, vč. bodů, které žadatel může získat.

**Návrh:**

V PD specifikovat, které propagační materiály jsou způsobilými výdaji pro oblast podpory 2.2 Rozvoj služeb pro cestovní ruch.

**Projekt řeší mediální kampaně na cílových trzích, 0-2b.**

Kritérium je jasně stanoveno, hodnotitelé je dokáží bez problémů ohodnotit.

Stejně jako u předchozího kritéria je však otázkou potřebnost a relevantnost výdajů vynaložených na realizaci takovéto mediální kampaně v porovnání s přínosy, které z projektu plynou.

**Projekt řeší prezentace na veletrzích (veletrhy v ČR a zahraničí), 0-2b.**

Jednoznačná definice kritéria, vč. možného bodového zisku. Opět zde ale vyvstává otázka, zda jsou výdaje adekvátně vynaložené ku přínosům dané aktivity.

**Projekt zohledňuje evropsky významné lokality NATURA 2000, 2b.**

Pro toto kritérium jsou jasně definované body, které může žadatel při splnění podmínek získat.

Nevýhodou pro žadatele je zaměření kritéria pouze na konkrétní atraktivitu – oblast NATURA 2000.

Žadatelé nedokládají potřebné přílohy, prokazující skutečnost, že projekt zahrnuje a zohledňuje Ptačí oblasti, příp. Evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000.

Hodnotitelé tyto informace musí sami dohledávat, příp. žadatele vyzvat k doložení relevantní přílohy.

**Návrh:**

Zaměřit hodnotící kritérium např. na zohlednění významných turistických atraktivit (obdobně jako specifické kritérium *Trasy (cyklo, pěší, naučné, koňské, vinařské,...)* pro 2.1 Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch).

Kritérium hodnotit škálově 0 – 2, příp. více bodů.

Stanovit povinnost dokládat relevantní přílohu dokladující zohlednění takového to významného území (např. vyjádření z Agentury ochrany přírody a krajiny, příp. jiného orgánu).

**4.3.2.8 Oblast podpory 3.1 Rozvoj urbanizačních center**

**Regenerace historických center a městských památkových rezervací a obnovu vhodného funkčního využití stavebního fondu ve starší zástavbě těchto center a rezervací; max. 22b.**

<b>Památky podle ústředního seznamu památek</b>	<b>5</b>
<b>Komplexnost řešení</b>	<b>0-5</b>
<b>Mobiliář adekvátní k velikosti projektu (lavičky, dětská hřiště, zeleň - např. stromy kolem cesty, odpadkové koše, prolézačky)</b>	<b>0-4</b>
<b>Projekt vytváří podmínky pro multiplikační efekt při využití prostoru</b>	<b>0-3</b>
<b>Projekt zohledňuje potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace</b>	<b>0-4</b>
<b>Přispívá k rozvoji informační společnosti</b>	<b>1</b>

**Památky podle ústředního seznamu památek, 5b.**

Kritérium je jasně stanoveno, vč. bodového ohodnocení, které může žadatel získat.

Definice není ale zcela přesná, jedná se o *Ústřední seznam kulturních památek ČR*, který vznikl spolu s nabytím účinnosti zákona č. 20/1987 Sb., O státní památkové péči.

**Návrh:**

Dané kritérium hodnotit např. škálově 4-5, kdy 4b. by byly přidělovány Nemovitým kulturním památkám, Památkových zónám. 5b. by bylo přiděleno Národním kulturním památkám, příp. Památkovým rezervacím.

**Komplexnost řešení, 0 – 5b.**

Přestože je kritérium škálově hodnoceno, dokáží hodnotitelé ohodnotit komplexnost řešení předloženého projektu.

**Mobiliář adekvátní k velikosti projektu (lavičky, dětská hřiště, zeleň - např. stromy kolem cesty, odpadkové koše, prolézačky), 0 – 4b.**

Hodnotitelé dokáží bez obtíží ohodnotit toto kritérium.

**Pozn.**

Městský mobiliář není řešen vyhláškou příp. obdobným nařízením. Obecně se ale za mobiliář považuje:

- užitný mobiliář, ať již historický nebo současný (kašny, lavičky, odpadkové koše, pítka, ...)
- technický mobiliář (dopravní značení, osvětlení, ...)

- informační systémy a reklamy
- umělecká díla (skulptury aj.)

tzn. zeleň se do mobiliáře nezahrnuje.

**Návrh:**

Upravit znění hodnotícího kritéria, např.:

- *Městská zeleň a mobiliář jsou adekvátní k velikosti projektu (např. lavičky, dětská hřiště, odpadkové koše, prolézačky, aj.) 0-4b,*

Případně rozdělit kritérium na dvě, např.:

- *Mobiliář je adekvátní k velikosti projektu (lavičky, dětská hřiště, zeleň - např. stromy kolem cesty, odpadkové koše, prolézačky), 0 – 2b.*
- *Projekt zahrnuje výsadbu nové či revitalizaci stávající veřejné zeleně 0 – 2b.*

**Projekt vytváří podmínky pro multiplikační efekt při využití prostoru, 0 – 3b.**

Přestože je hodnotící kritérium poměrně „široce“ definované, pro hodnotitelé není obtížné dle tohoto kritéria projekt ohodnotit.

**Projekt zohledňuje potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace, 0– 4 b.**

V kritériu není jasně stanoveno, zda by měli být bodově hodnoceny také aktivity zohledňující potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace, které je žadatel povinen ve svém realizovat na základě zákona č. 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu vč. prováděcích vyhlášek, zejména:

- vyhláška č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace (novelizace 2009);
  - vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve kt. jsou zahrnuty podmínky a požadavky na srozumitelně vyjádřené a kontrolovatelné řešení staveb s ohledem na přístupnost a užívání osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, a to jak v části textové, tak výkresové;
  - vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, jež stanoví podmínky pro navrhování veřejných prostranství tak, aby bylo umožněno jejich bezbariérové užívání;
- Příp. bodově ohodnotit pouze aktivity, které jsou nad rámec tohoto zákona vč. prováděcích vyhlášek.

**Přispívá k rozvoji informační společnosti, 1b.**

Není přesně definováno, kterými aktivitami může projekt přispívat k rozvoji informační společnosti. Žadatelé uvádějí např. informace o vybudování bezdrátového připojení, o kterém jsou přesvědčeni, že toto kritérium splňuje.

**Návrh:**

V hodnotících kritériích jasně specifikovat, které aktivity v rámci předloženého projektu přispívají k rozvoji informační společnosti.

**IV rámci ostatních specifických kritérií jsou popisována ta, která nejsou uvedena v hodnoticích kritériích uvedených výše!**

**Revitalizace veřejných prostranství ve městech (např.: náměstí, parky, dětská hřiště včetně ploch veřejné zeleně a jiné), včetně řešení související infrastruktury; max. 22b.**

Komplexnost řešení	0-7
Mobiliář adekvátní k velikosti projektu (lavičky, dětská hřiště, zeleň - např. stromy kolem cesty, odpadkové koše, prolézačky)	0-4
Projekt vytváří podmínky pro multiplikační efekt při využití prostoru	0-6
Projekt zohledňuje potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace	0-4
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1

Bodový rozsah jednotlivých kritérií je nastaven poměrně „široce“.

**Návrh:**

Upravit znění kritéria *Mobiliář adekvátní k velikosti projektu*, viz. kritérium výše. (tzn. v rámci tohoto kritéria nehodnotit veřejnou zeleň)

+ Doplnit/přidat další hodnotící kritéria, např.

- *Projekt zahrnuje výsadbu nové či revitalizaci stávající veřejné zeleně 0-2b.*
- *Projekt přispívá ke zvýšení bezpečnosti v lokalitě. Např.:*
  - *zklidnění dopravy (zpomalení vozidel), 1b.*
  - *zvýšení bezpečnosti chodců, 1b.*
  - *apod.*

**Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury zařízení neziskové sociální péče registrovaných dle zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách ve smyslu zvýšení kvality a komfortu zařízení sociálních služeb v návaznosti na komunitní plán měst, max. 22b.**

Zvýšení kvality poskytovaných služeb v dané lokalitě	0-6
Potřebnost zařízení poskytujícího sociální služby v daném místě v návaznosti na strategické dokumenty krajů/obcí	0-8
Projekt vytvoří podmínky vedoucí k sociální integraci	0-5
Projekt vytvoří pracovní místo	2
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1

Bodový rozsah jednotlivých kritérií je také nastaven poměrně „široce“.

**Zvýšení kvality poskytovaných služeb v dané lokalitě, 0 – 6b.**

Kritérium není konkrétně specifikované.

**Návrh:**

Konkretizovat, ze které aktivity může být žadatel ohodnocen, např.:

- *Terénní sociální práce ..... 1b*
- *Pracovní poradenství ..... 1b*
- *Právní poradenství ..... 1b*
- *Služba sociálního asistenta v trestním řízení ..... 1b*



- Nizkoprahová centra a mimoškolní vzdělávání ..... 1b
  - Podpora vzdělávání a doučování ..... 1b
  - aj.
- Příp. sdružit více aktivit do jednoho kritéria a tyto škálově hodnotit.

**Potřeba zařízení poskytujícího sociální služby v daném místě v návaznosti na strategické dokumenty krajů/obcí, 0 – 8b.**

Kritérium je jasně stanoveno, hodnotící škála je však velká a není zřejmé, za návaznost na jaké strategické dokumenty získá projekt určitý počet bodů.

**Návrh:**

Kritérium více konkretizovat.

**Projekt vytvoří podmínky vedoucí k sociální integraci, 0 – 5b.**

Kritérium je poměrně obecně specifikováno, hodnotitelé však dokáží jednoznačně projektový záměr bodově ohodnotit.

**Projekt vytvoří pracovní místo, 2b.**

Z definice není zřejmé, zda bodové ohodnocení získá žadatel, který vytvoří pracovní místo i na částečný úvazek (např. 0,5), nebo je požadován úvazek plný, tzn. 1,0.

**Návrh:**

Rozdělit kritérium na více úrovní, vč. vyspecifikovaného počtu bodů, např.:

- Projekt vytvoří pracovní místo na min. 0,5 úvazek ..... 1b.
- Projekt vytvoří pracovní místo na min. 1,0 úvazek ..... 2b.

**Řešení kvalitativně i kapacitně nedostatečné dopravní infrastruktury související s rostoucí automobilovou dopravou (např. místní komunikace[1], automatické parkovací domy určené pro veřejnost, aj.); max. 22b.**

Potřeba zařízení poskytujícího služby v daném místě v návaznosti na strategické dokumenty krajů/obcí a další projekty v oblasti návazné dopravy	0-7
Projekt řeší kapacitně nedostatečnou dopravní infrastrukturu související s rostoucí automobilovou dopravou (v klidu)	0-7
Komplexnost řešení	0-7
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1

Obdobně jako u předchozích specifických kritérií, je bodový rozsah těchto kritérií také ve velkém rozmezí.

**Potřeba zařízení poskytujícího služby v daném místě v návaznosti na strategické dokumenty krajů/obcí a další projekty v oblasti návazné dopravy, 0 – 7b.**

Toto specifické kritérium je částečně duplicitní s kritérii B) *Potřeba projektu C1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů.* Přesto má však své opodstatnění, a to ve vazbě na strategické dokumenty krajů/obcí.

**Projekt řeší kapacitně nedostatečnou dopravní infrastrukturu související s rostoucí automobilovou dopravou (v klidu), 0 – 7b.**

Kritérium je jasně definováno, bodové rozpětí je však velké a není zřejmé, dle čeho projekt získá určitý počet bodů.

**Návrh:**

Rozčlenit hodnotící kritérium např. na:

*Projekt řeší kapacitně nedostatečnou dopravní infrastrukturu související s rostoucí automobilovou dopravou (v klidu):*

- Jednoznačně ANO ..... 6-7b.
- Částečně ..... 3-5b.
- Nevýznamně ..... 0-2b.

**Komplexnost řešení, 0- 7b.**

Konkrétní či přesnější specifikace kritéria by byla patrně problematická. Ačkoli je kritérium nekonkrétně specifikováno, hodnotitelé dle získaných informací z projektové žádosti a příloh, dokáží v tomto kritériu projekt ohodnotit.

*Výstavba a technické zhodnocení škol, školských zařízení a infrastruktury pro další vzdělávání zaměřené na zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce[2] včetně pořízení a modernizace učebních pomůcek a vybavení sloužících přímo k výuce. Technické zhodnocení musí být využito ke zvýšení kvality a inovativnosti poskytované výuky; max. 22b.*

Nedostatečná kapacita (doložení i potenciálně nedostatečné kapacity)	0-8
Projekt zlepšuje prostorové podmínky nebo technické vybavení pro zvyšování kvality nebo inovaci v teoretickém všeobecném nebo obecně odborném vzdělávání	0-2
Projekt zlepšuje prostorové podmínky nebo technické vybavení pro zvyšování kvality nebo inovaci v praktickém odborném vzdělávání	0-3
Projekt vytváří podmínky pro rozvoj technického nebo přírodovědného myšlení a praktických technických nebo přírodovědných dovedností	0-3
Projekt vytváří podmínky pro integraci sociálně znevýhodněných skupin obyvatel do vzdělávání	0-3
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1
Projekt vytváří podmínky pro realizaci souvisejícího projektu, který je nebo bude financován v rámci OP VK nebo OP LZZ (doložit alespoň projektový záměr)	0-2

**Nedostatečná kapacita (doložení i potenciálně nedostatečné kapacity), 0 – 8b.**

Jednoznačná definice kritéria. Bodový rozsah je však příliš velký, aniž by bylo specifikovány podmínky pro získání bodů.

**Návrh:**

Specifické kritérium více konkretizovat, např.:

*Nedostatečná kapacita (doložení i potenciálně nedostatečné kapacity):*

- Jednoznačně, 6 – 8b.

- Částečně, 3 – 5b.
- Nevýznamně, 0 – 2b.

**Projekt zlepšuje prostorové podmínky nebo technické vybavení pro zvyšování kvality nebo inovaci v teoretickém všeobecném nebo obecně odborném vzdělávání, 0 – 2b.**

Kritérium je jasně definováno. Jsou zde spojeny dvě kritéria v jedno (zlepšení prostorových podmínek a technické vybavení).

**Projekt zlepšuje prostorové podmínky nebo technické vybavení pro zvyšování kvality nebo inovaci v praktickém odborném vzdělávání, 0 – 3b.**

Kritérium je rovněž jasně definované. Opět dochází k propojení dvou kritérií (zlepšení prostorových podmínek a technické vybavení)

**Návrh:**

Nerozlišovat kritéria pro teoretické vzdělávání, příp. obecné odborné vzdělávání a praktické odborné vzdělávání. Spíše kritéria rozlišovat dle výstupů z projektu, tzn. zda dochází ke zkvalitnění výuky prostřednictvím inovací, nových technologií anebo jsou zkvalitněny prostorové podmínky pro výuku. Např.:

- *Projekt je zaměřen na výstavbu, modernizaci, příp. rekonstrukci objektů, čímž dojde ke zlepšení prostorových podmínek pro vzdělávání, 0 – 2,5b.*
- *Projekt je zaměřen na zavádění moderních technologií a dalších inovací ve výuce, 0 – 2,5b.*

**Projekt vytváří podmínky pro rozvoj technického nebo přírodovědného myšlení a praktických technických nebo přírodovědných dovedností, 0 – 3b.**

Kritérium je srozumitelně definované.

Není zcela zřejmé z jakého důvodu jsou tímto kritériem bonifikovány přírodovědné, příp. technické dovednosti. Tímto mohou být žadatelé, jejichž projekt je zaměřen např. na rozvoj jazykových aj. dovedností, diskriminováni.

**Projekt vytváří podmínky pro integraci sociálně znevýhodněných skupin obyvatel do vzdělávání, 0 – 3b.**

Kritérium je jasně specifikováno. Hodnotitelé je dokáží bez obtíží ohodnotit dle definovaného rozsahu bodů.

**Projekt vytváří podmínky pro realizaci souvisejícího projektu, který je nebo bude financován v rámci OP VK nebo OP LZZ (doložit alespoň projektový záměr), 0 – 2b.**

Přestože je kritérium jasně stanoveno, doložení projektového záměru, který žadatel předkládá do Operačního programu Vzdělání pro konkurenceschopnost (OP VK) či do Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ) není dokladem, že související projekt bude skutečně z těchto OP financován.

**Návrh:**

Povinnost pro žadatele doložit relevantní dokument prokazující skutečnost, že jeho projekt je, anebo bude, financován v rámci jiných OP. Následně upravit bodové hodnocení na 2b.

**Technické zhodnocení zdravotnických zařízení poskytujících lůžkovou a ambulantní péči, ve smyslu zákona č. 20/1966 v platném znění (zřizovaných a zakládaných územně samosprávnými celky) a jejich vybavení informačními technologiemi, přístrojovým vybavením včetně souvisejících stavebních úprav (např. přístrojová technika radiodiagnostických pracovišť, rehabilitačních zařízení a zařízení následné péče, informační systémy aj., max. 22b.**

<b>Projekt zkvalitňuje zázemí pro pacienty pro poskytování zdravotní péče (např. změna vícelůžkových pokojů na pokoje s nižším počtem lůžek, zvýšení kvality sociálních zařízení)</b>	<b>0-6</b>
<b>Projekt zkvalitňuje zázemí pro zdravotnický personál</b>	<b>0-4</b>
<b>Zvýšení kvality přístrojového a jiného vybavení pro poskytování zdravotní péče (např. rehabilitační a léčebné pomůcky), z toho:</b>	<b>6</b>
Zlepšení technických parametrů oproti stávajícímu stavu	0-3
Zvýšení inovativnosti a rozšíření druhu poskytovaných zdravotnických služeb	0-3
<b>Projekt je v souladu se strategickými dokumenty rozvoje zdravotní péče v regionu</b>	<b>0-4</b>
<b>Projekt zkvalitní péči o těžce mobilní a imobilní pacienty</b>	<b>0-2</b>

**Projekt zkvalitňuje zázemí pro pacienty pro poskytování zdravotní péče (např. změna vícelůžkových pokojů na pokoje s nižším počtem lůžek, zvýšení kvality sociálních zařízení), 0 – 6b.**

Kritérium je jasně definované. Bodové ohodnocení má větší rozptyl, ale prostředků pro zkvalitnění zázemí pro pacienty je velké množství a není možné konkrétně všechny definovat.

**Projekt zkvalitňuje zázemí pro zdravotnický personál, 0 – 4b.**

Specifické kritérium je srozumitelně specifikované, vč. možného bodového ohodnocení.

Počet bodů, které žadatel může za naplnění tohoto kritéria získat, je však poměrně velký a je otázkou, zda tímto způsobem bonifikovat projekt zdravotnického zařízení, jehož hlavní úlohou je péče o pacienty.

**Návrh:**

Snížit bodové hodnocení na 0 – 2b. a definovat kritérium další, např.:

- *Pořízení nových komunikačních technologií, čímž bude zajištěno zlepšení komunikace s pacienty a zajištěna lepší informovanost pacientů, 0 – 2b.*

**Zvýšení kvality přístrojového a jiného vybavení pro poskytování zdravotní péče (např. rehabilitační a léčebné pomůcky), 0 – 6b.**

Kritérium je členěno na dvě témata, které jsou jednoznačně specifikovaná, vč. možného získání bodového ohodnocení.

**Projekt je v souladu se strategickými dokumenty rozvoje zdravotní péče v regionu, 0 – 4b.**

Kritérium je jasně stanoveno, vč. škály možného získání bodů.

**Projekt zkvalitní péči o těžce mobilní a imobilní pacienty, 0 – 2b.**

Opět je definice kritéria jasně definovaná, vč. bodového ohodnocení.

**Technické zhodnocení infrastruktury a vybavení zařízení sloužících k poskytování služeb pro sociální integraci skupin ohrožených a postižených sociální exkluzí, max. 22b.**

<b>Komplexnost řešení</b>	<b>0-6</b>
<b>Projekt vytvoří podmínky vedoucí k sociální integraci</b>	<b>0-3</b>
<b>Zvýšení kvality a inovativnosti poskytovaných služeb</b>	<b>0-2</b>
<b>Žadatel prokázal nedostatečnou kapacitu (doložení i potenciálně nedostatečné kapacity)</b>	<b>0-8</b>
<b>Rozšíření nabídky poskytovaných služeb</b>	<b>0-2</b>
<b>Přispívá k rozvoji informační společnosti</b>	<b>1</b>

Některá specifická kritéria mají široce nastavené bodové rozpětí (např. Komplexnost řešení, prokázání nedostatečné kapacity). Možností je doplnit hodnotící kritéria o jiná relevantní, např.:

- *Projekt vytvoří pracovní místo na min. 0,5 úvazek, 0,5b*
- *Projekt vytvoří pracovní místo na min. 1,0 úvazek, 1b.*
- *Projekt vytváří podmínky pro integraci sociálně znevýhodněných skupin obyvatel do vzdělávání, 0 – x b.*

**Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury pro sport a práci s dětmi a mládeží, max. 22b.**

<b>Žadatel prokázal nedostatečnou kapacitu (doložení i potenciálně nedostatečné kapacity)</b>	<b>0-7</b>
<b>Projekt je ve vazbě na vzdělávací instituci</b>	<b>3</b>
<b>Zvýšení kvality a rozšíření nabídky stávajících služeb</b>	<b>0-4</b>
<b>Zvýšení bezpečnosti</b>	<b>0-4</b>
<b>Projekt zohledňuje potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace</b>	<b>0-3</b>
<b>Přispívá k rozvoji informační společnosti</b>	<b>1</b>

**Projekt je ve vazbě na vzdělávací instituci, 3b.**

Kritérium je jasně definované vč. počtu bodů, který je projektu přidělen, splní – li podmínku danou kritériem.

**Zvýšení bezpečnosti, 0 – 4b.**

Možností pro zvýšení bezpečnosti infrastruktury pro sport a práci s dětmi a mládeží je velké množství, proto škálové bodování má své opodstatnění a kritérium se jeví jako jednoznačně stanovené.

**Projekt zohledňuje potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace, 0 – 3b.**

Škálové hodnocení kritéria má svůj význam s ohledem na široké spektrum možného uzpůsobení projektu pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace (např. stavební úpravy – nájezdové rampy a plošiny, výtahy, aj., tak také sportovní vybavení apod.)

**Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury pro kulturu, max. 22b.**

<b>Projekt zvyšuje a rozšiřuje možnosti kulturního vyžití obyvatel o nové služby a prvky</b>	<b>6</b>
Významně	6
Částečně	2-5
Nevýznamně	0-1
<b>Projekt zvyšuje kvalitu, inovativnost stávajících služeb</b>	<b>6</b>
Významně	6
Částečně	2-5
Nevýznamně	0-1
<b>Projekt vytvoří nové pracovní místa</b>	<b>2</b>
Alespoň 1 místo za 10 mil. Kč dotace	2
Alespoň 0,5 místa za 10 mil. Kč dotace	1
<b>Předpokládané využití / obsazenost objektu (např. počet pravidelných a nepravidelných akcí včetně odhadu počtu účastníků)</b>	<b>0-4</b>
<b>Multifunkčnost objektu (alespoň dvě a více funkcí s výjimkou typicky nemultifunkčních zařízení)</b>	<b>0-2</b>
<b>Projekt nově poskytuje/zlepšuje prostorové podmínky nebo technické vybavení pro integraci sociálně znevýhodněných skupin</b>	<b>0-1</b>
<b>Přispívá k rozvoji informační společnosti</b>	<b>1</b>

**Projekt zvyšuje a rozšiřuje možnosti kulturního vyžití obyvatel o nové služby a prvky, 0 – 6b.**

Protože kritérium je rozděleno na dílčí kategorie (významně, částečně, nevýznamně) vč. rozmezí bodového hodnocení, hodnotitelé dokáží projekt ohodnotit jednoznačně, bez obtíží.

**Projekt zvyšuje kvalitu, inovativnost stávajících služeb, 0 – 6b.**

Kritérium je jasně definováno – je členěno na dílčí kategorie vč. možného bodového zisku.

**Projekt vytvoří nové pracovní místa, 1 – 2b.**

Kritérium je jednoznačně specifikované, členěné dle vytvořeného pracovního úvazku ku výše dotace.

**Předpokládané využití / obsazenost objektu (např. počet pravidelných a nepravidelných akcí včetně odhadu počtu účastníků), 0 – 4b.**

Kritérium není konkrétně definováno, stejně tak bodový ohodnocení, které může projekt získat.

Není specifikován, jaký počet bodů má být přidělen při určité obsazenosti objektu.

**Návrh:**

Konkrétně specifikovat kategorie předpokládaného využití/obsazenosti objektu vč. bodového ohodnocení. Např.:

- Předpokládané využití/obsazenost objektu pod 30%, 0b.
- Předpokládané využití/obsazenost objektu 30% - 50%, 1 - 2b.
- Předpokládané využití/obsazenost objektu 50% - 80%, 3 - 4b
- Předpokládané využití/obsazenost objektu nad 80%, 5b.

Příp. vztáhnout předpokládané využití/obsazenost k velikosti dotace.

**Multifunkčnost objektu (alespoň dvě a více funkcí s výjimkou typicky nemultifunkčních zařízení), 0 – 2b.**

Kritérium je jasně definované, vč. možného bodového zisku.

**Regenerace a revitalizace zanedbaných ploch a objektů (brownfields), max. 22b.**

<b>Procento znovu využití plochy brownfieldu z celkové plochy zanedbaného území (volí se jedna varianta)</b>	<b>5</b>
<b>varianta a) Smíšené území: budovy+pozemky</b>	<b>5</b>
100% plochy budovy i souvisejícího pozemku	5
nad 80%	2
nad 50%	1
<b>varianta b) Jen budova:</b>	<b>5</b>
100% plochy budovy	5
nad 80% plochy budovy	2
nad 50%	1
<b>Počet nově vytvořených pracovních míst:</b>	<b>4</b>
<b>varianta a) pracovní místa na ha brownfieldu</b>	
nad 10	4
nad 5	2
nad 2	1
<b>varianta b) pracovní místa na 1000 m2 užitkové plochy budovy</b>	
nad 10	4
nad 5	2
nad 2	1
<b>Podíl znovu využití plochy brownfield pro trávení volného času občanů</b>	<b>3</b>
nad 80%	3
nad 50%	2
nad 30%	1
<b>Využití revitalizovaného nebo nového objektu pro infrastrukturu veřejných služeb (vzdělávání, sociální péče, zdravotnictví)</b>	<b>2</b>
<b>Brownfield se nachází v intravilánu obce</b>	<b>1</b>
<b>Brownfield tvoří významnou překážku pro rozvoj obce, tj. je nejen v intravilánu, ale i v blízkosti centra obce nebo centra části obce a esteticky a bezpečnostně snižuje hodnotu centra obce nebo centra části obce</b>	<b>2</b>
<b>Doplnění chybějící infrastruktury v oblasti nabídky nově vytvořených služeb</b>	<b>0-2</b>
<b>Doba nevyužití brownfield (kdy byla ukončena poslední ekonomická činnost, odehrávající se na alespoň 30% rozlohy areálu)</b>	<b>3</b>
nad 10 let	3
nad 3 roky	2
nad 1 rok	1

Pozn. Dobu nevyužití, zdůvodnění brownfieldu jako významné překážky žadatel popíše v SP v kap. 3.3 výchozí stav. Procenta využití ploch popíše v SP v kap. 3.5.

**Procento znovu využití plochy brownfieldu z celkové plochy zanedbaného území (volí se jedna varianta), 1 – 5b.**

Kritérium je specifikováno pro varianty:

- a) *Smíšené území: budovy+pozemky*
- b) *Jen budova.*

Dle PD: „*Brownfields v rámci ROP JV rozumíme pozemky a budovy po zemědělské nebo průmyslové výrobě v intravilánech i extravilánech obcí,.....*“.

Z tohoto vyplývá, že hodnotící kritérium neobsahuje možnost c) *Jen pozemek.*

Bodové hodnocení kritéria je jednoznačně stanoveno, dle procentuálního využití plochy brownfieldu.

**Návrh:**

Doplnit variantu c) *Jen pozemek*, pro výše uvedené specifické kritérium.

**Počet nově vytvořených pracovních míst:**

Kritérium je diferencováno pro varianty:

- a) *pracovní místa na ha brownfieldu*
- b) *pracovní místa na 1000 m2 užitkové plochy budovy*

**Pozn.:**

Varianta a) *pracovní místa na ha brownfieldu* není přesně definovaná. Není zcela zřejmé, že se jedná o plochu pozemku.

**Návrh:**

Upřesnit definici varianty a) *Pracovní místa na 1ha rozlohy pozemku.*

**Pozn.:**

Z kritéria není patrné, zda se pro výpočet pracovních míst započítává pouze výměra revitalizované (a tím znovu využití) plochy pozemku/podlahové plochy budovy, příp. plocha celého pozemku/budovy.

**Návrh:**

Konkretizovat obě varianty kritéria:

- a) *pracovní místa na 1ha rozlohy revitalizovaného/regenerovaného pozemku.*
- b) *pracovní místa na 1000 m2 revitalizovaného/regenerovaného užitkové plochy budovy.*

**Pozn.:**

Definice Užitková plocha není vhodně zvolena. Tento pojem je vymezovala vyhláška č. 85/1997 Sb. ze dne 8. dubna 1997, o nájemném z bytů pořízených v družstevní bytové výstavbě a úhradě za plnění poskytovaná s užíváním těchto bytů, která byla však dnem 21. října 2010 zrušena.

Dle této vyhlášky se *Užitkovou plochou bytu se rozumí součet ploch všech jeho místností včetně místností vedlejších, užívaných výhradně nájemcem bytu, bez ploch domovního vybavení včetně sklepů.*

Dle této definice je zřejmé nerelevantní užití tohoto pojmu pro výše uvedené specifické kritérium.

**Návrh:**

Nahradit termín užitková plocha jiným vhodným, např.

- Užitná plocha, jejíž definice je specifikována mj. v Nařízení komise (ES) č.1503/2006. Jedná se o součet ploch všech místností budovy, které nezahrnují:



- konstrukční plochy (např. plochy komponent, které vytyčují hranice stavby, podpěry, sloupy, šachty, komíny),
  - funkční plochy pro pomocné využití (např. plochy, kde jsou umístěna zařízení topení a klimatizace nebo energetické generátory),
  - průchozí prostory (např. schodišťové šachty, výtahy, eskalátory)
- Podlahová plocha, jejíž definice je vymezena ve dvou různých předpisech různým způsobem (např. v zákoně 107/2006 Sb. a vyhlášce 372/2001 Sb.). V zásadě se ale jedná o součet podlahových ploch všech místností ve stavbě, do které se nezahnují stejné konstrukční plochy a průchozí prostory jako do plochy užitkové.

Rozdíl mezi užitnou plochou a podlahovou plochou je tedy následující:

Podlahová plocha = součet půdorysných ploch všech prostor v bytě, bez ohledu zda je tato plocha zastavěna např. vestavěnými skříněmi nebo jinými napevno zabudovanými regálovými systémy (je to plocha „ode zdi ke zdi“),

Užitná plocha je pak to, co zbývá po odečtení výše zmiňovaných regálových prvků.

#### **Využití revitalizovaného nebo nového objektu pro infrastrukturu veřejných služeb (vzdělávání, sociální péče, zdravotnictví), 2b.**

Kritérium je jasně definované, vč. možného bodového zisku.

#### **Brownfield se nachází v intravilánu obce, 1b.**

Kritérium má jasnou definici, vč. stanoveného bodového hodnocení.

#### **Brownfield tvoří významnou překážku pro rozvoj obce, tj. je nejen v intravilánu, ale i v blízkosti centra obce nebo centra části obce a esteticky a bezpečnostně snižuje hodnotu centra obce nebo centra části obce, 2b.**

Hodnotitelé, dle doložených informací k projektu, jej dokáží bez obtíží bodově ohodnotit. Bodové hodnocení je jasně definované.

#### **Doplnění chybějící infrastruktury v oblasti nabídky nově vytvořených služeb, 0 – 2b.**

Kritérium je jednoznačně definováno, vč. možného bodového hodnocení.

#### **Doba nevyužití brownfield (kdy byla ukončena poslední ekonomická činnost, odehrávající se na alespoň 30% rozlohy areálu), 1 – 3b.**

Kritérium je jednoznačně stanoveno, bodové ohodnocení je nastaveno pro jednotlivé varianty ohledem na počet let, kdy brownfield nebyl využíván. Tato skutečnost je však obtížně dokazovatelná.

#### **Pozn. Dobu nevyužití, zdůvodnění brownfieldu jako významné překážky žadatel popíše v SP v kap. 3.3 výchozí stav. Procenta využití ploch popíše v SP v kap. 3.5.**

Poznámka obsahuje nerelevantní informace vztahující se ke Studii proveditelnosti. Navíc ne každý žadatel zná význam zkratky SP.

Kapitoly uvedené v této poznámce se zřejmě vztahují ke Studii proveditelnosti (a ne k eCBA analýze, která nahrazuje SP), protože kap. 3.3 V eCBA se vztahuje k významným konkurenčním výhodám projektu, kap. 3.5 v eCBA není obsažena.

Specifická kritéria pro oblast podpory 3.2, 3.3 a 3.4 kromě výše uvedených specifických kritérií (některá jsou oproti oblasti podpory 3.1 mírně modifikována) obsahují navíc kritérium:

**Výstavba regionálních datových sítí sloužících pro zpřístupnění broadbandových služeb veřejnosti (vyjma interní služby veřejné správy) fungujících na principu nediskriminačních otevřených sítí, na podporu rozvoje prostředí pro regionální služby privátního sektoru v oblasti ICT využívajících broadbandového přístupu (např. bezdrátové a optické sítě, prostory vybavené technologiemi pro propojení sítí aj.), max. 22b.**

<b>Projekt podporuje rozvoj místních služeb v oblasti ICT využívajících broadbandového přístupu</b>	<b>0-2</b>
<b>Projekt nabízí přístup k sítím obyvatelům obce:</b>	<b>7</b>
100 – 80%:	7
79 – 60%:	6
59 – 40%:	5
39 – 20%:	4
19 – 0%:	0
<b>Počet připojených subjektů k síti, kteří se nachází na daném území obce (vyjma domácností)</b>	<b>5</b>
6 a více subjektů	5
3 až 5 subjektů	3
1 až 2 subjekty	1
0 subjektů	0
<b>Návaznost na další síť otevřené sítě</b>	<b>2</b>
Navazuje na existující otevřenou síť	2
Navazuje na budoucí prokazatelně plánovanou otevřenou síť	1
Nenavazuje na další otevřené sítě	0
<b>Nově nabízené služby</b>	<b>3</b>
Tripleplay a další datové služby	3
Internet, hlas a multimedia (tripleplay)	2
Internet a hlas	1
Pouze internet	0
<b>Rozšiřitelnost a otevřenost sítě</b>	<b>3</b>
Neomezený vstup dalších poskytovatelů služeb včetně jejich souběhu v jedné klientské přípojce	3
Neomezený vstup dalších poskytovatelů služeb bez možnosti souběhu v jedné klientské přípojce	2
Omezený vstup poskytovatelů služeb s možností souběhu v jedné klientské přípojce	1
Omezený vstup poskytovatelů služeb bez možnosti souběhu v jedné klientské přípojce	0

**Projekt podporuje rozvoj místních služeb v oblasti ICT využívajících broadbandového přístupu, 0 – 2b.**

V kritériu není specifikované, které služby v oblasti ICT využívající broadbandového přístupu, mohou být bodově ohodnoceny. Tato informace však může být konkretizována v rámci znění výzvy.

**Projekt nabízí přístup k sítím obyvatelům obce, 0 – 7b.**

Kritérium obsahuje jednotlivé varianty pro přístup k sítím obyvatelům obce vč. konkrétního bodového hodnocení. Je jednoznačně specifikováno.

**Počet připojených subjektů k síti, kteří se nachází na daném území obce (vyjma domácností), 0 – 5b.**

Kritérium je opět diferencováno dle jednotlivých variant počtu připojených subjektů vč. možného bodového zisku.

Není definováno, zda jsou tyto subjekty nějak omezeny. Tato informace se však může opět vyskytnout ve znění vyhlášené výzvy.

**Návaznost na další síť otevřené sítě, 0 – 2b.**

Kritérium je v jednotlivých variantách jednoznačně specifikováno vč. bodového hodnocení.

**Nově nabízené služby, 0 – 3b.**

Definice kritéria pro jednotlivé varianty je jasně stanovená vč. možného bodového zisku.

**Rozšiřitelnost a otevřenost sítě, 0 – 3b.**

Kritérium je definováno pro jednotlivé možnosti vstupu poskytovatelů a jejich souběhu v přípoje vč. bodového zisku.

Oblast podpory 3.4 Veřejné služby regionálního významu obsahuje oproti ostatním oblastem podpory také specifické kritérium:

***Aktivita motivující vstup komerčních poskytovatelů na místní telekomunikační trh (podpora nabídky), podporu ICT vybavenosti regionálních inovačních center a regionální hostingové a peeringové služby[4].***

<b>Počet operátorů/poskytovatelů, kteří mohou zařízení nebo službu prokazatelně využívat</b>	<b>10</b>
8 a více poskytovatel	10
5 až 7 poskytovatel	6
2 až 4 poskytovatel	3
0 až 1 poskytovatel	0
<b>Nově nabízené služby</b>	<b>12</b>
Tripleplay a další datové služby	12
Internet, hlas a multimedia (tripleplay)	8
Internet a hlas	4
Pouze internet	0

**Počet operátorů/poskytovatelů, kteří mohou zařízení nebo službu prokazatelně využívat, 0 – 10b.**

Kritérium je jasně definované vč. počtu bodů, který mohou žadatelé získat při splnění konkrétní varianty kritéria.

## 5 Seznam obrázků

<b>Obrázek č. 1</b>	Aplikace Model
<b>Obrázek č. 2</b>	Aplikace Model
<b>Obrázek č. 3</b>	Ukázka aplikace Bene-fill
<b>Obrázek č. 4</b>	Vzor xls. souboru pro výpočet finančního zdraví
<b>Obrázek č. 5</b>	Kategorie Finančního zdraví vč. bodového ohodnocení
<b>Obrázek č. 6</b>	Vzor založení nové žádosti
<b>Obrázek č. 7</b>	Formulář Žádost o dotaci PRV
<b>Obrázek č. 8</b>	Podání elektronické žádosti o dotaci PRV
<b>Obrázek č. 9</b>	Kritérium přímé vazby
<b>Obrázek č. 10</b>	Specifické kritérium Terminály