

# **Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**

**ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA**

**27. PROSINCE 2013**

**Verze 1.1**

## OBSAH

1	ÚVOD .....	7
2	MANAŽERSKÉ SHRUTÍ .....	8
3	METODOLOGIE A POSTUP ŘEŠENÍ EVALUAČNÍCH ÚKOLŮ .....	13
4	ZJIŠTĚNÍ A ODPOVĚDI NA EVALUAČNÍ OTÁZKY .....	19
4.1	Základní kontextové informace k ROP JV .....	19
4.2	Základní kontextové informace k IPRM.....	25
4.3	Základní kontextové informace k IPRM podporovaným v rámci ROP JV .....	32
4.4	Odpovědi na evaluační otázky.....	45
5	SOUHRN DOPORUČENÍ.....	121
6	PŘEHLED POUŽITÝCH ZDROJŮ .....	124
7	PŘEHLED PŘÍLOH .....	128

## SEZNAM ZKRATEK

ZKRATKA	VÝZNAM ZKRATKY
AO	Asociace obcí
č.	Číslo
čl.	Článek
ČMKOS	Českomoravská konfederace odborových svazů
ČR	Česká republika
EQ	Evaluační otázka
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
HSÚS	Hospodářská sociální územní soudržnost
IOP	Integrovaný operační program
IPRM	Integrovaný plán rozvoje měst
JMK	Jihomoravský kraj
Kč	Koruna česká
MD	Ministerstvo dopravy
mld.	Miliarda
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
Monit7+	Informační systém Monit7+
MP	Metodický pokyn
MSC2007	Monitorovací systém Central 2007
MV	Monitorovací výbor
NNO	Nestátní neziskové organizace
NOK	Národní koordinační orgán
NSRR	Národní strategický referenční rámec
NUTS II	Nomenklatura územních statistických jednotek – Regiony soudržnosti
OP	Operační program
OP D	Operační program Doprava
OP LZZ	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
OP PI	Operační program Podnikání a inovace
OP VaVpl	Operační program Výzkum a vývoj pro inovace
OP VK	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
OP ŽP	Operační program Životní prostředí
PO	Prioritní osa

PCO	Platební a certifikační orgán
PRV	Program pro rozvoj venkova
ROP	Regionální operační program
ROP JV	Regionální operační program Jihovýchod
RR ROP JV	Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod
ŘO	Řídící orgán
SF	Strukturální fondy
SOZS	Společenství pro soudržnost
SP	Strategický plán
spol. s r. o.	Společnost s ručením omezeným
str.	Strana

## Seznam obrázků a tabulek

Obrázek 1: Územní lokalizace realizace projektů podpořených z ROP JV prostřednictvím IPRM Brno I a IPRM Brno II.....	101
Obrázek 2: Územní lokalizace realizace projektů podpořených z ROP JV prostřednictvím IPRM Brno I a IPRM Brno II podle jejich socioekonomického zaměření .....	102
Obrázek 3: Územní lokalizace realizace projektů podpořených z ROP JV prostřednictvím IPRM Jihlava. ....	103
Obrázek 4: Územní lokalizace realizace projektů podpořených z ROP JV prostřednictvím IPRM Jihlava podle jejich socioekonomického zaměření .....	104
Tabulka 1: Základní charakteristika použitých evaluačních metod.....	13
Tabulka 2: Přehled metod uplatněných ve vazbě na jednotlivé evaluační otázky.....	16
Tabulka 3: Oblasti podpory ROP JV .....	21
Tabulka 4: Zhodnocení provazby potřeb na aktivity IPRM a finanční alokace (financované projekty z ROP JV prostřednictvím IPRM).....	50
Tabulka 5: Přehled čerpání v oblasti podpory 3.1 ROP JV.....	66
Tabulka 6: Přehled čerpání IPRM Jihlava.....	67
Tabulka 7: Přehled čerpání IPRM Brno.....	67
Tabulka 8: Přehled čerpání IPRM Jihlava.....	69
Tabulka 9: Přehled čerpání IPRM Brno I.....	70
Tabulka 10: Přehled čerpání IPRM Brno II.....	71
Tabulka 11: Přehled pokroku v realizaci IPRM v ostatních ROP.....	73
Tabulka 12: Vývoj indikátorů projektů IPRM Brno I.....	77
Tabulka 13: Vývoj indikátorů projektů IPRM Brno II.....	78
Tabulka 14: Vývoj indikátorů projektů IPRM Jihlava .....	80
Tabulka 15: Zhodnocení celkového počtu projektů s pozitivním vlivem na horizontální kritéria – rovné příležitosti.....	84
Tabulka 16: Přehled možností příspěvku k rovným příležitostem .....	85
Tabulka 17: Příspěvek ukončených projektů k rovným příležitostem .....	86
Tabulka 18: Zhodnocení celkového počtu projektů s pozitivním vlivem na horizontální kritéria – udržitelný rozvoj.....	88

Tabulka 19: Přehled environmentálních kritérií u podpořených projektů IPRM v ROP JV .....	88
Tabulka 20: Příspěvek ukončených projektů k udržitelnému rozvoji.....	89
Tabulka 21: Plnění indikátorů IPRM Jihlava, Brno I a Brno II ve vazbě na environmentální kritéria .....	90
Tabulka 22: Zhodnocení provazby projektů IPRM na potřeby ze strategických dokumentů a na indikátory výsledku .....	96
Tabulka 23: Trendy v základních statistických ukazatelích .....	119
Tabulka 24: Přehled informačních zdrojů využitých při zpracování Závěrečné zprávy.....	124

## 1 ÚVOD

Tento dokument představuje **hlavní výstup** z plnění zakázky „**Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**“ zajištěné v období od 19. 8. 2013 do 2. 12. 2013 pro Regionální radu regionu soudržnosti Jihovýchod ze strany **evaluačního týmu společnosti HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.** vedeného Mgr. Lenkou Brown. Členkami evaluačního týmu, které se podílely na zpracování této závěrečné zprávy nejvíce, byly Mgr. Lenka Brown, Mgr. Miroslava Drahotová a Mgr. Magdaléna Václavová.

Hlavním cílem této zakázky bylo v souladu s jejím popisem uvedeným již v zadávací dokumentaci zpracování evaluace IPRM realizovaných z ROP JV. Konkrétně bylo požadováno zpracovat na základě analýzy relevantních dokumentů, sběru a analýzy dat Vstupní zprávu a Závěrečnou zprávu projektu, jejichž obsahem bude předběžné, resp. konečné zodpovězení třinácti základních evaluačních otázek týkajících se právě problematiky IPRM podporovaných z ROP JV.

Tato Závěrečná zpráva přitom obsahuje shrnutí veškerých zjištění, která byla v průběhu realizace zakázky učiněna.

Realizační tým si v této souvislosti dovoluje **poděkovat všem zástupcům zadavatele, měst Brna a Jihlavy, i všem zástupcům dalších příjemců**, kteří jeho členům poskytli v průběhu realizace zakázky svou součinnost. Bez jejich pomoci by totiž nebylo možno zakázku realizovat.

## 2 MANAŽERSKÉ SHRNUÍ

Zakázka „**Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**“ byla realizována v období od 19. 8. 2013 do 2. 12. 2013 pro Regionální radu regionu soudržnosti Jihovýchod ze strany **evaluačního týmu společnosti HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.**

Hlavním cílem této zakázky bylo v souladu s jejím popisem uvedeným již v zadávací dokumentaci zpracování evaluace IPRM realizovaných z ROP JV. Konkrétně bylo požadováno zpracovat na základě analýzy relevantních dokumentů, sběru a analýzy dat Vstupní zprávu a Závěrečnou zprávu projektu, jejichž obsahem bude předběžné, resp. konečné zodpovězení třinácti základních evaluačních otázek týkajících se právě problematiky IPRM podporovaných z ROP JV.

**Prvním hlavním výstupem** plnění této zakázky byla **Vstupní zpráva**, která byla zadavateli odevzdána po prvních pěti týdnech plnění zakázky a následně pro interní potřeby zadavatele ze strany vedoucí evaluačního týmu společnosti HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o. také odprezentována. Ve Vstupní zprávě byla shrnuta předběžná zjištění získaná na základě studia dostupných dokumentů zajištěného v průběhu prvních pěti týdnů plnění zakázky. Dále obsahovala Vstupní zpráva v souladu s požadavkem zadavatele k některým evaluačním otázkám také **pracovní hypotézy** vyplývající z první fáze realizované zakázky. U otázek, jejichž zodpovězení však předpokládá provedení syntézy předchozích zjištění a závěrů, nebylo z objektivních důvodů možné ani vhodné obdobné pracovní hypotézy vůbec formulovat.

Po akceptaci Vstupní zprávy, ke kterému došlo na počátku měsíce října, byla zahájena hlavní etapa realizace zakázky. V rámci této etapy pak byla zpracována **Závěrečná zpráva**, která byla dne 2. 12. 2013 ze strany evaluačního týmu zástupcům zadavatele odprezentována.

Z hlediska svého věcného zaměření se zakázka věnovala **následujícím hlavním tématům: nastavení věcného zaměření** jednotlivých analyzovaných IPRM i **jejich faktického příspěvku k rozvoji** podporovaných měst; problematice **věcného a finančního pokroku** dosahovaného v rámci jednotlivých analyzovaných IPRM; **provázanosti, synergickým efektům a dopadům intervencí** podporovaných prostřednictvím IPRM; oblasti naplňování **principu partnerství a horizontálních témat**; funkčnosti a efektivnosti **nastavení implementace IPRM na úrovni ŘO a na úrovni nositelů IPRM** a s tím související otázky **existujících či dalších možných rizik** souvisejících s realizací IPRM a dále také **celkovému zhodnocení IPRM**, a to jak **v kontextu zkušeností získaných v průběhu stávajícího, tak i v kontextu přípravy budoucího programového období.**

Výše uvedená hlavní témata této evaluační zakázky přitom byla již zadavatelem v zadávací dokumentaci rozdělena do 13 oblastí, k nimž byly zadavatelem stanoveny následující evaluační otázky:



- EQ 1: Jsou IPRM nastaveny adekvátně vzhledem k řešeným problémům a rozvojovým potřebám měst?
- EQ 2: Jak je v rámci jednotlivých IPRM naplněn princip partnerství?
- EQ 3: Jak funkční a efektivní je nastavení implementace IPRM na úrovni řídicího orgánu?
- EQ 4: Jak funkční a efektivní je nastavení a implementace IPRM na úrovni měst?
- EQ 5: Jaký je finanční a věcný pokrok v realizaci jednotlivých IPRM vzhledem k vytyčeným cílům IPRM a ROP JV?
- EQ 6: Jaký je přínos IPRM k horizontálním tématům?
- EQ 7: Do jaké míry realizované IPRM fakticky přispívají k rozvoji měst? Jak je tento příspěvek efektivní a jaká opatření by umožnila efektivitu zvýšit?
- EQ 8: Jsou intervence v rámci IPRM dostatečně provázané a mají dostatečný synergický efekt s ostatními typy intervencí?
- EQ 9: Existují rizika ohrožující realizaci jednotlivých IPRM? Pokud ano, jaká jsou doporučení evaluátora pro jejich eliminaci?
- EQ 10: Jaké jsou výhody a nevýhody současného modelu IPRM?
- EQ 11: Jaké je hodnocení evaluátora využití IPRM jakožto nástroje urbánní politiky v programovém období 2007-2013 zejména v otázkách víceprogramového financování, efektivity, účinnosti a příspěvku pro rozvoj měst?
- EQ 12: Jaká má evaluátor doporučení pro využití integrovaných nástrojů urbánní politiky v programovém období 2014-2020?
- EQ 13: Lze již v této fázi realizace IPRM vysledovat jejich reálné dopady? Pokud ano, o jaké dopady se jedná a jaké je jejich měřitelné vyjádření? Pokud ne, kdy lze dopady očekávat a jak je bude možné nejlépe měřit?

Za účelem zodpovězení výše uvedených třinácti otázek bylo ze strany evaluačního týmu uplatněno celkem **sedm evaluačních metod**, z nichž šest bylo představeno již v rámci nabídky zpracované ze strany společnosti HaskoningDHV Czech Republic. Konkrétně byly pro účely plnění této zakázky ze strany evaluačního týmu navrhovány následující metody: desk research, obsahová analýza, analýza výstupů informačních systémů, polostrukturované rozhovory,

srovnávací analýza a syntéza. Nad rámec těchto šesti původně navrhovaných metod bylo do metodického řešení zakázky doplněno na žádost zadavatele ještě dotazníkové šetření, které nahradilo část původně navrhovaných polostrukturovaných rozhovorů.

Dále již představujeme hlavní zjištění týkající se všech hlavních témat identifikovaných v zadání této zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že hlavní část celé kapitoly 4 této zprávy je strukturována podle jednotlivých evaluačních otázek, přičemž u každé je uvedena jak stručná odpověď na danou otázku, tak i podrobné zdůvodnění dané odpovědi, představujeme v tomto manažerském shrnutí **hlavní zjištění dle** výše uvedených **hlavních témat**. Často totiž jednotlivé evaluační otázky spolu velmi úzce souvisí, a proto i odpovědi na ně jsou často velmi významně provázané.

Z hlediska **nastavení věcného zaměření** jednotlivých analyzovaných IPRM i **jejich faktického přispěvku k rozvoji** podporovaných **měst** bylo ověřeno, že aktivity podporované v rámci analyzovaných IPRM zpravidla navazují na aktivity identifikované a popsané v rámci rozvojových strategií nositelů IPRM. Na druhou stranu však bylo potvrzeno, že ne všechny aktivity, které by bylo možno do IPRM zařadit z hlediska možností, které pro IPRM otvírají dotčené oblasti podpory ROP JV, jsou v rámci IPRM plánovány, a to i přesto, že jde o oblasti velmi zásadní z hlediska dalšího potřebného rozvoje podporovaných měst. V této souvislosti však lze zdůraznit také pozitivní trend, který byl v této oblasti zaznamenán, a to skutečnost, že oproti strategiím platným v době přípravy prvních verzí IPRM vykazují aktualizované rozvojové strategie Brna a Jihlavy již daleko silnější provazby na aktivity určené pro podporu v rámci jednotlivých IPRM.

Hodnocení provedená v souvislosti s problematikou **věcného a finančního pokroku** dosahovaného v rámci jednotlivých analyzovaných IPRM prokázala, že u všech analyzovaných IPRM je dosahováno velice slibného věcného i finančního pokroku, a to i ve srovnání s jinými IPRM realizovanými v tomto programovém období s vazbou na jiné ROP. V této souvislosti lze také reálně očekávat, že do konce tohoto programového období se podaří nejen u všech IPRM realizovaných v rámci ROP JV plně naplnit stanovené cíle, ale i dočerpát alokované finanční prostředky. Pozornost by však měla být věnována v případě dočerpání alokovaných prostředků nejen urychlenému zazávazkování zbylých finančních prostředků, ale také otázce možných dalších úspor v realizovaných projektech.

K otázce **provázanosti, synergickým efektům a dopadům intervencí** podporovaných prostřednictvím jednotlivých analyzovaných IPRM lze shrnout, že vzhledem k zaměření i způsobu implementace jednotlivých IPRM, kdy většinu dílčích projektů realizuje přímo město či v případě města Brna jeho jednotlivé městské části, je možno jednotlivé dílčí intervence považovat za dostatečně provázané a dosahující i významných synergických efektů. Pokud jde o hodnocení dopadů, bylo by vhodné této oblasti věnovat pozornost ještě v následujících letech, a to zejména za využití interních statistik měst. V době realizace této zakázky totiž nelze reálně dopady ještě kvantifikovat s ohledem na skutečnost, že související změny v socioekonomických datech lze pozorovat vždy až s delším časovým odstupem.

Pokud jde o oblast naplňování **principu partnerství a horizontálních témat**, bylo zjištěno, že jak princip partnerství, tak i horizontální témata jsou v rámci všech analyzovaných IPRM naplňována v souladu s postupy předepsanými ze strany metodických pokynů NOK.

Na druhou stranu v případě naplňování principu partnerství se jeví jako ne zcela ideální skutečnost, že v rámci vlastní přípravy jednotlivých IPRM nebyli partneři zapojeni ani v jednom případě přímo. Zástupci partnerů tak byli do přípravy jednotlivých IPRM zapojeni pouze zprostředkovaně, a to formou jejich zapojení do tvorby rozvojových strategií daných měst, jejichž realizace je zajištěna právě i prostřednictvím implementace jednotlivých IPRM. Nicméně vzhledem ke skutečnosti, že IPRM je i nástrojem financování vybraných rozvojových oblastí daných měst, bylo by vhodnější, kdyby se zástupci partnerů mohli zapojit i přímo do tvorby IPRM a nejen do obecnějších rozvojových strategií bez jednoznačné vazby na alokované finanční zdroje prostředků pro jejich realizaci.

U horizontálních témat bylo provedenými analýzami potvrzeno, že dílčí projekty zařazené do jednotlivých IPRM realizovaných v rámci ROP JV mají na horizontální témata pozitivní vliv. Na druhou stranu však tato skutečnost do značné míry vyplývá již z věcného zaměření těchto projektů a z platné legislativní úpravy jejich přípravy a realizace. Z tohoto důvodu by bylo v této oblasti vhodné zvážit, a to zejména s ohledem na možné snížení administrativní náročnosti spojené s popisem a hodnocením naplňování horizontálních témat v průběhu přípravy a hodnocení projektových žádostí, zda by nebylo vhodnější u obdobně zaměřených infrastrukturních projektů posuzovat horizontální témata pouze v rámci tzv. hodnocení přijatelnosti a nikoli ještě znovu v rámci věcného hodnocení daného projektu.

Z hlediska funkčnosti a efektivnosti **nastavení implementace IPRM na úrovni ŘO a na úrovni nositelů IPRM** a s tím související otázky **existujících či dalších možných rizik** souvisejících s realizací IPRM bylo ověřeno, že postupy zavedené za účelem zajištění implementace IPRM na úrovni ŘO i jednotlivých nositelů IPRM lze považovat za plně funkční a efektivní. Pokud jde o související oblast rizik, existují na úrovni všech IPRM zavedené systémy pro jejich identifikaci, a to plně v souladu s postupy předepsanými pro tuto oblast ze strany metodických pokynů NOK. Zpracované analýzy rizik přitom tvoří přímo součást jednotlivých IPRM.

Pokud jde o další možná rizika, na která by bylo možno v souvislosti s dalším obdobím realizace IPRM realizovaných v rámci ROP JV upozornit, jedná se zejména o riziko nedočerpání alokovaných prostředků, a to zejména s ohledem na možné další úspory dosahované v rámci realizace jednotlivých dílčích projektů (např. ve vazbě na realizované veřejné zakázky). Toto riziko by proto bylo vhodné řídit přímo z úrovně ŘO, kterému v této souvislosti doporučujeme zavedení podrobnějšího finančního monitoringu stavu čerpání všech projektů zařazených do IPRM a financovaných z ROP JV, u nichž ještě nedošlo k jejich ukončení.

Z hlediska **celkového zhodnocení analyzovaných IPRM**, a to jak **v kontextu zkušeností získaných v průběhu stávajícího, tak i v kontextu přípravy budoucího programového období** lze uvést, že IPRM představuje vhodný nástroj určený pro oblast urbánního rozvoje.

Mezi jeho hlavní výhodu přitom z pohledu nositelů IPRM patří výrazné zefektivnění celého procesu plánování, přípravy a realizace rozvojových projektů realizovaných na území daného města. Nositelé IPRM totiž v případě výzev, v rámci kterých je realizován daný IPRM, nemusí soutěžit s dalšími městy o získání požadovaných finančních prostředků. Mohou se tak více soustředit nejen na vlastní kvalitu předkládaných projektů, ale také na jejich co nejvhodnější načasování a vzájemnou provázanost.

Obdobné integrované nástroje urbánní politiky by proto bylo rozhodně vhodné podporovat taktéž v programovém období 2014+, nicméně by bylo vhodné tyto nástroje využívat v daleko širší míře, než tomu bylo dosud, a to jak z hlediska počtu měst zapojených do jejich realizace, tak i z hlediska věcného i územního zaměření rozvojových projektů, které bude možno ve vazbě na realizaci urbánní politiky prostřednictvím jednotlivých integrovaných nástrojů s podporou programů ESIF realizovat.

V kontextu příprav nového programového období 2014+ však bude také nezbytné ještě věnovat zvýšenou pozornost otázce celkového metodického nastavení přípravy a realizace plánovaných integrovaných nástrojů, tj. jak ITI, tak IPRÚ, neboť, jak bylo ověřeno již v rámci realizace této zakázky, nevhodné či ne zcela dostatečné celkové metodické nastavení přípravy a realizace integrovaných nástrojů může být hlavním důvodem, proč není možno pozitivních efektů vyplývajících z možnosti realizace obdobných nástrojů na úrovni jednotlivých nositelů těchto nástrojů využít v jejich plné míře.

### 3 METODOLOGIE A POSTUP ŘEŠENÍ EVALUAČNÍCH ÚKOLŮ

Podrobná metodologie navržená pro řešení tohoto projektu i jeho dílčích evaluačních úkolů byla obsažena již v nabídce.

Konkrétně tak bylo již v nabídce uvedeno, že v rámci plnění zakázky budou využity následující evaluační metody: **desk research, obsahová analýza, analýza výstupů informačních systémů, polostrukturované rozhovory, srovnávací analýza a syntéza**. Nad rámec použití těchto metod bylo v rámci úvodního jednání uspořádaného mezi zástupci hodnotitelského týmu a zástupcem zadavatele odsouhlaseno také **využití dotazníkového šetření**, které bylo v souladu s požadavkem zadavatele uplatněno v případě příjemců realizujících projekty zařazené do IPRM a financované přímo z ROP JV.

Základní charakteristiku a popis rozsahu jejich uplatnění v rámci plnění této zakázky uvádíme u všech výše uvedených metod v dále uvedené tabulce.

**Tabulka 1: Základní charakteristika použitých evaluačních metod**

Kód evaluační metody	Evaluační metoda	Základní charakteristika metody a rozsah jejího uplatnění v rámci plnění zakázky
EM 1	Desk research	<p>Desk Research představuje základní metodu sběru velkého množství různorodých dat. Tato metoda umožňuje pracovat při realizaci evaluační zakázky s velkým počtem dokumentů a podkladů zahrnujících základní legislativu, programový dokument ROP JV, prováděcí dokumentaci tohoto programu, jednotlivé analyzované IPRM, výroční zprávy, zprávy o realizaci atd. Hlavní podstatou této metody je přitom shromáždění z pohledu věcného zaměření dané zakázky co možná největšího počtu relevantních dokumentů, s nimiž je dále pracováno v rámci obsahové či např. srovnávací analýzy.</p> <p>Metoda umožnila v souladu s výše řečeným v rámci realizované zakázky shromáždit řadu podkladů a materiálů vztahujících se k přípravě a realizaci jak samotných IPRM financovaných z prostředků ROP JV, tak i k realizaci konkrétních projektů financovaných ve vazbě na některých z analyzovaných IPRM.</p>
EM 2	Obsahová analýza	<p>Předmětem obsahové analýzy je analýza všech dokumentů, které se podařilo shromáždit na základě metody desk research. Obsahová analýza proto již nepředstavuje pouze metodu sběru dat (oproti metodě</p>

		<p>desk research), nýbrž již i metodu jejich zpracování. V průběhu aplikace této metody jsou v získané dokumentaci nejen relevantní skutečnosti vyhledávány, ale také křížově ověřovány.</p> <p>Na základě této metody byly podrobně zanalyzovány všechny podklady relevantní pro plnění této zakázky, k nimž získal v průběhu realizace zakázky hodnotitelský tým přístup.</p>
EM 3	Analýza výstupů informačních systémů	<p>Metoda označená jako analýza výstupů informačních systémů bývá často využívána při realizaci evaluačních zakázek zaměřených mj. na oblast věcného a finančního pokroku programů financovaných ze strukturálních fondů EU. Hlavním důvodem pro aplikaci této metody u těchto typů evaluací je skutečnost, že programy financované ze strukturálních fondů EU i jejich dílčí projekty jsou povinně monitorovány prostřednictvím zavedených informačních systémů. A právě vzhledem ke skutečnosti, že obvyklý rozsah a typ dat uchovávaný v těchto systémech je i přes existující odlišnosti napříč jednotlivými programy do značné míry obdobný, je možno pro analýzu dat vedených v tomto systému hovořit přímo o analýze výstupů informačních systémů jako samostatné a v daném kontextu již zcela obvyklé metodě.</p> <p>Metoda byla uplatněna za účelem zanalyzování výstupů informačních systémů Monit7+ a MSC2007. Konkrétně bylo na základě této metody analyzováno jak obsahové zaměření jednotlivých projektů financovaných v programovém období 2007-2013 ze SF, tak např. místa jejich realizaci. Obdobně byla tato metoda využita při hodnocení vhodnosti nastavení a uplatňování pravidel souvisejících s horizontálními tématy v rámci projektů podpořených z ROP JV ve vazbě na IPRM.</p>
EM 4	Polostrukturované rozhovory	<p>Polostrukturované rozhovory představují velmi osvědčenou metodu sběru dat, které svým charakterem není možno získat jiným způsobem. Polostrukturované rozhovory jsou vedeny zástupci evaluačního týmu na základě předem připravených okruhů, s nimiž jsou účastníci rozhovorů zpravidla předem obeznámeni. Oproti řízeným rozhovorům je však v průběhu polostrukturovaných rozhovorů možné lépe doplnit původně plánované okruhy i o další témata, která se</p>



		<p>v průběhu rozhovoru ukáží jako vhodná a z pohledu předmětu dané evaluace i přínosná. Obvykle nejsou z polostrukturovaných rozhovorů pořizovány doslovné přepisy, rozhovory proto nebývají obvykle nahrávány. Zástupci evaluačního týmu vedoucí daný rozhovor si však pořizují svůj vlastní zápis obsahující hlavní zjištění plynoucí z odpovědí účastníků rozhovoru.</p> <p>Metoda umožnila doplnit základní informace získané na základě výše uvedených metod také o pohled a subjektivní hodnocení klíčových aktérů zapojených do realizace jednotlivých IPRM financovaných z ROP JV v rámci RR ROP JV i na úrovni jednotlivých do IPRM zapojených měst v JMK. Rozhovory byly zajištěny ve dnech 16. a 17. října 2013.</p>
EM 5	Srovnávací analýza	<p>Srovnávací neboli komparativní analýza představuje srovnávání dvou či více srovnatelných jevů či skutečností, a to za účelem identifikace jejich společných, či naopak odlišných znaků zkoumaných jevů či skutečností.</p> <p>Metoda byla použita za účelem systematického srovnání analyzovaných dat. Konkrétně byly na jejím základě srovnány např. dosažené hodnoty monitorovacích indikátorů s jejich hodnotami cílovými, dále dosažený finanční a věcný pokrok plnění analyzovaných IPRM ve srovnání s jinými IPRM financovanými v ČR z prostředků jiných ROP apod.</p>
EM 6	Dotazníkové šetření	<p>Dotazníkové šetření představuje jednu z nejčastěji používaných kvantitativních metod určených pro sběr dat. Obvykle bývá využíváno v případech, kdy je třeba data získat od širokého počtu osob či subjektů. V rámci této zakázky byla tato metoda doplněna až na základě žádosti zadavatele, přičemž byla použita při sběru od příjemců, kteří nepatří do veřejného sektoru, kteří měli být dle původní metodiky osloveni formou telefonických, resp. osobních rozhovorů.</p> <p>Metoda byla v souladu s výše řečeným využita při získání doplňujících informací z pohledu těch příjemců projektů zařazených do některého z hodnocených IPRM a financovaných z ROP JV, kteří patří do neveřejného sektoru. Dotazníkové šetření bylo zajištěno v období od 19. 11. 2013 do 28. 11. 2013. Oslovení prostřednictvím elektronického dotazníku tak byli všichni příjemci</p>

		projektů, které jsou v rámci jednotlivých IPRM realizovány příjemci z řad neziskového sektoru.
EM 7	Syntéza	Metoda syntézy tvoří určitý protipól analytickým metodám zmíněným výše. Na základě této metody jsou naopak výstupy jednotlivých metod skládány dohromady, srovnávány a dále jsou na jejich základě vyvozovány obecné, ale i konkrétní závěry zaměřené na předmět této zakázky. Metoda byla uplatněna zejména v konečné fázi realizace zakázky, kdy na jejím základě došlo k formulaci hlavních zjištění a souvisejících doporučení.

Přehled konkrétní aplikace výše uvedených metod v rámci zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek je dále uveden níže.

**Tabulka 2: Přehled metod uplatněných ve vazbě na jednotlivé evaluační otázky**

<b>Evaluační otázka</b>	<b>Přehled uplatněných metod v souvislosti se zodpovídáním dané evaluační otázky</b>
EQ 1. Jsou IPRM nastaveny adekvátně vzhledem k řešeným problémům a rozvojovým potřebám měst?	Desk research Obsahová analýza Polostrukturované rozhovory Srovnávací analýza Syntéza
EQ 2. Jak je v rámci jednotlivých IPRM naplněn princip partnerství?	Desk research Obsahová analýza Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření Srovnávací analýza Syntéza
EQ 3. Jak funkční a efektivní je nastavení implementace IPRM na úrovni řídicího orgánu?	Desk research Obsahová analýza Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření Srovnávací analýza Syntéza
EQ 4. Jak funkční a efektivní je nastavení implementace IPRM na úrovni měst?	Desk research Obsahová analýza Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření Srovnávací analýza Syntéza
EQ 5. Jaký je finanční a věcný	Desk research



pokrok v realizaci jednotlivých IPRM vzhledem k vytyčeným cílům IPRM a ROP JV?	Obsahová analýza Analýza výstupů informačních systémů Polostrukturované rozhovory Srovnávací analýza Dotazníkové šetření
EQ 6. Jaký je přínos IPRM k horizontálním tématům?	Desk research Obsahová analýza Analýza výstupů informačních systémů Polostrukturované rozhovory Srovnávací analýza
EQ 7. Do jaké míry realizované IPRM fakticky přispívají k rozvoji měst? Jak je tento příspěvek efektivní a jaká opatření by umožnila efektivitu zvýšit?	Desk research Obsahová analýza Analýza výstupů informačních systémů Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření Srovnávací analýza Syntéza
EQ 8. Jsou intervence v rámci IPRM dostatečně provázané a mají dostatečný synergický efekt s ostatními typy intervencí?	Desk research Obsahová analýza Analýza výstupů informačních systémů Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření Srovnávací analýza Syntéza
EQ 9. Existují rizika ohrožující realizaci jednotlivých IPRM? Pokud ano, jaká jsou doporučení evaluátora pro jejich eliminaci?	Desk research Obsahová analýza Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření Srovnávací analýza Syntéza
EQ 10. Jaké jsou výhody a nevýhody současného modelu IPRM?	Syntéza
EQ 11. Jaké je hodnocení evaluátora využití IPRM jakožto nástroje urbaní politiky v programovém období 2007-2013 zejména v otázkách víceprogramového financování, efektivity,	Desk research Obsahová analýza Syntéza

účinnosti a příspěvku pro rozvoj měst?	
EQ 12. Jaká má evaluátor doporučení pro využití integrovaných nástrojů urbánní politiky v programovém období 2014-2020?	Desk research Obsahová analýza Syntéza
EQ 13. Lze již v této fázi realizace IPRM vysledovat jejich reálné dopady? Pokud ano, o jaké dopady se jedná a jaké je jejich měřitelné vyjádření? Pokud ne, kdy lze dopady očekávat a jak je bude možné nejlépe měřit?	Desk research Obsahová analýza Analýza výstupů informačních systémů Srovnávací analýza Syntéza

**Přehled zdrojů** použitých v průběhu realizace této zakázky je uveden **v kapitole 5** této zprávy.

Pokud jde o **polostrukurované rozhovory**, byly v rámci realizace zakázky uskutečněny celkem 4. První rozhovor byl veden **se zástupci RR ROP JV** působícími **v Jihlavě**, druhý **se zástupci města Jihlava** přímo zapojenými do implementace IPRM, třetí **se zástupci RR ROP JV** působícími **v Brně** a poslední **se zástupci města Brna** opět přímo zapojenými do implementace brněnských IPRM.

**Okruhy otázek**, které byly připraveny ještě před realizací polostrukurovaných rozhovorů, jsou **uvedeny v Příloze č. 1** (okruhy určené pro zástupce RR ROP JV) **a v Příloze č. 2** (okruhy určené pro zástupce nositelů IPRM na městech).

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel požadoval po evaluačním týmu předání kompletních doslovných prepisů jednotlivých realizovaných rozhovorů, museli zástupci evaluačního týmu z rozhovorů pořizovat zvukové záznamy, jejichž prepisy byly následně zadavateli předány pro jeho vnitřní potřebu. O této skutečnosti byli všichni účastníci rozhovorů ze strany evaluačního týmu informováni, nicméně vzhledem k požadavku nahrávat průběh rozhovorů nebylo možno prostřednictvím této metody získat, min. v případě některých rozhovorů, tolik dodatečných informací a podnětů jako v případě, kdy byla evaluačním týmem tato metoda využita v rámci jiných zakázek, u kterých však nebylo ze strany zadavatele požadováno předání doslovných prepisů.

Pokud jde o dotazníkové šetření, použitý **dotazník** je uveden **v Příloze č. 3**. Jeho **vyhodnocení** pak **v Příloze č. 4**.

## 4 ZJIŠTĚNÍ A ODPOVĚDI NA EVALUAČNÍ OTÁZKY

Předmětem této kapitoly je **představení** veškerých **zjištění** souvisejících s předmětem této zakázky, k nimž na základě uplatněných evaluačních metod dospěl evaluační tým.

Kapitola je strukturována do dílčích částí, přičemž nejprve jsou poskytnuty základní kontextové informace týkající se jak přímo ROP JV, tak IPRM obecně i IPRM podporovaných přímo v rámci ROP JV. Hlavním důvodem, proč jsou tyto základní výchozí informace poskytnuty na tomto místě, je skutečnost, že tato data byla použita pro další analýzy v rámci zodpovídání většiny evaluačních otázek. Cílem je tedy zajištění, aby se stejná data neopakovala ve více částech této zprávy. Tento způsob strukturování jednotlivých evaluačních zjištění byl přitom ze strany zadavatele odsouhlasen již v rámci akceptace Vstupní zprávy.

### 4.1 *Základní kontextové informace k ROP JV*

Informace uvedené v celé kapitole 2.1 vycházejí přímo z programové dokumentace ROP JV. Proto **základním zdrojem** pro níže uvedené informace, které slouží k doplnění určitého širšího kontextu, byl přímo **ROP JV, konkrétně jeho verze z 21. prosince 2011.**

#### 4.1.1 *Charakteristika regionu soudržnosti Jihovýchod (JV)*

Region soudržnosti NUTS 2 Jihovýchod je svou rozlohou 13 991 **druhým plošně největším regionem soudržnosti NUTS 2 ČR**, a to po regionu soudržnosti Jihozápad. Tento region je tvořen dvěma územními jednotkami NUTS 3: krajem Vysočina a Jihomoravským krajem. Územní jednotka NUTS 3 kraj Vysočina má celkovou rozlohu 6 796 km<sup>2</sup> a Jihomoravský kraj se rozprostírá na ploše 7 195 km<sup>2</sup>. Počtem obyvatel 1 641 125 (k 1. lednu 2006) je region soudržnosti **NUTS 2 Jihovýchod nejlidnatějším regionem soudržnosti v rámci ČR**, přičemž na celkovém počtu obyvatel ČR se tak podílí zhruba 16 %.

#### 4.1.2 *Zaměření ROP JV*

**Obsahové zaměření** ROP JV je formulováno s ohledem na zaměření tematických operačních programů a uplatňování principu subsidiarity.

#### 4.1.3 *Vize, globální cíl, specifické cíle a prioritní osy ROP JV*

SWOT analýza a socioekonomická analýza identifikovaly problémy tohoto regionu.

Zatímco v tematických OP jsou intervence zaměřeny sektorově, ROP JV akcentuje komplexní přístup k regionu. Důraz je přitom kladen především na zlepšování dopravní dostupnosti obyvatel a na zatraktivnění a zkvalitnění prostředí pro život, a to jak pro jeho návštěvníky, tak pro obyvatele regionu. Dle tohoto OP má atraktivní, vyváženě se rozvíjející a kvalitně dopravně napojený region nezanedbatelnou konkurenční výhodu pro další růst a příliv investic.

Z hlediska geografické diferenciacie je tento ROP orientován na řešení aktuálních problémů měst, včetně jejich vztahu k zázemí venkovských oblastí. Podpora je proto zaměřena ke zkvalitnění života v malých městech a venkovských oblastech, kde má za cíl snižování regionálních disparit, iniciaci lokální ekonomiky a v důsledku toho i naplnění cíle vyváženého rozvoje celého regionu.

Vize programu je formulována jako ***„Region soudržnosti Jihovýchod se stane vysoce konkurenceschopným prostřednictvím několika složek rozvoje: rostoucí, na znalostech založené ekonomiky urbánních center, velmi dobře propojených regionálních pólů rozvoje a rovněž prostřednictvím udržitelného rozvoje významných a atraktivních turistických destinací.“***

Vize ROP JV má být přitom naplněna spolupůsobením všech OP podporovaných na území tohoto regionu v programovém období 2007–2013. Konkrétně se tak dosažení této vize opírá o následující klíčové oblasti:

- Vědecký, výzkumný, inovační a vzdělanostní potenciál regionu – řešeno prostřednictvím OP VaVpI, OP LZZ, OP PI, OP VK a ROP JV.
- Zaměstnanost, trh práce – řešeno prostřednictvím OP LZZ, OP PI a ROP JV.
- Cestovní ruch – řešeno prostřednictvím IOP a ROP JV.
- Rozvoj venkova, konkurenceschopné zemědělství a životní prostředí – řešeno prostřednictvím PRV, OP ŽP a ROP JV.
- Doprava – řešeno prostřednictvím OP D a ROP JV.

Globální cíl programu je stanoven jako ***„Posilování konkurenceschopnosti regionu vytvořením podmínek pro efektivní využívání rozvojového potenciálu na území NUTS 2 Jihovýchod prostřednictvím komplexního zlepšení dopravní dostupnosti a propojení rozvojových pólů regionu, vedoucího především k využívání potenciálu v oblasti cestovního ruchu. Dále zkvalitňování podmínek pro život obyvatel ve městech a na venkově v souladu s principy udržitelného rozvoje“***.

Globálního cíle programu má být přitom dosaženo i prostřednictvím naplnění níže uvedených specifických cílů RO JV:

- Specifický cíl 1: Zkvalitnit dopravní dostupnost a dopravní obslužnost území při respektování ochrany životního prostředí – tj. zajištění kvalitního napojení regionu na evropskou a celostátní dopravní infrastrukturu a propojení uvnitř regionu v rámci jeho regionální dopravní sítě i na zajištění kvality regionálních obslužných systémů.
- Specifický cíl 2: Zvýšit účast udržitelného cestovního ruchu na hospodářské prosperitě regionu – tj. vytvoření atraktivní a pestré nabídky vlastních, nosných turistických produktů a programů konkurenceschopných na trhu turistických destinací v ČR i celém středoevropském prostoru.

- Specifický cíl 3: Zkvalitnit podmínky pro život obyvatel ve městech a na venkově – tj. rozvoj územních sídelních struktur, urbanizačních center i středisek regionálního významu, jakož i venkovských oblastí.

**Těmto specifickým cílům pak odpovídají tři první prioritní osy ROP JV:**

- Prioritní osa 1: Dostupnost dopravy – hlavním cílem je posílit dopravní dostupnost a dopravní obslužnost regionu v souladu s udržitelným rozvojem.
- Prioritní osa 2: Rozvoj udržitelného cestovního ruchu – hlavním cílem je zkvalitnění podmínek pro rozvoj cestovního ruchu v regionu podporou infrastruktury, koordinace rozvojových aktivit, marketingu a lidských zdrojů.
- Prioritní osa 3: Udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel – hlavním cílem je systematické zvyšování konkurenceschopnosti regionu posilováním rozvojového potenciálu měst a stabilizací osídlení ve venkovském prostoru.

Tři výše uvedené tematické prioritní osy jsou dále i v případě tohoto OP doplněny o **samostatnou prioritní osu** zaměřenou na **oblast technické pomoci**:

- Prioritní osa 4: Technická pomoc – hlavním cílem je zajišťovat aktivity podporující efektivní řízení, kontrolu, sledování a vyhodnocování realizace regionálního operačního programu, aktivity spojené s propagací a poskytováním informací o programu a posílit absorpční kapacitu v regionu.

**Přehled jednotlivých oblastí podpory ROP JV**, včetně procentuálního rozdělení finančních prostředků tohoto programu na jednotlivé prioritní osy, je uveden v následující tabulce.

**Tabulka 3: Oblasti podpory ROP JV**

Priority ROP JV	Podíl prioritní osy
1. Dostupnost dopravy	49,5 %
1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury v regionu	
1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti a veřejné dopravy	
1.3 Obnova vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob	
1.4 Rozvoj infrastruktury pro nemotorovou dopravu	
2. Rozvoj udržitelného cestovního ruchu	18,6 %
2.1 Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch	
2.2 Rozvoj služeb v cestovním ruchu	

3. Udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel	28,6 %
3.1 Rozvoj urbanizačních center	
3.2 Rozvoj regionálních středisek	
3.3 Rozvoj a stabilizace venkovských sídel	
3.4 Veřejné služby regionálního významu	
4. Technická pomoc	3,3 %
4.1 Aktivity spojené s realizací a řízením ROP	
4.2 Podpora absorpční kapacity	

#### **4.1.4 Princip partnerství a jeho uplatňování v rámci ROP JV**

Odpovědnost za přípravu a tvorbu ROP JV nesou společně kraj Vysočina a Jihomoravský kraj. Dle údajů uvedených v programovém odkumentu vytvořily oba tyto kraje proto Řídící skupiny ROP složené ze zástupců krajských rad a Pracovní skupiny ROP tvořené vybranými úředníky krajských úřadů.

Vysočina dále zapojila Krajskou hospodářskou komoru, Krajskou agrární komoru, Sdružení obcí Vysočiny, Úřad práce, Koordinační uskupení NNO, Školu obnovy rozvoje venkova, Vysokou školu polytechnickou a Statutární město Jihlava.

Jihomoravský kraj zapojil Statutární město Brno, Úřad práce Brno–venkov, Úřad práce Brno–město, Regionální radu odborových svazů ČMKOS JMK, Sdružení obcí a měst jižní Moravy, Asociaci nestátních neziskových organizací Jihomoravského kraje, Brněnské centrum evropských studií, Krajskou hospodářskou komoru jižní Moravy, Regionální agrární komoru, Krajskou organizaci Spolku obnovy venkova, Masarykovu univerzitu – Ekonomicko-správní fakultu, Vysoké učení technické – Fakultu podnikatelskou a Regionální rozvojovou agenturu jižní Moravy.

#### **4.1.5 Horizontální principy a jejich uplatňování v ROP JV**

Rovné příležitosti a udržitelný rozvoj jsou provázány všemi operačními programy i všemi dokumenty vztahujícími se přímo k ROP JV.

Rovné příležitosti jsou v rámci Prioritní osy 1 Dostupnost dopravy podporovány naplňováním specifických potřeb osob tělesně postižených, starších osob nebo rodičů s dětmi, a to za účelem umožnit bezbariérový přístup všem. Prioritní osa 1 rovněž napomáhá řešení problematiky osob ohrožených sociální exkluzí z důvodu jejich geografické lokalizace v oblastech obtížně dopravně dostupných. Obdobný přístup je přitom uplatňován i v Prioritní ose 2 Rozvoj udržitelného cestovního ruchu, a to jak u infrastrukturních projektů, tak v rámci studií a plánů rozvoje



cestovního ruchu. Posílení soudržnosti komunit ve městech a venkovských sídlech má být dle ROP JV uskutečněno v rámci Prioritní osy 3 Udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel. Zde mají být podporovány takové aktivity, které povedou k rozvoji infrastruktury pro oblast sociálních služeb, vzdělávání, zdravotnictví a pro volnočasové aktivity a umožní rovný přístup k těmto veřejným službám.

Horizontální téma udržitelného rozvoje se odráží v Prioritní ose 1 Dostupnost dopravy v opatřeních na podporu veřejné hromadné dopravy a modernizaci vozového parku v hromadné dopravě s důrazem na jeho ekologičnost, cyklistickou dopravu, infrastrukturní projekty v oblasti dopravní infrastruktury. Prioritní osa 2 Rozvoj udržitelného cestovního ruchu předpokládá podporu pouze projektů bez negativního dopadu na životní prostředí a rozvoj cykloturistiky či pěší turistiky. Kladný vliv na životní prostředí v rámci Prioritní osy 3 Udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel se týká projektů na revitalizaci fyzického prostředí ve městech a obcích i na revitalizaci brownfields.

#### **4.1.6 Řízení ROP JV**

Řídícím orgánem ROP JV je **Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod**, která tak nese celkovou odpovědnost za realizaci tohoto programu.

Orgány Regionální rady jsou **Výbor Regionální rady**, který je odpovědný za řízení a provádění ROP a jehož členové jsou voleni z členů zastupitelstva krajů Vysočina a Jihomoravského kraje.

**Předseda Regionální rady** je statutárním orgánem a zastupuje ji navenek, je odpovědný Výboru.

**Úřad Regionální rady** je výkonným orgánem, který plní úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti Regionální rady.

#### **4.1.7 Finanční zajištění ROP JV**

Financování ROP JV je zajištěno z prostředků ERDF, státního rozpočtu, rozpočtu krajů, rozpočtů obcí na území regionu a taktéž ze soukromých zdrojů. Tyto různé zdroje financování však mají odlišný podíl na spolufinancování jednotlivých prioritních os ROP JV, a to na základě jejich věcného zaměření a obsahové náplně jednotlivých oblastí podpor.

Ze zdrojů ERDF bylo na realizaci tohoto programu vyčleněno pro stávající programové období celkem 720 059 212 EUR.

#### **4.1.8 Monitorování ROP JV**

Jako vrcholný orgán zapojený do monitorování ROP JV byl ustanoven jeho monitorovací výbor.

Členy **Monitorovacího výboru ROP JV** jsou zástupci státní správy a samosprávy, NOK MMR, zástupce MD, PCO, AO, hospodářských komor a nejvýznamnějších vzdělávacích institucí v

regionu soudržnosti. Města a obce jsou zastoupena Svazem měst a obcí České republiky (nominováni dva zástupci z obou jeho krajských organizací). Nevládní neziskové organizace jsou zastoupeny svými krajskými koordinačními uskupeními. Obě tato uskupení zároveň zastřešují NNO, které se zabývají rovnými příležitostmi a ochranou životního prostředí.



## 4.2 Základní kontextové informace k IPRM

Hlavní principy uplatňované pro IPRM využívané v rámci České republiky v průběhu stávajícího programového období jsou stejně jako obsah a struktura IPRM stanoveny jednak prostřednictvím **Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování Integrovaného plánu rozvoje města** (upravené znění ze dne 11. června 2008) a jednak prostřednictvím **Instrukce pro přípravu integrovaných plánů rozvoje měst pro regionální operační programy pro plánovací období 2007-2013**.

Hlavní pravidla stanovená těmito metodickými dokumenty MMR pro IPRM jsou na základě analýzy těchto výše uvedených dokumentů shrnuta v následujících kapitolách.

### 4.2.1 Obsah a struktura IPRM:

- zpracovatelem je město zodpovědné za jeho realizaci;
- soulad s nadřazenými strategickými dokumenty města včetně územního plánu a rozvojových plánů města;
- analýza současné ekonomické a sociální situace města, SWOT analýza;
- zdůvodnění výběru zóny/tématu;
- popis zóny/tématu;
- popis problémů, které je nutno v území řešit, stanovení cíle a strategie řešení;
- popis opatření a aktivit, které vedou k dosažení cílů IPRM v jednotlivých prioritních oblastech, včetně návrhů identifikace příslušných OP, prioritních os a opatření;
- popis očekávaných výsledků a výstupů včetně relevantních indikátorů;
- časový harmonogram a návaznost jednotlivých aktivit;
- finanční plán včetně popisu způsobu financování (SF i ostatní finanční zdroje);
- popis administrativní kapacity a způsobu řízení IPRM;
- popis realizace partnerství, zapojení partnerů při tvorbě a realizaci IPRM;
- popis transparentního způsobu výběru projektových záměrů/projektů v rámci jednotlivých aktivit do IPRM;
- doložení schopnosti města realizovat IPRM – závazek kofinancování;
- vliv IPRM na horizontální témata;
- analýza rizik;
- mapa území celého města s jasným vyznačením zóny;
- musí být integrovaným řešením, které přinese synergické efekty;
- musí naplnit obsah a strukturu stanovenou metodickým pokynem MMR;
- vymezená zóna pro IPRM musí splňovat kritéria dle metodického pokynu MMR;
- minimální podíl prostředků ROP na celkovém finančním objemu IPRM činí 10 mil. EUR.

#### 4.2.2 Cílová skupina měst

Města nad 50 tisíc obyvatel a Mladá Boleslav (tj. města zařazená na seznam nositelů IPRM v rámci ROP).

IPRM je soubor vzájemně obsahově a časově provázaných akcí, které jsou realizovány:

a) **ve vybrané zóně města**. Smyslem zónově orientovaného integrovaného rozvoje měst je přitom koncentrace finančních zdrojů do vybrané územně limitované zóny města a komplexního řešení existujících problémů nebo podpory růstového potenciálu v této zóně.

#### Kritéria pro výběr zón v rámci ROP:

##### 1. Kritéria pro výběr deprivovaného území v rámci ROP:

Vyazuje nepříznivé hodnoty minimálně dvou ukazatelů z kritérií pro výběr území pro intervence v oblasti bydlení v rámci IOP a zároveň splňuje tyto ukazatele:

- nízká vybavenost veřejnými službami;
- výskyt zanedbaných a nevyužívaných areálů;
- nízká úroveň obslužných a administrativních funkcí.

##### 2. Kritéria pro výběr území v rámci ROP s vysokým potenciálem růstu:

Území s vysokým potenciálem růstu musí splňovat některé z následujících ukazatelů:

- vysoká koncentrace ekonomických aktivit;
- vysoký potenciál pro stimulaci podnikání a rozvoj služeb;
- vysoká koncentrace vzdělávacích aktivit;
- velký význam v systému dopravní obslužnosti, která umožňuje mobilitu obyvatel a má přínos pro rozvoj města;
- vysoký význam pro zajištění zdravotních, sociálních, kulturních a vzdělávacích potřeb obyvatel – zvýšení kvality života ve městech;
- výrazné uplatnění obslužných a administrativních funkcí;
- vysoký inovační potenciál, především ve vztahu k rozvoji podnikatelského sektoru a vzdělávacích institucí, zacílený na vzájemnou synergii jejich rozvoje;
- nízká vybavenost veřejnými službami;
- výskyt zanedbaných a nevyužívaných areálů.

b) **tematickým integrovaným přístupem** (např. veřejná doprava, zeleň) v celém městě.

**Tematicky vymezený IPRM** - město zvolí ukazatele, které odůvodňují potřebnost intervence.

#### 4.2.3 Postupy a principy přípravy a realizace IPRM

##### Analýza, vyhodnocení výběru zóny

Analýza sociálně ekonomické situace má být provedena vždy minimálně v rozsahu pokrývajícím šest prioritních oblastí stanovených Metodickým pokynem MMR (viz výše). Analytický text má za cíl vyústit do zhodnocení podmínek a předpokladů dalšího rozvoje jednotlivých

socioekonomických faktorů a města jako celku. Analýza musí vytvořit logický rámec pro zdůvodnění výběru strategie, cílů, priorit a jejich aktivit realizovaných buď tematickým, nebo zónovým přístupem.

Prioritní oblasti k řešení:

- pro zónový IPRM je nutno ze strany předkladatele použít minimálně tři prioritní oblasti;
- pro tematický IPRM jednu prioritní oblast, doplňkové použití druhé prioritní oblasti u tematického IPRM je však taktéž přípustné.

Ukazatele zvolené pro odůvodnění výběru zóny by měly korespondovat s vybranými prioritními oblastmi.

#### Popis zóny/tématu

Předkladatel má popsat zvolenou souvislou zónu či téma ve vztahu ke zvoleným prioritám pomocí dostupných geografických a socioekonomických ukazatelů. U zónového přístupu musí předkladatel řešenou zónu jasně vyznačit v mapě odpovídajícího měřítka.

#### Vize, globální cíl

Vize definuje cílový stav, kterého má být prostřednictvím IPRM ve zvoleném území/tématu dosaženo s využitím prostředků ROP a jiných OP (případně jiných zdrojů). K rozvojové vizi bude stanoven globální cíl IPRM.

#### Stanovení cílů, strategie

Předkladatel uvádí omezený počet cílů charakterizujících cílový stav, kterého by mělo být dosaženo realizací rozvojových aktivit IPRM v dané zóně/tématu. Cíle musí navazovat na SWOT analýzu.

#### Výběr zóny či tématu IPRM

Město může vybrat zónu/téma samo na základě socioekonomické analýzy, nebo již při výběru zóny či tématu zapojí partnery z řad veřejnosti.

Pokud však hledá město záměry pro výběr zóny/tématu veřejným výběrem, zveřejní výzvu pro registraci záměrů obvyklým způsobem, které jsou následně do IPRM zařazeny na úrovni aktivity nebo projektu. V obou případech výsledek musí být v souladu se strategickými a rozvojovými dokumenty města.

Město následně transparentním způsobem vybere opatření a aktivity, které se rozhodne do IPRM zařadit.

### IPRM a naplňování horizontálních témat

Pro období 2007 – 2013 byla definována dvě horizontální témata - rovné příležitosti a udržitelný rozvoj, přičemž Integrované plány rozvoje měst by ve své podstatě měly z těchto horizontálních témat přímo vycházet a nesmí mít na ně negativní dopad.

### Finanční a časový harmonogram

Předkladatel popisuje časovou návaznost jednotlivých opatření a finanční alokace na jednotlivá opatření IPRM. Časový harmonogram se skládá z jednotlivých opatření, které jsou charakterizovány jejich věcnou podstatou, termínem zahájení a ukončení, dobou trvání, případně již definovanými dílčími projekty, také návazností na ostatní opatření a aktivity a přínosem z hlediska synergického efektu IPRM.

### Partnerství

Předkladatel popisuje způsob realizace partnerství, způsob veřejného projednání, shrnutí závěrů a vypořádání připomínek vzešlých z projednání IPRM s veřejností a dalšími subjekty.

Předkladatel dále popisuje zapojení partnerů do řídicích struktur IPRM a do výběru dílčích projektů.

Nastavení způsobu komunikace a budování partnerství je nezbytné. Z hlediska řídicí struktury IPRM má být komunikace vedena dvěma základními směry:

- a) vůči Řídicímu orgánu ROP:
  - ve fázi přípravy prostřednictvím zástupce ŘO v Řídicím výboru IPRM/forma metodické konzultace;
  - ve fázi realizace IPRM město předkládá Řídicímu orgánu monitorovací zprávy.
- b) vůči veřejnosti:
  - od počátku prací na IPRM. Je třeba informovat o výběru zóny/tématu, zamýšlených rámcových cílech a aktivitách IPRM, o postupu prací při přípravě IPRM, o podmínkách výběru dílčích projektů a o samostatné realizaci IPRM a jeho dílčích projektů.

### Popis administrativní kapacity a způsobu řízení IPRM

Zpracovatelem a předkladatelem je město. Předkladatel popíše způsob řízení IPRM a zajištění administrativních kapacit.

### Řídicí struktura IPRM

- Řídicí výbor je ustaven městem, je odpovědný zastupitelstvu/radě města.
- Pracovní skupiny jsou zřízeny městem a mají stanoveny kompetence ve vztahu k orgánům města i řídicímu výboru IPRM.
- Manažer IPRM je určen městem. Je odpovědný za administrativní zajištění přípravy, zpracování a realizace IPRM.

- Regionální rada má ustaven Výbor a Úřad s vymezenými pravomocemi.

#### Město/předkladatel

- Zpracuje IPRM na základě analýz, strategií a dalších podkladů.
- Vybere transparentním způsobem projektové záměry/projekty.
- Uskuteční veřejné projednání návrhu IPRM.
- Zastupitelstvo města projedná a schválí návrh IPRM.

#### Smlouva o alokaci prostředků na IPRM

Uzavírá ji řídicí orgán ROP s městem. Smlouva obsahuje zejména výši poskytovaných finančních prostředků na realizaci IPRM, harmonogram realizace IPRM, monitorovací indikátory IPRM, způsob proplácení finančních prostředků a další ustanovení směřující k popisu administrace IPRM.

#### **4.2.4 Postup při hodnocení a schvalování IPRM**

- na základě výzvy řídicího orgánu ROP k předkládání IPRM jej město předloží;
- hodnotící komise řídicího orgánu ROP hodnotí IPRM předkládané do ROP. Komise je jmenovaná ŘO ROP a je složená ze zástupců ROP, zástupců za dotčené tematické OP s hlasem poradním;
- na návrh hodnotící komise IPRM schvaluje řídicí orgán příslušného ROP.

#### Kritéria pro hodnocení IPRM

- 1) posouzení formálních náležitostí – provádí ŘO ROP a je kontrolováno splnění zejména úplnosti žádostí a úplnosti příloh k žádosti. V případě neúplnosti je město vyzváno k nápravě ve stanovené lhůtě.

Nesplnění kritérií formálních náležitostí je důvodem k odmítnutí IPRM.

- 2) posouzení přijatelnosti – IPRM musí splňovat následující kritéria:

- musí splňovat základní podmínky pro IPRM;
- aktivity/projektové záměry/projekty jsou zaměřením v souladu s cíli dotčených oblastí podpory ROP;
- nemá prokazatelně negativní vliv na žádné z horizontálních témat;
- má prokazatelně úplný nebo převažující dopad na dané město;
- bude realizován v souladu s časovým vymezením programového období 2007-2013;
- je v souladu s příslušnou legislativou České republiky a Evropské unie.

Nesplnění kritérií přijatelnosti je důvodem pro odmítnutí návrhu IPRM.

- 3) hodnocení kvality IPRM pomocí výběrových kritérií, která schvalují jednotlivé monitorovací výbory. Hodnotí se např. socioekonomická situace, vymezení zóny nebo tématu, soulad IPRM s nadřazenými dokumenty, přínos aktivit IPRM do prioritních oblastí – komplexnost a synergie, harmonogram aktivit, přiměřenost výdajů k navrhovaným opatřením a cílům IPRM, popis administrativní kapacity, způsob budování partnerství, způsob výběru projektových záměrů/projektů městem, analýza rizik, horizontální témata.

Pořadí je sestaveno na základě bodového hodnocení. Podpora připadá pouze na nejlepší IPRM z důvodu zabránění rozmělnění poskytované podpory.

#### Výběr a schvalování dílčích projektů městem

Vybrané projekty jsou městem, případně jinými příjemci (partnery města) dopracovány do podoby dílčích projektů podle podmínek příslušného operačního programu.

Diferenciace výběru podle těchto druhů projektů na:

- projekty předdefinované v IPRM - ve strategii IPRM mohou být při zachování rovnosti příležitostí definovány dílčí projekty, které budou v IPRM realizovány;
- projekty určené Řídícím výborem – navržené určité projekty v rámci priorit a aktivit definovaných IPRM na realizaci v období po schválení IPRM;
- projekty vybrané na základě volné soutěže – na základě výzvy vyhlášené městem pro příjem projektových záměrů pro určité opatření/aktivitu.

#### **4.2.5 Realizace IPRM**

##### Předložení dílčích projektů

Dílčí projekty jsou žadatelem předloženy příslušným řídicím orgánům operačních programů. Dílčí projekty směřující do tematických operačních programů jsou předkládány jako individuální projekty v rámci standardních výzev.

Pro projekty předkládané v ROP bývají naopak zpravidla vyhlašovány specifické výzvy k předkládání projektů v rámci IPRM. Při přípravě projektů pro ROP se žadatelé přitom řídí standardní příručkou pro žadatele a příjemce a podmínkami stanovenými ve výzvě k předkládání projektů.

##### Výběr a schvalování projektů řídicím orgánem OP

Jednotlivé dílčí projekty budou samostatně hodnoceny (formální kontrola, kontrola přijatelnosti a kvalitativní hodnocení) příslušným ŘO podle postupů příslušného OP. V případě projektů předkládaných do IPRM v rámci ROP může ŘO ROP odmítnout daný projekt pouze na základě kvalitativních nedostatků a rozpočtových omezení.

### Realizace IPRM/projektů

Nositel IPRM a další příjemci dílčích projektů realizují dílčí projekty v souladu s podmínkami příslušného operačního programu (v případě ROP dle příručky pro příjemce), v souladu se smlouvou o poskytnutí dotace na daný projekt.

Projekty jsou realizované městem i dalšími předkladateli v souladu s harmonogramem pro jednotlivá opatření/aktivity stanoveným v IPRM a ve smlouvě uzavřené s ŘO k danému dílčímu projektu.

Město s využitím řídicí struktury IPRM a manažera IPRM koordinuje aktivity jednotlivých projektů tak, aby bylo dosaženo cílů IPRM s maximálním využitím synergických efektů vyplývajících z koordinace mezi projekty.

ŘO jednotlivých OP standardním způsobem provádí kontrolu a monitorování jednotlivých projektů. Na základě prokázaných výdajů poskytuje platby příjemcům dílčích projektů.

#### **4.2.6 Monitorování realizace IPRM**

##### Předkládání monitorovacích zpráv městem

Město provádí monitorování realizace jednotlivých projektů a IPRM jako celku. Současně monitoruje celkový kontext IPRM a může navrhopvat změny ve schváleném IPRM.

Město zpracovává roční monitorovací zprávu, kterou schvaluje zastupitelstvo města a kterou předkládá příslušnému řídicímu orgánu ROP.

Zpráva obsahuje přehled schválených a realizovaných projektů a plnění podmínek IPRM včetně plnění indikátorů, dodržení harmonogramu a finančního plánu. Změny IPRM mohou být navrhovuty v roční monitorovací zprávě.

##### Hodnocení monitorovacích zpráv ŘO ROP

Hodnocení roční monitorovací zprávy provádí řídicí orgán ROP. Jestliže není realizace v pořádku, jsou informovány také ostatní ŘO, může být pozastaven příjem dalších projektů či financování současných projektů. Nápravu nebo odpovídající řešení navrhuje v takovém případě město.

Změny v IPRM oznamuje manažer IPRM buď prostřednictvím Roční zprávy o postupu realizace IPRM, nebo pomocí formuláře Oznámení o změně v IPRM. Změny podléhají schválení ŘO ROP.

Dílčí projekty jsou realizovány a monitorovány standardním způsobem (stejně jako ostatní individuální projekty v rámci ROP) a řídí se postupy uvedenými v Příručce pro žadatele a příjemce.



### **4.3 Základní kontextové informace k IPRM podporovaným v rámci ROP JV**

V této kapitole jsou stručně představeny všechny tři IPRM, které jsou realizovány v rámci ROP JV. Informace, které jsou uvedeny v této kapitole, proto vychází přímo z textu aktuálně platných verzí jednotlivých analyzovaných IPRM realizovaných v rámci ROP JV.

#### **4.3.1 IPRM Brna pro programovací období 2007-2013 „Komplexní regenerace historického centra, včetně rozvoje služeb pro cestovní ruch“ (viz dále IPRM Brno I)**

##### Popis tématu IPRM

Zónově vymezený Integrovaný plán rozvoje města Brna akcentuje témata „Ekonomický rozvoj“, „Životní prostředí“, „Přitažlivá města“ a „Dostupnost a mobilita“, a to v zóně vymezené Městskou památkovou rezervací v Brně.

##### Vize města a globální cíl

Vize města Brna zní: „Centrum města Brna, jakožto druhého největšího města, se stane konkurenceschopnou, živou, moderní a estetickou lokalitou, která bude lákadlem pro návštěvníky města, podnikatele i obyvatele. Městská památková rezervace se svojí nejstarší peší zónou v České republice bude oblíbenou částí města pro každodenní relaxaci. Vymístěním dopravy z veřejných prostranství do objektů k tomuto účelu určených se uvolní atraktivní části centra, čímž dojde ke zvýšení pobytové pohody ve městě. Brno chce být městem zdravým, čistým a bezpečným, k čemuž dopomůže revitalizace městských parků v Městské památkové rezervaci, které se tak stanou atraktivním prostředím pro trávení volných chvil obyvatel i návštěvníků města.“

Globálním cílem IPRM je „Revitalizace historického jádra prostřednictvím investic do městské infrastruktury a revitalizace veřejných prostranství, dále podpora nových produktů a služeb cestovního ruchu vedoucích k rozvoji turistického potenciálu města“.

##### Stanovení cílů, strategie

Tento plán reflektuje oblasti vhodné pro poskytnutí podpory identifikované na základě SWOT analýzy: Udržitelná doprava ve městě, Revitalizace veřejných prostranství a Cestovní ruch a kultura v zóně vymezené městskou památkovou rezervací.

Zahrnuje tři oblasti podpory:

- 1. Regenerace veřejných prostranství a výstavba parkovacích objektů** - regenerace veřejných prostranství s přílehlou sítí komunikací, zklidnění dopravy v centru města mimo jiné i instalací moderních systémů řízení dopravy v centru města.
- 2. Revitalizace městských parků** - revitalizace parků v centru města pro zajištění pobytové pohody formou výsadby parkové zeleně, technického zhodnocení komunikační sítě s moderním městským mobiliářem a efektivním využití objektů umístěných v parcích.



### **3. Podpora produktů a služeb pro cestovní ruch - rozšíření nabídky produktů a služeb cestovního ruchu vedoucí k přilákání většího počtu návštěvníků města.**

#### Finanční a časový plán

Pro potřeby financování projektů ze strukturálních fondů má město speciální nástroj „Fond kofinancování“ zajišťující bezproblémové předfinancování aktivit, jehož prostřednictvím probíhají finanční toky na realizaci projektů a zpětnou refundaci finančních prostředků ze strukturálních fondů. Slouží tedy k předfinancování a kofinancování projektů EU. Příjmy tohoto fondu jsou pravidelné (roční převod prostředků ze schváleného rozpočtu města ve výši dle rozhodnutí Zastupitelstva, minimálně však 250 000 000 Kč, a to do roku 2013 včetně), jednorázové (dle rozhodnutí Zastupitelstva města Brna) a refundace městem vynaložených prostředků (z rozpočtu Evropské unie).

#### Princip partnerství

Při přípravě a zpracování IPRM byli do všech fází zapojeni v rámci pracovních skupin zástupci partnerských subjektů a organizací. Jednání pracovních skupin byla veřejná a informace o termínech jednání byly zveřejňovány na webových stránkách IPRM Brna ([www.iprm.brno.cz](http://www.iprm.brno.cz)).

Zástupci v pracovních skupinách se podíleli na tvorbě náplní jednotlivých podporovaných aktivit IPRM, přípravě veřejných výzev k předkládání projektů, vypracování transparentního způsobu výběru projektů, hodnocení a výběru dílčích projektů.

Komunikační kanály využitě v rámci rozšíření informace o vyhlášení výzvy k předkládání projektů: internetové stránky, úřední deska města, regionální tisk, oslovení dalších organizací prostřednictvím umístění výzvy k předkládání projektů na jejich stránkách, tisková zpráva, informativní zpráva pro Zastupitelstvo města Brna a městské části, emailová komunikace s potenciálními příjemci, veřejné projednávání.

#### Implementační struktura

Řídící výbor IPRM se skládá z šesti členů – čtyř členů Rady města Brna, vedoucího Oddělení implementace evropských fondů Magistrátu města Brno a vedoucí Kanceláře strategie města Magistrátu města Brno.

Manažera IPRM jmenovala Rada města Brna na návrh Řídícího výboru.

Pro jednotlivé aktivity realizované přímo městem Brnem nebo jím zřizovanými organizacemi může manažer IPRM navrhnout Řídícímu výboru, aby zřídil koordinační skupinu a jmenoval její členy – manažera IPRM, projektové manažery (zpravidla Odbor investiční Magistrátu města Brno), odborného garanta projektu, finančního manažera.

Pracovní skupiny jsou složeny z vedoucích úseků Magistrátu města Brna, specialistů dotčených věcně příslušných odborů Magistrátu města Brno, zástupce Oddělení implementace evropských

fondů Magistrátu města Brna i zástupce městské části navrženého Sněmem starostů městských částí statutárního města Brna (podílejí-li se na příslušné části IPRM).

#### Popis způsobu výběru dílčích projektů a jejich hodnocení

V rámci oblasti podpory Regenerace veřejných prostranství a výstavba parkovacích objektů a oblasti podpory Revitalizace městských parků byly ustanoveny pracovní skupiny, do kterých byli přizváni jako hosté zástupci relevantních partnerských subjektů. Pracovní skupiny vytipovaly lokality vhodné k podpoře, zároveň byla provedena analýza přijatelnosti projektů. Jednotlivé projekty byly hodnoceny dle předem stanovených kritérií a bylo stanoveno pořadí jednotlivých akcí. Řídící orgán dle jejich doporučení vybral nejstrategičtější projekty.

V rámci oblasti podpory Podpora produktů a služeb pro cestovní ruch proběhla veřejná výzva k předkládání projektů. Celý proces byl konzultován s Centrálou cestovního ruchu jižní Moravy.

U předložených projektů byla provedena formální kontrola (souhlas registračního formuláře s údaji uvedenými v žádosti a kontrola dodání tištěné žádosti, vč. povinných i nepovinných příloh a CD s elektronickou verzí žádosti), kontrola přijatelnosti (posouzení respektování podmínek ROP JV, soulad projektu s Územním plánem města Brna, vyřešené majetkoprávní vztahy, doložená udržitelnost projektu, doložená vazba na relevantní strategické dokumenty) a vlastní hodnocení (vždy na sobě nezávislí hodnotitelé).

Výsledný seznam projektů, včetně bodového hodnocení a požadované míry dotace z ERDF, je pak ještě vždy kontrolován pracovní skupinou daného opatření. Ta doporučí projekty Řídícímu výboru, který je koordinuje.

Vlastní schválení podpořených projektů náleží zastupitelstvu města.

#### Analýza a řízení rizik

Rizika uvedená ve zpracované analýze rizik jsou rozdělena na rizika ve fázi přípravy, ve fázi realizace a ve fázi udržitelnosti.

##### **Rizika ve fázi přípravy IPRM**

K eliminaci vzniku rizik v přípravné fázi přispěla důkladná socioekonomická analýza města a zpracování SWOT analýzy. Definované vize i cíle byly projednány v kolektivních orgánech města a byly k dispozici široké veřejnosti k připomínkování. V rámci pracovních skupin byly stanoveny aktivity a parametry determinující kvalitu projektových záměrů. Následně proběhl sběr a výběr projektů nejlépe splňujících kvalitativní parametry jednotlivých aktivit.

##### **Rizika ve fázi realizace IPRM**

Nejrizikovější může být nenaplnění závazných indikátorů IPRM z důvodu nerealizace jednotlivých projektových záměrů. Tomu se předcházelo v přípravné fázi hodnocením realizovatelnosti projektu. Město je odpovědné za realizaci plánu jako celku, proto partnerské

subjekty uzavřou s městem smlouvu o zařazení do IPRM, která bude přílohou žádosti o dotace. Pro případ nerealizování projektů jsou stanoveny projekty náhradní.

Tolerovanými riziky projektů jsou mírný posun v časovém harmonogramu nebo změna rozpočtových nákladů při zachování celkové výše dotace.

### **Rizika ve fázi udržitelnosti IPRM**

Tato rizika jsou způsobena špatným odhadem budoucí poptávky obyvatelů města či příslušných cílových skupin. Dále i chybné nastavení aktivit či nezajištění prostředků na financování následného provozu či běžné údržby, dále také z důvodu přímého zničení či poškození vybudované či obnovené infrastruktury.

K eliminaci rizik ve fázi udržitelnosti slouží hodnotící kritéria pro výběr projektů, která hodnotila také způsob zajištění udržitelnosti projektů po stránce technické, finanční i personální. U projektů byla analyticky hodnocena potřeba aktivit, která byla dávána do souvislosti s poptávkou cílových skupin.

### Horizontální principy v IPRM

Vzhledem k výchozím požadavkům a předpokladům budou veškeré předložené projekty žádající o zařazení do IPRM hodnoceny z hlediska naplňování horizontálních témat, přičemž projekty nerespektující tyto základní rozvojové priority musí být vyřazeny z dalšího hodnocení v rámci kontroly přijatelnosti projektu. Cílem je pak dosažení celkového synergického efektu tohoto IPRM z hlediska vlastního příspěvku k naplňování těchto témat.

Současné dodržování těchto požadavků udržitelného rozvoje je u každého projektu vyžadováno a kontrolováno jak v procesu výběru projektových žádostí, tak v procesu fyzické realizace projektu.

**Rovné příležitosti** jsou založeny na zákazu diskriminace na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, zdravotního postižení, věku či sexuální orientace. Rovné příležitosti budou u každého projektu posuzovány na základě vymezení rozsahu beneficiantů projektu; k výstupům projektu by měly mít přístup všechny relevantní cílové skupiny obyvatel města a realizace projektu současně nesmí žádnou skupinu obyvatel města negativně ovlivnit z hlediska rizika vzniku sociálního vyloučení.

**Udržitelný rozvoj** označuje takový ekonomický růst, který umožňuje dosahování souladu mezi hospodářským a společenským pokrokem s plnohodnotným zachováním životního prostředí. Je naplňován pomocí všech oblastí podpory, především Revitalizace městských parků nese významné beneficianty k zlepšení fyzického prostředí města postavených na základních environmentálních principech včetně environmentálního vzdělávání.

#### **4.3.2 IPRM Brna pro programovací období 2007-2013 „Zvýšení kvality poskytovaných služeb pro veřejnost a rozšíření občanské vybavenosti města“ (viz dále IPRM Brno II)**

##### Popis tématu IPRM

**Tematicky je IPRM** zaměřený do prioritní oblasti č. 4 – Přitažlivá města, ze kterého je možné podpořit úpravy a obnovy zanedbaných veřejných prostranství, zvýšení kvality zón bydlení a veřejných služeb (na toto téma navazuje oblast podpory 3 a 4) a související výstavbu či kvalitativní inovaci památek, školských zařízení, kulturní infrastruktury a zařízení pro volný čas a cestovní ruch (oblast podpory 1 a 2). Dílčí oblast podpory 5 „Podpora rozvoje vědy a výzkumu ve městě“ doplňkově reaguje na prioritní oblast „Ekonomický rozvoj“. V souladu se základním strategickým dokumentem města se však jedná o nutnou podmínku pro dlouhodobě udržitelný rozvoj ve městě Brně.

##### Vize města a globální cíl

Město Brno při realizaci tohoto tematického IPRM zaměřeného na „kvalitu života“ zvolilo vizi „Město se zasadí o zlepšení nabídky volnočasových aktivit a podpoří rozvoj dlouho zanedbávaných sportovišť. Město chce mít úroveň. Ví, že kultura je to, co přitahuje lidi a oslovuje mimobrněnské a zahraniční návštěvníky. V tomto smyslu se Brno zasadí o zachování a další rozvoj kulturně-historického dědictví a poskytne zázemí a podporu špičkovým kulturním institucím.“

Pro dosažení ambiciózní vize, vycházející ze Strategie pro Brno, je stanoven globální cíl takto: „Odstranění deficitu v oblasti občanské vybavenosti, rozšíření nabídky a kvality poskytovaných služeb pro veřejnost, které vedou k posílení sociální soudržnosti a ke zvýšení kvality života ve městě.“

##### Stanovení cílů, strategie

Tento plán reflektuje následující oblasti vhodné pro poskytnutí podpory identifikované na základě SWOT analýzy: Vzdělávání a školská infrastruktura, Věda, výzkum a inovace, Sociální a zdravotní infrastruktura a volnočasové aktivity - téma akcentující dlouhodobě udržitelný rozvoj města.

Cílem je posílit dlouhodobě udržitelný rozvoj města Brna a akcentovat jeden ze základních pilířů Strategie pro Brno – kvalitu života.

V rámci SWOT analýzy jsou proto relevantní informace v oblasti „Kvalita života“, doplňkově „Dopravní infrastruktura“ a „Rozvoj lidských zdrojů a situace na trhu práce, veřejná správa a informační společnost“, která oblast logicky doplňuje podmínkou fungujícího trhu práce, včetně dostatečného servisu města v podobě veřejných služeb.

IPRM zahrnuje pět oblastí podpory:

**1. Rozvoj volnočasových a vzdělávacích aktivit lokálního významu** – dovybavení města veřejně přístupnými a celodenně využitelnými zařízeními pro volnočasové a sportovní aktivity obyvatelstva a financování výstavby a modernizaci školských zařízení, pořízení a obnovu učebních pomůcek a vybavení sloužící k výuce.

Doplňkové oblasti podpory „Obnova a regenerace městské zeleně“ a „Úspora energií v infrastruktuře podporující veřejné služby“ směřují do OP Životní prostředí.

**2. Rozvoj volnočasových aktivit celoměstského významu** - výstavba a technické zhodnocení kulturně vzdělávacích zařízení celoměstského významu s cílem zlepšení kvality služeb.

Doplňkové oblasti podpory „Obnova a regenerace městské zeleně“ a „Úspora energií v infrastruktuře podporující veřejné služby“ směřují do OP Životní prostředí; „Obnova kulturních památek“ podporovaná prostřednictvím Integrovaného operačního programu.

**3. Rozvoj sociálních a zdravotnických služeb celoměstského významu** – transformace pobytových sociálních služeb v jiné typy a podpora seniorům a zdravotně postiženým osobám setrvat v pro ně přirozeném prostředí s návazností služeb.

Doplňkové oblasti podpory „Obnova a regenerace městské zeleně“ a „Úspora energií v infrastruktuře podporující veřejné služby“ směřují do OP Životní prostředí a „Podpora služeb sociální péče“ a „Podpora vzdělávání zdravotnického personálu“ z OP Lidské zdroje a zaměstnanost.

**4. Rozvoj nástrojů pro efektivně komunikující úřad** – zlepšení komunikace a zkvalitnění služeb poskytovaných veřejnou správou pro občana. Aktivitami jsou instalace inovativních informačních technologií pro zlepšení komunikace na všech úrovních a technického zhodnocení infrastruktury pro rozvoj efektivní komunikace včetně vzdělávání uživatelů těchto technologií a komunikační infrastruktury.

**5. Podpora rozvoje vědy a výzkumu ve městě** – zajištění dlouhodobě udržitelného rozvoje města a podpora klíčových projektů v oblasti vědy a výzkumu, tím bude naplněn jeden ze základních požadavků na kvalitu života ve městě – kvalitní pracovní příležitosti.

#### Finanční a časový plán

Pro potřeby financování projektů ze strukturálních fondů má město speciální nástroj „Fond kofinancování“ (viz výše v rámci textu k zónovému IPRM města Brna).

#### Princip partnerství

Při přípravě a zpracování IPRM byli do všech fází zapojeni v rámci pracovních skupin zástupci partnerských subjektů a organizací. Jednání pracovních skupin byla veřejná a informace o termínech jednání byly zveřejňovány na webových stránkách IPRM Brna ([www.iprm.brno.cz](http://www.iprm.brno.cz)).

Zástupci v pracovních skupinách se podíleli na tvorbě náplní jednotlivých podporovaných aktivit IPRM, přípravě veřejných výzev k předkládání projektů, vypracování transparentního způsobu výběru projektů, hodnocení a výběru dílčích projektů.

### Implementační struktura

Implementační struktura tohoto IPRM je obdobná jako u zónového IPRM města Brna (viz předchozí kapitola).

### Popis způsobu výběru dílčích projektů a jejich hodnocení

V oblastech podpory 1, 2 a 3 jsou projekty vybírané na základě volné soutěže předkladatelů projektových záměrů; v oblastech 4 a 5 jsou projekty předdefinované či určené Řídícím výborem.

Podle stavu čerpání alokace navrhuje Řídící výbor Radě města vyhlásit výzvu pro předkládání projektů, a to včetně hodnotících kritérií. Zároveň je Radou schvalována navržená alokace pro výzvu, její text včetně hodnotících kritérií. Oddělení implementace evropských fondů ukládá výzvu vyhlásit.

U projektů je provedena formální kontrola, kontrola přijatelnosti (obě provedou tři pracovníci Oddělení implementace evropských fondů Magistrátu města Brna, jež na návrh Řídícího orgánu jmenovala Rada města Brna) a hodnocení kvality (provedené dvěma hodnotiteli, což jsou právnické či fyzické osoby vybrané v rámci výběrového řízení vyhlášeného Radou města Brna).

Řídící výbor projedná a schválí seznam projektů doporučených v jednotlivých aktivitách a oblastech podpory do IPRM. Schvalují se i projekty náhradní, jež se využívají v případě, že některý z vybraných projektů nebude realizován. Nově zařazené projekty schvaluje Zastupitelstvo města Brna.

### Analýza a řízení rizik

I v případě tohoto IPRM byla rizika identifikována jak pro období přípravy, tak pro období realizace a pro období udržitelnosti. (Podrobněji viz předchozí kapitola).

### Horizontální principy v IPRM

Vzhledem k výchozím požadavkům a předpokladům jsou veškeré předložené projekty žádající o zařazení do IPRM hodnoceny z hlediska naplňování horizontálních témat, přičemž projekty nerespektující tyto základní rozvojové priority musí být vyřazeny z dalšího hodnocení v rámci kontroly přijatelnosti projektu. Cílem je pak dosažení celkového synergického efektu tohoto IPRM z hlediska vlastního příspěvku k naplňování těchto témat.

**Rovné příležitosti** jsou založeny na zákazu diskriminace na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, zdravotního postižení, věku či sexuální orientace. Je naplňován



především oblastí podpory Rozvoj sociálních a zdravotnických služeb celoměstského významu (aktivity výstavby či inovace stávajících zařízení sociální a zdravotní infrastruktury) a oblastí podpory Rozvoj volnočasových a vzdělávacích aktivit lokálního významu a Rozvoj volnočasových aktivit celoměstského významu (budování infrastruktury pro volný čas, kulturu a vzdělávání).

**Udržitelný rozvoj** označuje takový ekonomický růst, který umožňuje dosahování souladu mezi hospodářským a společenským pokrokem s plnohodnotným zachováním životního prostředí. Je naplňován pomocí oblastí podpory Rozvoj volnočasových a vzdělávacích aktivit lokálního významu a Rozvoj volnočasových aktivit celoměstského významu (zachování a rozvoj životního prostředí obyvatel města podporovaný především vzdělávacími aktivitami zaměřenými na zvyšování povědomí o zdravém životním stylu a žádoucím vztahu člověka k životnímu prostředí ve městě); oblastí podpory Obnova a regenerace městské zeleně a Úspora energií v infrastruktuře podporující veřejné služby spadajícími pod Operační program Životní prostředí; oblastí podpory Podpora rozvoje vědy a výzkumu ve městě, která svým věcným zaměřením spadá do Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace.

#### **4.3.3 IPRM Jihlava „Regenerace městského prostředí, rozvoj infrastruktury v oblastech sociálních služeb a vzdělávání a všestranný rozvoj občanské společnosti“ období 2007-2013 (viz dále IPRM Jihlava)**

##### Popis tématu, vize, cíle a strategie IPRM

IPRM je tematicky zaměřený do prioritní oblasti č. 4 - Přitažlivá města.

Vize IPRM Jihlavy zaměřené na regeneraci veřejných prostranství, zlepšení městského prostředí a všestranný rozvoj občanské vybavenosti a infrastruktury veřejných služeb je formulována takto: „Vzdělané a moderní město Jihlava, otevřené novým znalostem a poskytující podmínky pro plnohodnotný život svých obyvatel.“

IPRM svým zaměřením a aktivitami směřuje především k přímému naplnění níže uvedené tematické oblasti celkové rozvojové vize statutárního města Jihlavy:

„Statutární město Jihlava jako moderní město poskytující podmínky pro kvalitní a plnohodnotný život obyvatel města a regionu se zaměřením na sociální oblast včetně sociální integrace specifických skupin, oblast kultury, vzdělávání, zdravý životní styl obyvatel a infrastrukturu sportu a volného času.“

Globální cíl: „Zvýšení kvality života ve městě a všestranný a dlouhodobě udržitelný rozvoj městského prostředí při současném využití kulturního, historického, hospodářského, sociálního a lidského potenciálu statutárního města Jihlavy jako přirozeného pólu a akcelérátoru regionálního růstu v urbánní dimenzi.“

Stanovené vize i cíle vycházejí z analýzy sociální i ekonomické situace města Jihlava.



### Stanovení cílů, strategie

V návaznosti na SWOT analýzu byly stanoveny nejvýznamnější slabé stránky, mezi které patří nepříznivý stav určitých lokalit na území města z hlediska kvality městského prostředí a veřejných prostranství (parky, náměstí, veřejná zeleň, sídliště, dětská hřiště apod.) a nedostatečná kvalita a kapacity občanské vybavenosti a infrastruktury veřejných služeb s ohledem na nárůst nároků obyvatel a další vývojové aspekty a její nedostatečný či nepříznivý stav v některých částech města, a to zejména v částech města nacházejících se při okraji jeho správního území.

IPRM označuje za vhodné k podpoře celkem čtyři oblasti:

#### **1. Dopravní infrastruktura a dopravní obslužnost města** - komplexní řešení dopravní infrastruktury a obslužnosti na území města:

- Městská hromadná doprava – trolejbusové linky, další MHD, informační systémy, zmodernizování, rozšíření a zekologičtění vozového parku.  
Podpora z ROP v rámci oblastí podpory 1.2 - Rozvoj dopravní obslužnosti a částečně 1.3 - Obnova vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob.
- Nemotorová doprava – infrastruktura pro nemotorovou dopravu, cyklostezky a cyklotrasy.  
Podpora z ROP v rámci oblasti 1.4 - Rozvoj infrastruktury pro bezmotorovou dopravu, značení a úpravy cyklotras svým zaměřením spadají do oblasti podpory 2.1 – Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch.
- Mobilita obyvatel města - usnadnění pohybu osob s omezenou schopností pohybu a orientace, tj. komunikace, bezbariérově trasy.  
Podpora z ROP v rámci 1.4 - Rozvoj infrastruktury pro bezmotorovou dopravu.
- Dopravní infrastruktura městských území a řešení dopravy v klidu – parkovací možnosti.  
Podpora z ROP v rámci podpory 3.1 - Rozvoj urbanizačních center.

#### **2. Infrastruktura a služby cestovního ruchu** - oblasti a aktivity zaměřené na rozvoj cestovního ruchu:

- Infrastruktura cestovního ruchu – turistická infrastruktura, památkové objekty, kulturní a celospolečenské akce.  
Podpora z ROP v rámci oblasti podpory 2.1 - Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch.
- Služby v oblasti cestovního ruchu – propagace kulturního a historického potenciálu, koncepční rozvoj a zkvalitňování informačních systému cestovního ruchu ve městě.  
Podpora z ROP v rámci oblasti podpory 2.2 - Rozvoj služeb v cestovním ruchu.

#### **3. Městské prostředí a veřejná prostranství** - zvyšování kvality života a městského prostředí, regenerace městské památkové rezervace, revitalizace veřejných prostranství. Podpora z ROP v rámci oblasti podpory 3.1 - Rozvoj urbanizačních center.

**4. Občanská vybavenost a veřejné služby** – zacílené na městské prostředí a veřejná prostranství, občanskou vybavenost v oblastech kultury, sportu, práce s dětmi a mládeží, volnočasových a neformálních aktivit.

- Infrastruktura veřejných služeb v oblasti sociální péče a sociální integrace - zvýšení kapacity a kvality zařízení sociálních služeb pro řešení a prevenci sociálního vyloučení. Podpora z ROP v rámci oblasti podpory 3.1 - Rozvoj urbanizačních center.
- Veřejná infrastruktura ve školství a vzdělávání – rozvoje, výstavba a celkový rozvoj infrastruktury škol, školských zařízení a vzdělávacího sektoru. Podpora z ROP v rámci oblasti podpory 3.1 - Rozvoj urbanizačních center.
- Občanská vybavenost v oblastech kultury, sportu, práce s dětmi a mládeží, volného času a neformálních aktivit – rozvoj, výstavba, technické zhodnocení a zkvalitnění občanské vybavenosti. Podpora z ROP v rámci oblasti podpory 3.1 - Rozvoj urbanizačních center.

Z výše uvedených oblastí však reálně tento IPRM města Jihlavy podporuje pouze oblasti označené jako 3 a 4, tj. oblast 3 Městské prostředí a veřejná prostranství a oblast 4 Občanská vybavenost a veřejné služby.

#### Finanční a časový harmonogram

Financování je zajištěno finančními prostředky strukturálních fondů EU (ERDF), národními zdroji plynoucími ze státního či krajského rozpočtu a vlastními zdroji statutárního města Jihlavy a ostatních realizátorů dílčích projektů.

Vlastní zdroje města Jihlava jsou čerpány z rozpočtu města. Protože není možné předem stanovit výši rozpočtu, vychází se ze schválených kapitálových prostředků vyčleněných a schválených Zastupitelstvem města Jihlavy v minulých letech formou kapitálového rozpočtu města určeného na realizaci investičních akcí.

Časové rozložení aktivit do jednotlivých let realizace a jejich vzájemná návaznost je odvozena od časového harmonogramu realizace jednotlivých indikativních projektových záměrů či rámcových projektových záměrů.

Finanční harmonogram vychází u aktivit financovaných z ROP z plánované alokace IPRM na jednotlivá opatření. Zohledňuje jednotlivé indikativní alokace na aktivity, které byly stanoveny s ohledem na jednotlivé projekty a projektové záměry.

#### Princip partnerství

Princip partnerství je aplikován na úrovni jednotlivých projektů i v rámci řídicích struktur IPRM. Členy Řídicího výboru IPRM jsou zástupci nejvýznamnějších partnerů z řad veřejné správy a nejvýznamnějších hospodářských, sociálních a ostatních institucí. Partneři IPRM v řídicím výboru jsou zástupci kraje Vysočina, Úřadu práce v Jihlavě, Hospodářské komory kraje Vysočina, Vysoké školy polytechnické v Jihlavě a zástupci neziskových organizací a dalších institucí.

Partneři jsou zastoupeni i v pracovních skupinách k prioritám a také na úrovni projektů v rámci projektových týmů.

### Implementační struktura

Při vytváření implementační struktury se vycházelo ze zkušeností města Jihlava, protože již v minulosti bylo toto město úspěšným žadatelem o poskytnutí podpory ze strukturálních fondů.

Pro přípravu projektových záměrů byl vytvořen projektový tým skládající se ze členů vedení města a určených pracovníků Magistrátu města Jihlavy. Členy týmu jsou zástupci vedení města, vedoucí odboru rozvoje města, určení pracovníci oddělení strategického rozvoje a vedoucí zástupci ekonomického odboru, odboru dopravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, odboru správy realit, odboru školství, kultury a tělovýchovy, odboru životního prostředí a právního oddělení magistrátu.

Řídící struktura je založena na Řídícím výboru IPRM tvořeném vedením města, vedoucími odboru rozvoje města, ekonomického odboru a úřadu územního plánování, zástupcem Komise pro územní plánování a strategický rozvoj a zástupci partnerů. Členem bez hlasovacího práva je zástupce Úřadu regionální rady.

Řídící výbor je odpovědný orgánům města, tj. Zastupitelstvu města Jihlavy a Radě města Jihlavy. Rada města zároveň jmenuje předsedu Řídícího výboru IPRM. Rozhodnutím tajemníka Magistrátu města Jihlava je jmenován manažer IPRM. Pracovní skupiny jsou jmenovány na úrovni každé priority. Členové jsou jmenováni Radou města na základě návrhu Řídícího výboru IPRM.

V rámci jednotlivých projektů jsou stanoveny projektové skupiny. Projektové týmy jsou jmenovány pro konkrétní projekt, ale mohou být jmenovány pro celou příslušnou rozvojovou oblast. V čele každého projektového týmu stojí projektový manažer. U investičních projektů je jím vedoucí či pověřený pracovník odboru rozvoje města, u neinvestičních vedoucí či pověřený pracovník věcně příslušného odboru a jeho zástupcem pověřený pracovník odboru rozvoje města. U projektů nerealizovaných městem Jihlava je složení týmu ponecháno na zvážení daného realizátora.

### Postupy implementace IPRM

Návrh IPRM byl zpracován Oddělením strategického rozvoje odboru rozvoje města Magistrátu města Jihlavy. Změny a aktualizace má za úkol vykonávat manažer IPRM ve spolupráci s pracovními skupinami jednotlivých priorit, odborem rozvoje města, ekonomickým odborem a ostatními věcně příslušnými odbory Magistrátu města Jihlavy. Předložením projektových záměrů se mohou zapojit i další partnerské organizace. Návrhy změn a aktualizací může podávat prostřednictvím manažera IPRM také Řídící výbor IPRM či jeho jednotliví členové a pracovní skupiny jednotlivých priorit IPRM. Návrh IPRM je předložen manažerem IPRM k projednání Řídícímu výboru IPRM, předtím však projde návrh připomínkovým řízením pracovních skupin

jednotlivých priorit. Řídící výbor může požadovat stanovisko oddělení strategického rozvoje odboru rozvoje města či Komise pro strategický rozvoj. Řídící výbor konečné znění IPRM postoupí orgánům města ke schválení.

Kritéria pro hodnocení a výběr projektových záměrů stanovuje Řídící výbor IPRM na základě doporučení Komise pro strategický rozvoj. Kritéria jsou následně schválena zastupitelstvem města.

Do IPRM jsou začleňovány projekty Statutárního města Jihlavy a jím zřizovaných organizací. Projekty předkládané ostatními subjekty jsou předloženy na základě veřejné výzvy k předkládání projektových záměrů do IPRM uveřejněné na webu města Jihlavy a v Novinách jihlavské radnice.

Projektové záměry jsou dále předány k posouzení Řídícímu výboru IPRM. Posouzení je minimálně pololetní. Předkladatel však může prostřednictvím manažera IPRM požádat Řídící výbor o mimořádné posouzení.

Za úspěšnou implementaci je odpovědný Řídící výbor IPRM, za dosažení výsledků IPRM a jejich udržitelnost zastupitelstvo města.

Nezbytnou součástí realizace je monitorování a evaluace postupu realizace IPRM a nastavení informačních toků. Monitorování je prováděno pravidelnými ročními monitorovacími zprávami o postupu realizace IPRM předkládané Řídícímu orgánu ROP. Monitorovací zprávy jsou zpracovávány manažerem IPRM, projednány Řídícím výborem IPRM a schváleny zastupitelstvem města. Po ukončení je zpracována manažerem IPRM závěrečná monitorovací zpráva o postupu.

V průběhu realizace jsou za celek zpracovávány také souhrnné monitorovací zprávy manažerem IPRM na základě informací od pracovních skupin a projektových manažerů. Čtvrtletně pak pro Radu města. Smysl má také průběžný monitoring na úrovni dílčích projektů a priorit.

### Analýza rizik

- Nejzávažnější rizika v rámci přípravy IPRM:

Možnost nereálného nastavení cílů, indikátorů, časového harmonogramu či finančního plánu.

- Ve fázi realizace:

Nezajištění povinné výše spolufinancování a chybný projektový management ze strany ostatních subjektů. Nezávisle na subjektu realizátora jednotlivých projektů je za výrazné riziko pokládáno neplnění cílů a monitorovacích indikátorů v důsledku nerealizování či zpoždování realizace některých projektů v rámci IPRM.

- Ve fázi udržitelnosti IPRM:

Nezajištění finančních prostředků pro provoz a udržitelnost výstupů IPRM ze strany jiných subjektů než města Jihlavy.

#### Horizontální principy v IPRM

**Rovné příležitosti** jsou realizovány zejména v sociální oblasti (kvalita života, sociální stabilita, rozvoj lidského a ekonomického potenciálu, soudržnost a spravedlnost vůči všem obyvatelům bez rozdílu).

Kritériem pro výběr a zařazení projektu do IPRM je z hlediska rovných příležitostí prokázání, že k výstupům projektu bude umožněn přístup všem relevantním skupinám z řad obyvatel či návštěvníků města a že realizace projektu nebude současně mít negativní dopad na žádnou skupinu obyvatelstva.

**Udržitelný rozvoj** pak zahrnuje oblast ekonomického rozvoje v kontextu zachování a zkvalitnění životního prostředí. Zároveň regenerace a všestranný rozvoj města, občanské vybavenosti a infrastruktury veřejných služeb za předpokladu, že jejich implementace přispěje ke zlepšení životního prostředí ve městě.

#### **4.4 Odpovědi na evaluační otázky**

Dále následují odpovědi na jednotlivé evaluační otázky této zakázky. Právě tato kapitola předkládané Závěrečné zprávy představuje stěžejní část zprávy obsahující všechna hlavní zjištění evaluačního týmu získaná prostřednictvím kombinace metod uvedených a popsanych v kapitole 3.

Všude, kde je to relevantní, následuje po zhodnocení dané otázky již také dílčí doporučení týkající se dané oblasti. Souhrn všech doporučení je pak uveden ještě přímo v kapitole 5 této zprávy.

##### **4.4.1 EQ 1. Jsou IPRM nastaveny adekvátně vzhledem k řešeným problémům a rozvojovým potřebám měst?**

- **Odpověď na evaluační otázku:**

V aktuálním období realizace jednotlivých IPRM lze věcné nastavení aktivit jednotlivých IPRM považovat za adekvátní.

Lze však konstatovat, že adekvátnost věcného nastavení jednotlivých IPRM se v průběhu jejich dosavadní realizace (tj. v letech 2008 – 2013) ve vazbě na konkrétní potřeby měst částečně měnila, a to zejména s ohledem na provedenou aktualizaci strategických dokumentů, ze kterých se při přípravě a aktualizaci jednotlivých verzí IPRM vycházelo.

Na začátku realizace analyzovaných IPRM tak bylo možné zaznamenat nižší intenzitu vazeb mezi aktivitami IPRM a konkrétními potřebami podporovaných měst.

Na základě provedené analýzy nebylo možné potvrdit, že by všechny aktivity definované v IPRM zahrnovaly všechny zásadní potřeby rozvoje, jež jsou definované ve strategických dokumentech měst. Stejně tak není možné potvrdit, že by všechny aktivity definované v IPRM měly skutečně vazbu na strategický dokument města. V případě IPRM Brna I a II lze však zároveň potvrdit širší tematické pokrytí potřeb města. Zároveň však platí, že IPRM Jihlavy i Brna stabilně preferují pouze některé oblasti rozvoje, a to i přes širší věcnou podporu, jež umožňuje využít ROP JV prostřednictvím IPRM. Pro obě města je společná absence podpory z IPRM u budování partnerství a rozvoje sítí, dopravní infrastruktury a urbanismu (revitalizace brownfields).

- **Zdůvodnění:**

Na základě srovnávací analýzy dvou období realizace IPRM (první – výchozí a druhé – současné období)<sup>1</sup> bylo zjištěno několik rozdílů<sup>2</sup>. V případě prvního období bylo možné zaznamenat nižší intenzitu provazby aktivit IPRM na konkrétní potřeby (viz příloha č. 5). Nicméně dle analýzy výchozích a aktualizovaných strategických dokumentů<sup>3</sup> v druhém

<sup>1</sup> Dokumenty IPRM jsou „živými dokumenty“. Proto bylo pro objektivní posouzení kvality programového nastavení dokumentů IPRM analyzováno celé období účinnosti IPRM, tedy 2008 – 2013.

Viz tabulka

město	1. období	2. období
Brno	odvíjí se od počátku účinnosti 1. verze I dokumentů PRM korespondující s obdobím účinnosti původních strat. dokumentů	od počátku účinnosti poslední verze dokumentů IPRM korespondující s obdobím účinnosti aktualizovaných strat. dokumentů
Jihlava	odvíjí od počátku účinnosti 1. verze I dokumentů PRM korespondující s obdobím účinnosti původních strat. dokumentů	od počátku příprav aktualizovaných strategických dokumentů (Jihlava)

<sup>2</sup> Jako původní verze dokumentů IPRM jsou vnímány 1. verze dokumentů, jako současné verze dokumentů IPRM jsou vnímány poslední aktuální verze dokumentů.

<sup>3</sup> Viz tabulka

město	původní verze strategií	aktualizované verze strategií
Brno	strategické dokumenty, z nichž se vycházelo při zpracování 1. verzí dokumentů IPRM	strategie, z nichž se vycházelo při zpracování posledních aktuálních verzí IPRM a zachycující současné potřeby města
	Strategie pro Brno, 2007	Strategie pro Brno, aktualizace 2012
Jihlava	strategické dokumenty, z nichž se vycházelo při zpracování 1. verzí dokumentů IPRM	strategie, z nichž se vycházelo při zpracování posledních aktuálních verzí IPRM a zachycující současné potřeby města
	z důvodu nedostupnosti Strategického plánu ekonomického rozvoje města Jihlavy, 1999, z kterého se při zpracování 1. verze IPRM Jihlavy vycházelo, bylo využito více strategických podkladů: Program rozvoje kraje Vysočina, 2004-2006; Programové prohlášení rady města Jihlavy, 2007	Strategický plán rozvoje statutárního města Jihlavy do roku 2020 – koncept duben 2013



období bylo však již možné potvrdit vyšší návaznost na strategické dokumenty měst v případě aktivit nastavených v současných verzích analyzovaných IPRM oproti původním verzím IPRM, což dokládají následující skutečnosti:

#### **a) Věcné zaměření IPRM**

##### ***IPRM Brno I, II***

Na základě identifikování potřeb ve strategických dokumentech města a analýzy podpory oblastí rozvoje města je identifikováno několik socioekonomických okruhů, které absentují v aktivitách IPRM. IPRM tak nepokrývá všechny tematické okruhy zajišťující rozvoj města. Jedná se o tyto oblasti:

- bydlení,
- technická infrastruktura,
- bezpečnost obyvatel – krizové řízení,
- revitalizace brownfields.

##### ***IPRM Brno I (ve vazbě na podporu ROP JV)***

Potřeby byly v prvním období ve všech zájmových socioekonomických oblastech více či méně v aktivitách IPRM zohledněny. V případě některých okruhů byla identifikována alespoň částečná provazba potřeb na aktivity IPRM, a to v urbanismu a dopravní infrastruktuře. V období realizace IPRM se tak změny v aktualizovaných potřebách města ve většině oblastí projeví nižší intenzitou.

V druhém, současném období je intenzita vazeb mezi aktivitami IPRM a potřebami města na stejné úrovni jako na počátku období. Jen v případě cestovního ruchu současné nastavení ne zcela respektuje potřeby města a přetrvává původní zaměření aktivit IPRM, a to i přes zaznamenané změny potřeb města.

##### ***IPRM Brno II (ve vazbě na podporu ROP JV)***

V prvním období v případě poloviny socioekonomických oblastí provazba zcela absentovala, v ostatních byla pouze částečná nebo se týkala výhradně tvrdých aktivit. Současný stav (druhé období) však indikuje určité zlepšení v tomto směru a IPRM Brno II již ve svých aktivitách neopomíjí žádnou socioekonomickou oblast rozvoje města.

##### ***IPRM Jihlava***

Na základě stanovení potřeb ve strategických dokumentech města bylo identifikováno několik socioekonomických oblastí města, které absentují v aktivitách IPRM. Jedná se o tyto oblasti:

- cestovní ruch,
- hospodářství,
- budování partnerství a rozvoj sítí,
- bydlení,

- dopravní infrastruktura,
- bezpečnost obyvatel – krizové řízení,
- urbanismus - revitalizace brownfields.

Tato disharmonie může být dána věcným zaměřením daného IPRM, nicméně vzhledem k uvážení úzké souvislosti mezi IPRM a oblastmi podpory ROP JV lze zmínit, že některé oblasti rozvoje by mohly být intenzivněji v IPRM podpořeny, jedná se zejména o:

- cestovní ruch,
- dopravní infrastrukturu,
- urbanismus - revitalizaci brownfields.

Potřeby města definované v prvním období byly zhruba ze dvou třetin relativně adekvátně pokryty aktivitami IPRM.

Naproti tomu v druhém, současném období je možné potvrdit nastavení aktivit IPRM více odpovídající vůči potřebám Jihlavy, což dokládá komplexnější, a dokonce širší zaměření aktivit, než jsou potřeby města.

Dále uvedená tabulka 4: *Zhodnocení provazby potřeb na aktivity IPRM a finanční alokace (financované projekty z ROP JV prostřednictvím IPRM)* uvádí základní shrnutí vazby potřeb obou měst na aktivity IPRM a rovněž vazbu finančních alokací na intenzitu potřeb měst. Jednotlivé sloupce uvádějí slovní zhodnocení v dané socioekonomické oblasti. Podrobné informace, ze kterých bylo vycházeno, uvádí příloha č. 5 této zprávy, kde je rovněž uveden podrobný postup analýzy jednotlivých dokumentů.

Vysvětlení k tabulkám:

- Definování potřeb měst dle strategických dokumentů: potřeby jsou definovány na základě identifikovaných slabých stránek ve SWOT analýzách strategických dokumentů a na základě slabých stránek obsažených v analytických podkladech strategických dokumentů (zejména v případě Jihlavy, kde SP v 1. období absentoval).
- Definování rozdílu potřeb strategických dokumentů:
  - definování „vyloučení potřeby“ - potřeby, jež chybí v aktualizovaných strategiích oproti původní verzi (lze zde předpokládat pozitivní vývoj = zánik potřeby = zánik slabé stránky rozvoje);
  - definování „zavedení potřeby“ – potřeby, jež jsou nově doplněny do aktualizovaných strategií oproti původní verzi (lze předpokládat negativní vývoj = vznik potřeb = vznik nové slabé stránky);
  - definování „bez zásadního rozdílu potřeb“ – potřeby jsou vzájemně věcně obdobné v první i aktualizované verzi strategií (lze předpokládat zanedbatelnou změnou potřeb města).

- Adekvátnost věcného zaměření IPRM:
  - komplexní zhodnocení: analýza všech aktivit IPRM ve vazbě na potřeby města;
  - zhodnocení IPRM s vazbou na ROP JV: analýza pouze takových aktivit, které mají vazbu na ROP JV, a takových potřeb, které jsou IPRM s vazbou na ROP JV ovlivnitelné (stanoveno bylo na základě kvalitativního posouzení);
  - neadekvátní nastavení IPRM: v dané socioekonomické oblasti aktivity IPRM nezahrnují zásadní identifikované potřeby ve strategickém dokumentu + aktivity IPRM zahrnují aktivity, jež nemají vazbu na identifikované potřeby ve strategickém dokumentu;
  - adekvátní nastavení IPRM: v dané socioekonomické oblasti aktivity IPRM zahrnují zásadní identifikované potřeby (či alespoň větší část) ve strategickém dokumentu;
  - rozdílnost mezi původními a aktualizovanými verzemi SP a IPRM: analýza, zda-li IPRM reagují na změnu potřeb ve strategiích (např. potřeby se nezměnily, IPRM však ve svých aktivitách nově zohledňuje = lepší (adekvátní) nastavení IPRM v současnosti).
- Adekvátnost finančních alokací IPRM:
  - komplexní zhodnocení: analýza všech finančních alokací ve vazbě na definované potřeby ze strategií a jejich vývoj;
  - zhodnocení IPRM s vazbou na ROP JV: analýza pouze finančních alokací z ROP JV alokovaných prostřednictvím IPRM s vazbou na analýzu takových potřeb, které jsou IPRM s vazbou na ROP JV ovlivnitelné (stanoveno na základě kvalitativního posouzení):
    - pozitivní hodnocení alokací: v rámci jedné socioekonomické oblasti jednoho IPRM je identifikována vyšší alokace (% porovnání) + dotčené potřeby byly v nové verzi SP vyloučeny - oproti původní;
    - negativní hodnocení alokací: v rámci jedné socioekonomické oblasti jednoho IPRM je identifikována vyšší alokace (% porovnání) + dotčené potřeby jsou v nové verzi SP bez zásadní změny - oproti původní.

**Tabulka 4: Zhodnocení provazby potřeb na aktivity IPRM a finanční alokace (financované projekty z ROP JV prostřednictvím IPRM)**

socioekonomická oblast	změna potřeb (původní a aktualizovaná verze strategií)	vazba potřeb na aktivity IPRM		vazba finančních alokací na potřeby
		výchozí stav (původní IPRM)	aktuální stav (aktuální IPRM)	
IPRM Brno I				
Cestovní ruch	- změna věcného zaměření potřeb	- provazba potřeb a aktivit IPRM	- nepřizpůsobení se IPRM potřebám města – absence podpory atraktivní ubytovací infrastruktury	- pozitivní změna potřeb ve vazbě na fin. alokaci
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	- bez zásadního rozdílu potřeb, pouze v případě sportovní infrastruktury užší zaměření podpory	- provazba potřeb na tvrdé aktivity IPRM	- komplexní provazba potřeb na aktivity IPRM	- potřeby beze změny i přes fin. alokaci
Urbanismus	- potřeby beze změny	- částečná provazba potřeb a aktivit IPRM	- částečná provazba potřeb a aktivit IPRM	- potřeby beze změny i přes vysokou fin. alokaci
Dopravní infrastruktura	- minimální změna zásadních potřeb města	- minimální provazba potřeb a aktivit IPRM	- minimální provazba potřeb a aktivit IPRM	- absence podpory
Životní prostředí	- potřeby beze změny	- provazba potřeb a aktivit IPRM	- provazba potřeb a aktivit IPRM	- potřeby beze změny i přes vysokou fin. alokaci
IPRM Brno II				
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	- minimální změna zásadních potřeb města	- absence provazby potřeb a aktivit IPRM	- provazba potřeb na tvrdé aktivity IPRM	- minimální změna potřeb ve vazbě na nedokončené projekty
Sociální a zdravotní oblast	- bez zásadního rozdílu potřeb	- provazba potřeb na tvrdé aktivity IPRM	- komplexní provazba potřeb na aktivity IPRM	- potřeby beze změny i přes fin. alokaci
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	- bez zásadního rozdílu potřeb, pouze v případě sportovní infrastruktury užší zaměření podpory	- provazba potřeb na tvrdé aktivity IPRM	- komplexní provazba potřeb na aktivity IPRM	- potřeby beze změny i přes vysokou fin. alokaci
Urbanismus	- potřeby beze změny	- absence provazby potřeb a aktivit IPRM	- částečná provazba IPRM na potřeby	- potřeby beze změny s korespondující nízkou fin. alokací

socioekonomická oblast	změna potřeb (původní a aktualizovaná verze strategií)	vazba potřeb na aktivity IPRM		vazba finančních alokací na potřeby
		výchozí stav (původní IPRM)	aktuální stav (aktuální IPRM)	
Životní prostředí	- potřeby beze změny	- provazba potřeb na aktivity IPRM	- provazba potřeb na aktivity IPRM	- potřeby beze změny s korespondující nízkou fin. alokací
<b>IPRM Jihlava</b>				
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	- částečná změna potřeb ve vazbě na pozitivní dopad aktivit IPRM	- provazba potřeb na tvrdé aktivity IPRM	- širší zaměření aktivit IPRM než jsou potřeby města	- pozitivní změna potřeb ve vazbě na fin. alokaci
Sociální a zdravotní oblast	- rozšíření věcného zaměření potřeb	- částečná provazba potřeb a aktivit IPRM	- komplexní provazba potřeb na aktivity IPRM	- rozšíření potřeb ve vazbě na nízkou fin. alokaci
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	- rozšíření věcného zaměření potřeb	- komplexní provazba potřeb na aktivity IPRM	- komplexní provazba potřeb na aktivity IPRM	- rozšíření potřeb i přes vysokou fin. alokaci
Urbanismus	- doplnění a vyloučení některých potřeb	- částečná provazba potřeb a aktivit IPRM	- absence provazby potřeb a aktivit IPRM	- částečně pozitivní dopad fin. alokací na potřeby města
Technická infrastruktura	- rozšíření věcného zaměření potřeb	- absence provazby potřeb a aktivit IPRM	- komplexní provazba potřeb na aktivity IPRM	-
Dopravní infrastruktura	- minimální změna potřeb	- nejsou specifikovány	- nejsou specifikovány	- absence fin. alokace
Životní prostředí	- užší specifikace potřeb	- absence provazby potřeb a aktivit IPRM	- komplexní provazba potřeb na aktivity IPRM	- pozitivní dopad fin. alokací na potřeby města

## **b) Vazba finančních alokací IPRM na potřeby měst**

Při zhodnocení finančních alokací sehrála roli rozpracovanost projektů, což sice působí na výši absolutních hodnot výdajů, nicméně podílové rozložení alokací do socioekonomických oblastí města zásadně neovlivňuje. Lze tak říci, že IPRM Jihlavy i Brna I a II stabilně preferují pouze některé oblasti rozvoje, a to i přes širší věcnou podporu, jež umožňuje využít ROP JV prostřednictvím IPRM. Toto je dáno zejména věcným zaměřením sledovaných IPRM. Avšak i přes zohlednění tohoto tematického zacílení IPRM je pro obě města společná finanční absence u budování partnerství a rozvoj sítí, dopravní infrastruktury a urbanismus (revitalizace brownfields).

Na základě zhodnocení potřeb a finančních alokací v období účinnosti IPRM nelze též zcela jednoznačně potvrdit dostatečnou vzájemnou souvislost mezi potřebami v socioekonomických oblastech a zastoupením finančních alokací, což se týká zejména IPRM a Brna I a II. V případě IPRM Jihlavy se aktuálně projevil částečně pozitivní efekt ve vazbě na změny potřeb ve strategickém dokumentu města. (viz příloha č. 5).

### ***IPRM Brno I, II***

Srovnáním jednotlivých souhrnných finančních alokací<sup>4</sup> z analýzy závěrečných účtů města vyplynulo, že kapitálové výdaje tvořily majoritní podíl celkových výdajů města. Naproti tomu výdaje z ROP JV alokovaných prostřednictvím IPRM tvořily ve sledovaném období nejmenší část.

Finanční podpora města je směřována téměř do všech oblastí rozvoje (vyjma hospodářství), přičemž téměř zanedbatelný výdaj je alokován do cestovního ruchu, budování partnerství a rozvoje sítí a ochrany obyvatel. Naopak nejvíce finančních prostředků jde do oblasti infrastruktury (dopravní a technická), oblasti občanské vybavenosti a urbanismu.

V případě výdajů IPRM s vazbou na ROP JV se taktéž projevuje finanční preference pouze některých oblastí, jež může IPRM Brno I potenciálně podporovat. Tato diferenciací vyplývá ze zaměření tohoto IPRM na rozvoj služeb pro cestovní ruch a regeneraci historického centra.

Finanční výdaje IPRM I jsou alokovány do těchto oblastí:

- cestovní ruch,
- občanská vybavenost,
- urbanismus,

---

<sup>4</sup> Analýza byla provedena pro tyto druhy finančních alokací: kapitálové výdaje, investiční dotace z ROP JV (s vazbou na IPRM) a ostatní investiční dotace. V případě města Brna nejsou specifikovány projekty s vazbou na TOP z důvodu absence prokázání souvislosti projektu z IPRM a TOPu.

- životní prostředí.

V případě výdajů IPRM Brno II se zaměřením na kvalitu poskytovaných služeb a občanskou vybavenost jsou preferovány tyto oblasti rozvoje:

- sociální a zdravotní oblast,
- občanská vybavenost,
- urbanismus (okrajově),
- životní prostředí (okrajově).

Z uvedeného je patrné, že finanční výdaje (alokované z ROP JV) prostřednictvím IPRM Brno I a IPRM Brno II zcela opomíjí některé oblasti rozvoje. Přičemž tato diferenciací není dána tematickou specifikací ROP JV, ale hlavní roli zřejmě sehrává věcné zaměření obou IPRM.

Na tomto základě jsou pak z hlediska finanční potřeby víceméně zanedbávány tyto socioekonomické oblasti rozvoje<sup>5</sup>:

- budování partnerství a rozvoj sítí,
- dopravní infrastruktura,
- urbanismus - revitalizace brownfields.

Na základě srovnání potřeb a finančních alokací z ROP JV prostřednictvím IPRM lze dále stanovit tyto skutečnosti:

#### ***IPRM Brno I***

Věcné zaměření potřeb přetrvává i přes cílené finanční alokace ve sledovaném období. Nízký přínos finančních příspěvků na změny potřeb byl identifikován v převážné většině socioekonomických oblastí podporovaných prostřednictvím aktivit IPRM. Výjimku tvoří oblast cestovního ruchu, ve které měly finanční alokace pozitivní dopad na potřeby města.

#### ***IPRM Brno II***

V případě ostatních okruhů jejich finanční alokace neovlivnila věcné zaměření potřeb, a to i přes vysoký podíl podpory (občanská vybavenost). V případě urbanismu a životního prostředí lze tento výsledek vysvětlit předpokládanou vyšší potřebou finanční alokace, aby bylo možné očekávat pozitivní dopad.

#### ***IPRM Jihlava***

V rámci srovnání jednotlivých finančních alokací z kapitálových výdajů, ostatních TOP i z ROP JV (s vazbou na IPRM), identifikovaných z analýzy závěrečných účtů města, platí, že souhrnné

---

<sup>5</sup> Z hlediska srovnání potřeb a zjištěných finančních alokací na základě analýzy investičních výdajů jednotlivých projektů z IPRM (dokončené i stále v realizaci) byly alokovány částky z obou IPRM vyšší než ze závěrečných účtů. Důvodem je rozpracovanost projektů, což se projevuje zejména v oblasti školství v případě IPRM II (podílová alokace z celého IPRM II činí 15,2 %). Jiný zásadní rozdíl nebyl identifikován.



částky výdajů jsou ve sledovaném období víceméně srovnatelné, přičemž na projekty financovaných z IPRM přes ROP JV byla alokována nejvyšší částka. Naproti tomu je možné za sledované období identifikovat velmi nízkou alokaci v případě hospodářství, budování partnerství a rozvoj sítí, sociální a zdravotní oblasti a ochrany obyvatel.

V případě kapitálových výdajů města se projevilo relativně optimální rozložení výdajů na oblasti rozvoje města, avšak s tím, že nejvyšší částka byla směřována do oblasti školství a vzdělávání.

Naproti tomu u dotačních výdajů byla zjištěna preference pouze některých socioekonomických oblastí. V případě IPRM s vazbou na ROP JV, se jedná o:

- školství,
- občanskou vybavenost,
- životní prostředí.

Nižším podílem jsou pak finančně zajištěny oblasti:

- sociální oblast,
- urbanismus vč. revitalizace brownfields.

Z uvedeného je patrné, že ostatní oblasti, které je možné z ROP prostřednictvím IPRM ovlivnit, jsou víceméně opomenuty, a to i přes identifikaci rozvojových potřeb. Jedná se o:

- cestovní ruch,
- budování partnerství a rozvoj sítí,
- zdravotnictví,
- dopravní infrastrukturu.

IPRM Jihlavy vykazuje úzkou vazbu mezi potřebami a finančními alokacemi<sup>6</sup>. Převažují zde socioekonomické oblasti, u nichž se projevil určitý efekt ve vazbě na finanční prostředky.

Pozitivní změnu vykazuje oblast školství, urbanismu (revitalizace sídlišť) a životního prostředí (absence původních potřeb). Nejvyšší finanční alokace směřovala do oblasti občanské vybavenosti, u níž se paradoxně potřeby více rozšířily než na počátku období relizace IPRM. To je zřejmě dáno vyššími nároky na kvalitu a kapacitu zařízení těchto služeb.

---

<sup>6</sup> Podílové rozložení alokací specifikovaných na základě analýzy investičních výdajů jednotlivých projektů z IPRM (dokončené i stále v realizaci) byly víceméně obdobné, přičemž alokované částky, stejně jako v Brně z IPRM, byly vyšší než ze závěrečných účtů města.

- **Dílčí doporučení:**

***Doporučení pro nositele IPRM***

Zajistit důslednější provazbu mezi potřebami města a podporou takových projektů, jejichž realizováním se přispěje k dosažení hodnoty navržených indikátorů naplňující potřeby města stanovených ve strategiích měst.

Podpora projektů by se měla zaměřit na tyto oblasti: dopravní infrastruktury, urbanismus – revitalizace brownfields, budování partnerství a rozvoj sítí.

Předmětem zvýšeného zájmu jak finančního, tak i věcné provázanosti na potřeby by měla být oblast zdravotnictví, u níž lze předpokládat vyšší poptávku po kvalitnějších a dostupnějších zdravotnických službách z důvodu demografického stárnutí.

***Doporučení pro nositele IPRM, resp. jiných srovnatelných integrovaných nástrojů implementovaných v programovém období 2014+:***

V rámci budoucích integrovaných nástrojů preferovat podporu projektů zaměřených na oblasti: dopravní infrastruktura, urbanismus – revitalizace brownfields, budování partnerství a rozvoj sítí a také na oblast zdravotnictví.

#### 4.4.2 EQ 2. Jak je v rámci jednotlivých IPRM naplněn princip partnerství?

- **Odpověď na evaluační otázku:**

Způsoby naplnění principu partnerství se v rámci jednotlivých IPRM liší, a to zejména pokud jde o jeho naplnění ve fázi realizace jednotlivých IPRM. V průběhu příprav všech tří hodnocených IPRM byli zástupci partnerů zapojeni spíše nepřímo, a to jejich zapojením do přípravy obecnějších strategií měst Brna a Jihlavy, na které připravované IPRM dále navazují. Ve fázi realizace jsou pak v případě IPRM Jihlava zástupci partnerů zapojeni přímo do zřízeného Řídícího výboru tohoto IPRM, zatímco v případě obou brněnských IPRM jsou zástupci partnerů zapojeni až do pracovních skupin Řídícího výboru.

Pokud bychom ale měli posuzovat i míru, v jaké je zvolený způsob naplnění principu partnerství v rámci jednotlivých hodnocených IPRM plně v souladu s definicí partnerství uplatněnou v rámci platné legislativy EU<sup>7</sup>, museli bychom konstatovat, že v rámci některých IPRM nepředstavuje zvolený způsob uplatnění tohoto principu způsob požadovaný evropskou legislativou. Tato skutečnost je však dána spíše nejednoznačností národních metodik upravujících přípravu a realizaci IPRM i s nimi související uplatnění principu partnerství v rámci tohoto integrovaného nástroje.

- **Zdůvodnění:**

Povinnost naplňovat princip partnerství je v kontextu pomoci poskytované v rámci politiky HSÚS stanovena členským státům přímo na úrovni evropské legislativy.

Konkrétně Nařízení Rady (ES) č. 1086/2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve svém článku č. 11 uvádí, že partnerstvím je myšlena úzká spolupráce v rámci přípravy, provádění, monitorování a hodnocení jednotlivých OP.

Nad rámec naplnění principu partnerství mezi členským státem a Evropskou komisí se pak v tomto článku explicitně stanoví všem členským státům povinnost navázat partnerství v případě potřeby a v souladu s platnými vnitrostátními pravidly a postupy s orgány a subjekty, jako jsou regionální, místní, městské a jiné orgány veřejné moci, hospodářští a sociální partneři a veškeré jiné vhodné subjekty zastupující občanskou společnost, partneři v oblasti životního prostředí, nevládní organizace a subjekty zabývající se prosazováním rovnosti žen a mužů. Každý členský stát má přitom určit nejrepresentativnější partnery na celostátní, regionální a místní úrovni v hospodářské a sociální oblasti a v oblasti životního prostředí nebo jiných oblastech v souladu s vnitrostátními pravidly a postupy a s přihlédnutím k potřebě prosazovat rovnost mužů a žen a udržitelný rozvoj prostřednictvím začlenění požadavků na ochranu a zlepšování životního prostředí. Zároveň je článkem č. 11 stanoveno, že partnerství se uskutečňuje

<sup>7</sup> Tj. pokud bychom výše uvedené evaluační otázce rozuměli nejen jako „jakým způsobem“, ale také „jak úspěšně“.

v plném souladu s příslušnými institucionálními, právními a finančními pravomocemi každé kategorie partnerů.

Dále se principu partnerství v kontextu relevantním pro IPRM věnuje také zdůvodnění 23 tohoto nařízení uvádějící, že „partnerství by mělo být posíleno pomocí ujednání umožňujících účast různých typů partnerů, zejména regionálních a místních orgánů, s plným zřetelem k institucionálnímu uspořádání členských států.“

Na úrovni jednotlivých podporovaných IPRM je naplňování principu partnerství požadováno metodickými pokyny zpracovanými ve vazbě na IPRM pro programové období 2007-2013 ze strany MMR ČR. **Metodický pokyn k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování IPRM** (v jeho upraveném znění ze dne 11. června 2008) přitom stanoví, že jednou **součástí obsahu a struktury IPRM** je právě i **popis realizace partnerství, včetně popisu zapojení partnerů při tvorbě a realizaci IPRM. Naplnění principu partnerství** je přitom na úrovni tohoto MP MMR považováno **v případě každého podporovaného IPRM za povinnost.**

Konkrétně tento MP stanoví ve své části 1.5, že „Město ustaví pro přípravu, zpracování a realizaci IPRM **řídící výbor IPRM** při respektování principu partnerství. Město může zřídit též pracovní skupiny. Partnery mohou být např. orgány krajské samosprávy, orgány státní správy, zástupci podnikatelských subjektů, neziskové organizace, vysoké školy a významné instituce, atd. Potencionální partneři budou osloveni veřejnou výzvou, cestou informační kampaně nebo jiným efektivním a transparentním způsobem. Skutečnost, že ve všech fázích přípravy, zpracování a realizace IPRM město respektuje princip partnerství a zapojení veřejnosti, je i jednou ze základních podmínek IPRM stanovených tímto MP.

Podrobněji je způsob zapojení partnerů upraven v kontextu IPRM **Instrukcí pro přípravu IPRM pro regionální operační programy pro plánovací období 2007-2013** (tzv. vademecum). V této instrukci je pak uvedeno, že město má do přípravy a realizace IPRM možnost zapojit relevantní subjekty na území města ve fázích zpracování socioekonomické analýzy a SWOT analýzy, výběru zóny/tématu, definování aktivit vybraného IPRM v rámci již vymezené zóny/tématu, výběru dílčích projektů IPRM v rámci již vymezené zóny/tématu.

Dále instrukce stanovuje, že město popíše zapojení partnerů do řídicích struktur IPRM a také do výběru dílčích projektů. Při jednáních s partnery budou vyhotovovány zápisy, které budou veřejně přístupné na webových stránkách města. Na webových stránkách bude rovněž zveřejněn telefonický kontakt a e-mailová adresa, kde bude možno po celou dobu procesu zpracování IPRM získávat informace o probíhajících pracích a harmonogramu přípravy IPRM, případně zprostředkován kontakt na předkladatele IPRM, řídicí výbor či pracovní skupinu.

Jako možné aktivity pro zapojení partnerů jsou výše uvedenou instrukcí uvedeny: účast v řídicím výboru IPRM, účast v pracovních skupinách IPRM, veřejné projednání,

informování partnerů, např. pomocí webových stránek apod. V případě účasti v řídicím výboru IPRM je instrukcí již stanoveno, že jednotliví partneři jsou zastoupeni v řídicím výboru IPRM jako členové s hlasovacím právem, schvalují monitorovací zprávy, změny v IPRM a jednotlivé projekty IPRM. V případě účasti v pracovních skupinách IPRM je stanoveno, že pokud město vytvoří pracovní skupiny pro realizaci IPRM, měli by být (nikoli však musí být) jejich členy i partneři. V případě zapojení partnerů do výběru dílčích projektů instrukce stanovuje, že partneři se mohou na žádost města podílet na vypracování transparentního způsobu výběru projektových záměrů, případně dílčích projektů, a podílet se na tomto výběru (například účastí ve výběrové komisi apod.). V kontextu veřejných projednání je stanoveno, že v jejich průběhu mají partneři možnost vstupovat do procesu realizace IPRM navrhováním změn, připomínkováním, návrhy aktivit a návrhy jednotlivých projektů.

U popisu tohoto způsobu zapojení partnerů je však **velmi zajímavě vymezeno, že partneři se rozumí např. i široká veřejnost**. To je však v rozporu jak s definicí partnerů uvedené již na úrovni evropské legislativy, tak s definicí použitou výše uvedeným MP MMR ČR i s použitím termínu partnerství, resp. partner jinde v textu uvedené instrukce. Konkrétně např. popis využívání webových stránek uvedený na str. 18 též instrukce používá spojení „partneři a veřejnost“, která implikuje, že veřejnost není považována za partnera ve smyslu terminologie zavedené v souvislosti s naplňováním principu partnerství při přípravě a realizaci IPRM. Ve stejném smyslu a již v souladu i s evropskou legislativou jsou pak výše uvedenou instrukcí jako partneři uvedeny např. orgány krajské samosprávy, orgány státní správy, zástupci podnikatelských subjektů, neziskové organizace, vysoké školy a významné instituce.

V souladu s výše řečeným je pak princip partnerství uplatňován nejen v rámci vlastního IPRM, ale také přímo v rámci přípravy, provádění, monitorování a hodnocení ROP JV, z něhož jsou hodnocené IPRM financovány.

V následující části této zprávy je již zhodnoceno uplatnění principu partnerství v rámci každého z hodnocených IPRM.

#### **IPRM Brna I „Komplexní regenerace historického centra, včetně rozvoje služeb pro cestovní ruch“**

Ve fázi přípravy není dle údajů uvedených v tomto IPRM partnerství naplněno přímo, nýbrž spíše zprostředkovaně. Partneři se tak sice neúčastnili přímo přípravy IPRM, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že IPRM již povinně navazuje na jiné platné strategické dokumenty, do jejichž přípravy byly partnerské organizace zapojeny, je i tak příprava IPRM považována autory dokumentu za dostatečnou z hlediska naplnění požadavků na uplatnění tohoto principu.

Pokud jde o vlastní realizaci IPRM, je v textu IPRM v kapitole věnované principu partnerství uvedeno, že partneři (konkrétně zástupci univerzit a neziskových organizací) jsou členy s hlasovacím právem jednotlivých zřízených pracovních skupin. Na jiném místě je však uvedeno, že partneři se pracovních skupin účastní v roli hostů (konkrétně na str.

66) a u popisu role zřízených pracovních skupin a jejich složení (uvedeného na str. 62) není role partnerů ani jejich možnost účastnit se práce těchto orgánů uvedena vůbec.

Jako forma komunikace s partnery, mezi které je počítána i široká veřejnost, je pak přímo v textu IPRM zmíněna komunikace prostřednictvím webových stránek či vlastní veřejné projednávání dokumentu.

Z hlediska pravidel stanovených pro uplatnění principu partnerství v rámci MP NOK lze tedy konstatovat, že v případě tohoto IPRM dochází k naplnění tohoto principu, nicméně pokud bychom striktně uplatňovali definici partnerství uvedenou přímo v legislativě EU, nebylo by možno jednoznačně potvrdit naplnění všech znaků partnerství ve všech vyžadovaných fázích přípravy a implementace tohoto nástroje. Tato skutečnost však do značné míry vyplývá přímo ze způsobu, jakým je naplnění principu partnerství upraveno v národních metodikách, kde se v řadě případů hovoří jen o možnostech, jak tento princip naplnit, a nikoli o minimálních požadavcích, jejichž splněním by nositel IPRM plnil i všechny požadavky vyplývající z nadřazených dokumentů.

#### **IPRM Brna II „Zvýšení kvality poskytovaných služeb pro veřejnost a rozšíření občanské vybavenosti měst“**

V rámci druhého brněnského IPRM byl princip partnerství uplatněn obdobně jako v případě brněnského IPRM I. Popis naplnění tohoto principu uvedený v textu IPRM II je proto identický jako u IPRM I a zvolené způsoby jsou taktéž srovnatelné. Hodnocení týkající se uplatnění principu partnerství v rámci tohoto IPRM jsou tedy stejné jako v případě výše uvedeného brněnského IPRM I.

#### **IPRM Jihlavy „Regenerace městského prostředí, rozvoj infrastruktury v oblastech sociálních služeb a vzdělávání a všestranný rozvoj občanské vybavenosti“**

Pokud jde o vlastní přípravu IPRM, i v případě IPRM Jihlavy byl princip partnerství naplněn spíše zprostředkovaně a nikoli přímo, a to opět zapojením partnerů nikoli do příprav vlastního IPRM, ale do jiných strategických dokumentů, na které IPRM města Jihlavy navazuje.

Na rozdíl od města Brna jsou však partneři v případě jihlavského IPRM zapojeni přímo do činnosti Řídícího výboru IPRM, ve kterém jsou zastoupeni svými zástupci disponujícími hlasovacími právy. Konkrétně se tak na jeho činnosti mají tímto způsobem možnost přímo podílet zástupci kraje Vysočina, Úřadu práce v Jihlavě, Hospodářské komory kraje Vysočina, Vysoké školy polytechnické v Jihlavě i zástupci vybraných neziskových organizací. Tito partneři se pak dále ve vazbě na svoje věcné zaměření mohou účastnit i pracovních skupin vytvořených k jednotlivým prioritám IPRM.

Pokud jde o další zvolené formy komunikace, i v případě jihlavského IPRM byly vytvořeny webové stránky se všemi relevantními informacemi využitelnými jak partnerskými organizacemi, tak i širokou veřejností. Obdobně jako v případě města Brna i u tohoto IPRM byla zajištěna požadovaná veřejná projednávání.



Z hlediska pravidel stanovených pro uplatnění principu partnerství v rámci MP NOK lze tedy i v tomto případě konstatovat, že v případě tohoto IPRM dochází k naplnění tohoto principu, nicméně pokud bychom striktně uplatňovali definici partnerství uvedenou přímo v legislativě EU, nebylo by možno jednoznačně potvrdit naplnění všech znaků partnerství ve všech vyžadovaných fázích přípravy a implementace tohoto nástroje. Konkrétně lze ve zvoleném způsobu uplatnění tohoto přístupu identifikovat určitý deficit pro fázi přípravy, pro kterou je naplnění tohoto principu taktéž vyžadováno. Skutečnost, že na základě principu partnerství byly již zpracovány vyšší strategické a programové dokumenty, by totiž neměla být dostatečným důvodem pro nezapojení partnerů přímo i do tvorby tohoto integrovaného nástroje, zvláště pokud jeho prostřednictvím nejsou realizovány všechny priority nadřazených strategických a programových dokumentů.

- **Dílčí doporučení:**

***Doporučení pro NOK:*** V MP vytvářených NOK lépe specifikovat minimální kritéria, jejichž naplněním lze ze strany nositelů IPRM splnit požadavky týkající se principu partnerství vyplývající nejen z těchto dodatečných národních pravidel, ale i požadavky vyplývající z evropské legislativy.

***Doporučení pro nositele IPRM, resp. jiných srovnatelných integrovaných nástrojů implementovaných v programovém období 2014+:*** Princip partnerství důsledně naplňovat již i ve fázi příprav daného integrovaného nástroje, a to nejlépe formou přímé participace všech relevantních partnerů již při vlastní tvorbě daného integrovaného nástroje, resp. integrované strategie, kterou má daný integrovaný nástroj naplňovat.



#### 4.4.3 ***EQ 3. Jak funkční a efektivní je nastavení implementace IPRM na úrovni řídicího orgánu?***

- **Odpověď na evaluační otázku:**

Postupy zavedené pro oblast implementace IPRM na úrovni ŘO ROP JV je možno považovat za plně funkční a efektivní. Dílčí nedostatky byly identifikovány v oblasti ukládání dokumentace a možností využití monitorovacího systému Monit7+, nicméně tyto oblasti se spíše týkají procesů na úrovni ŘO obecně a nikoli výlučně nastavení implementace IPRM jako takového.

- **Zdůvodnění:**

Postupy implementace IPRM na úrovni ŘO jsou definovány v části 7. Administrativní postupy Operačního manuálu RR ROP JV, a to konkrétně prostřednictvím jeho části 11 věnované právě postupům hodnocení, schvalování a kontrol IPRM financovaného z ROP JV. Postupy uvedené v této části Operačního manuálu ŘO jsou zpracovány v souladu s MP stanovenými pro oblast IPRM ze strany NOK. Obsahují tak zejména proces hodnocení a schvalování IPRM i jeho případných změn.

Postupy stanovené ve výše uvedené části Operačního manuálu ŘO ROP JV lze považovat za zcela standardní. Pokud jde o jejich efektivitu, je nutno vzít do úvahy povinnost ŘO ROP JV nastavit svá pravidla implementace IPRM v souladu s MP NOK zpracovány pro oblast IPRM. Postupy zavedené na úrovni ŘO ROP JV - např. v oblasti hodnocení a schvalování IPRM - vyplývají již z povinností a pravidel stanovených v těchto MP NOK, jejichž naplnění musí i ŘO ROP JV v procesu hodnocení a schvalování jím podporovaných IPRM ověřit. Úzce související otázkou však je, zda je možné za funkční a efektivní považovat celkové metodické nastavení IPRM podporovaných v rámci programového období 2007-2014 v ČR přímo ze strany NOK. Tato dílčí otázka je však zodpovězena v rámci jiné části této Závěrečné zprávy, a to konkrétně v rámci evaluační otázky č. 11.

Na druhou stranu se nepodařilo v písemné dokumentaci ŘO hodnotitelskému týmu identifikovat postupy zavedené specificky ve vazbě na IPRM v oblasti finančního řízení, a to i přesto, že IPRM svým způsobem představují v rámci ROP JV určitý typ podprogramů s vlastní stanovenou alokací. V důsledku této skutečnosti by potenciální problémy s čerpáním v rámci některého z podporovaných IPRM mohly představovat vážné ohrožení pro čerpání alokace dané oblasti podpory celého ROP JV. V rámci analýz provedených ve vazbě na jiné evaluační otázky však bylo ověřeno, že k této situaci v rámci analyzovaných IPRM nedošlo, proto je možno nastavený systém implementace IPRM na úrovni ŘO i přes tuto skutečnost považovat za plně funkční a efektivní.

Hodnotitelský tým si v rámci řešení zakázky vyžádal od zástupců ŘO také smlouvy k jednotlivým hodnoceným IPRM, a to včetně jejich dodatků, a dále také všechny pravidelně zpracovávané monitorovací zprávy k jednotlivým IPRM. Vzhledem ke

skutečnosti, že některé z nich nebylo možno poskytnout ve finální podobě (např. s podpisem a datem podpisu) přímo v elektronické podobě (např. jako pdf), není zcela jasné, jakým způsobem probíhá ukládání a archivace tohoto typu související dokumentace na ŘO. Obdobně při práci s informačním systémem Monit7+ se zástupcům hodnotitelského týmu nepodařilo v systému najít specifické funkcionality umožňující rychle a efektivně zpracovávat data týkající se jak jednotlivých podporovaných IPRM, tak ani jejich dílčích projektů přímo ve vazbě na stanovené cíle IPRM. Dle informací poskytnutých ze strany zástupců ŘO jsou však tyto funkcionality přístupné z úrovně MSC 2007. Proto lze postupy nastavené na úrovni ŘO směrem k implementaci IPRM považovat za funkční a efektivní i z tohoto úhlu pohledu.

Pokud jde o vlastní postupy ŘO zaměřené již na oblast administrace jednotlivých dílčích projektů realizovaných v rámci podpořených IPRM, jsou ze strany ŘO uplatňovány již zcela standardní postupy využívané i v souvislosti s administrací všech ostatních projektů podporovaných prostřednictvím ROP JV. Určitý rozdíl však byl zjištěn v rámci polostrukturovaných rozhovorů, kdy bylo ze strany zástupců RR potvrzeno, že v případě výzev zaměřených na ty oblasti podpory, z nichž jsou podporovány právě projekty zařazené do IPRM, spolupracují zástupci RR s nositeli IPRM velice úzce při jejich plánování tak, aby jejich načasování co možná nejvíce odpovídalo jak požadavkům ŘO, tak i specifickým potřebám podporovaných měst. Tato skutečnost byla následně potvrzena i v rámci rozhovorů vedených se zástupci podporovaných měst, kde si tuto skutečnost zástupci účastníci se rozhovorů velmi pochvalovali.

- **Dílčí doporučení:**

**Doporučení pro NOK:** V rámci nového monitorovacího systému pro programy ESIF realizované v programovém období 2014+ vytvořit odpovídající funkcionality umožňující co možná nejsnáze a efektivně monitorovat průběh realizace jednotlivých podporovaných integrovaných nástrojů. Konkrétně by bylo vhodné zaměřit pozornost na možnost posílení finančního monitoringu prostředků alokovaných z úrovně konkrétního OP ve prospěch jednotlivých integrovaných nástrojů.

**Doporučení pro ŘO ROP JV:** Veškeré hlavní dokumenty týkající se realizace IPRM (tj. smlouvy k IPRM, včetně jejich dodatků, jednotlivé roční monitorovací zprávy atd.) uchovávat na ŘO ROP JV v jejich poslední platné verzi vždy i v elektronické verzi (ve formátu pdf).

#### 4.4.4 ***EQ 4 Jak funkční a efektivní je nastavení implementace IPRM na úrovni měst?***

- **Odpověď na evaluační otázku:**

Na úrovni nastavené implementační struktury IPRM nebyly ani v jednom z analyzovaných případů zjištěny zásadní problémy. Nastavená struktura, včetně pravomocí stanovených jejím jednotlivým součástem, je plně odpovídající, funkční a efektivní.

Určitá omezení by bylo možno identifikovat ve způsobech přípravy a realizace IPRM z hlediska jejich možného věcného a územního zaměření, nicméně tyto způsoby vyplývají přímo z metodického nastavení podpory IPRM v průběhu programového období 2007-2013 ze strany MP NOK a nelze je tedy překonat přímo na úrovni nositelů IPRM.

V případě statutárního města Brna by bylo možno v souvislosti s vytvořením speciálního fondu kofinancování využívaným i pro potřeby realizace brněnských IPRM dokonce hovořit i o příkladu dobré praxe usnadňujícím efektivní plánování a realizaci rozvojových projektů realizovaných v programovém období 2007-2013 městem.

- **Zdůvodnění:**

Implementační struktura a celkové nastavení implementace IPRM na úrovni nositelů IPRM, tedy v případě IPRM podporovaných z ROP JV na úrovni statutárních měst Brna a Jihlavy, do značné míry koresponduje s jejich metodickým nastavením definovaným již v MP NOK.

Konkrétně jsou tak do přípravy i realizace IPRM v případě statutárního města Brna i statutárního města Jihlavy zapojeny jak hlavní orgány těchto měst (tj. jejich zastupitelstva a rady), tak i další orgány vytvořené přímo ve vazbě na tyto integrované nástroje (tj. řídicí výbory IPRM, pracovní skupiny priorit IPRM) či osoby manažerů IPRM, jejichž náplní práce je právě zajištění činností ve vazbě na daný IPRM.

U obou analyzovaných měst lze navíc jasně vidět, že klíčové fáze přípravy i realizace IPRM i jeho dílčích projektů jsou do značné míry zajišťovány v těch odborných útvech těchto měst, které se zabývají právě oblastí strategického rozvoje města a jeho podporou zajištěnou prostřednictvím prostředků programů financovaných v programovém období 2007-2013 z fondů EU.

Na úrovni nastavené implementační struktury IPRM nebyly ani v jednom z analyzovaných případů zjištěny zásadní problémy. Nastavená struktura, včetně pravomocí stanovených jejím jednotlivým součástem, je odpovídající.

Určitá omezení by bylo možno identifikovat ve způsobech přípravy a realizace IPRM, nicméně tyto způsoby vyplývají přímo již z metodického nastavení podpory IPRM v průběhu programového období 2007-2013 ze strany MP NOK, a nelze je tedy překonat přímo na úrovni nositelů IPRM. Konkrétně není (jak již bylo možno vidět např. v rámci první zodpovídané evaluační otázky) v rámci současných IPRM možné podporovat všechny intervence, které mají jednoznačnou oporu v rozvojových strategiích jejich nositelů a které by bylo možno prostřednictvím současných programů financovaných z fondů EU financovat.

Ve velké míře tak musí i nositelé IPRM v řadě relevantních rozvojových oblastech (a to i v oblastech identifikovaných přímo v IPRM) se svými projektovými žádostmi soutěžit v rámci otevřených výzev se všemi ostatními žadateli. Zároveň v případě těchto typů rozvojových projektů není možné, aby řídicí orgány předmětných tematických operačních programů jakýmkoli způsobem koordinovaly vyhlašování svých výzev s nositeli IPRM tak, jak tomu dochází v rámci ROP JV v případě, že se připravují a vyhlašují výzvy určené právě projektům realizovaným v rámci IPRM. Tento aspekt realizace OP v rámci současného programového období tak do určité míry oslabuje celý koncept a smysl IPRM, který má být klíčovým nástrojem pro zajištění maximálních synergických efektů rozvojových intervencí realizovaných se zaměřením na rozvoj vybraných městských oblastí.

Na druhou stranu je možno v kontextu této evaluační otázky identifikovat i příklad dobré praxe na úrovni jednoho z podpořených měst. Konkrétně v případě statutárního města Brna by bylo možno o příkladu dobré praxe hovořit v souvislosti s vytvořením speciálního fondu kofinancování využívaným i pro potřeby realizace brněnských IPRM. Tento fond totiž výrazným způsobem usnadňuje městu efektivní plánování i vlastní realizaci jeho rozvojových projektů realizovaných v programovém období 2007-2013.

- **Dílčí doporučení:**

***Doporučení pro NOK:*** V rámci metodického nastavení přípravy a realizace integrovaných nástrojů podporovaných v průběhu programového období 2014+ zajistit, že nositelé integrovaných nástrojů budou moci realizovat veškeré typy relevantních rozvojových projektů přímo v rámci svých integrovaných nástrojů.

#### 4.4.5 ***EQ 5 Jaký je finanční a věcný pokrok v realizaci jednotlivých IPRM vzhledem k vytyčeným cílům IPRM a ROP JV?***

- **Odpověď na evaluační otázku:**

Dle aktuálních zjištění je (i s projekty ve schvalovacím procesu) cca 90 % alokace oblasti podpory 3.1 ROP zazávazkováno a více než 50 % alokovaných prostředků již bylo vyčerpáno v ukončených projektech. Vysokou míru naplněnosti vykazují rovněž monitorovací indikátory stanovené v jednotlivých realizovaných projektech.

Celkově lze tedy konstatovat, že vzhledem k vytyčeným cílům jednotlivých IPRM a ROP JV je dosavadní věcný a finanční pokrok v realizaci jednotlivých projektů ROP JV podpořených v rámci IPRM uspokojivý a odpovídá aktuálnímu stádiu realizace programu.

S ohledem na charakter projektů lze rovněž konstatovat, že stanovené cíle jednotlivých projektů jsou naplňovány a rovněž ve většině projektů jsou na konci realizace projektu splněny i všechny stanovené monitorovací indikátory.

Naplnění alokace relevantní oblasti podpory ROP JV lze předpokládat, pokud budou průběžně eliminována potenciální rizika, mezi která lze zařadit například nevyčerpání plánovaných rozpočtů projektů (např. s ohledem na nižší cenu vysoutěžených veřejných zakázek, vznik nezpůsobilých výdajů), časové prodlevy v souvislosti s průběhem realizace výběru nejvýhodnější nabídky v rámci vyhlášených veřejných zakázek, případné problémy v realizaci některých projektů, vznik nezpůsobilých výdajů, nedostatek kvalitně připravených projektových záměrů či nenaplnění některých dílčích tematických aktivit.

Z polostrukturovaných rozhovorů se zástupci statutárních měst Jihlava a Brno vyplynulo, že obě města mají připraveny projektové záměry, které byly / budou ještě předloženy a rovněž mají připraven tzv. „zásobník projektů“, které by se s ohledem na již poměrně krátkou dobu realizace programu (rok 2015) ještě stihly případně předložit a realizovat. O stavu realizace a přípravě dalších projektových záměrů jednotlivých IPRM je RR ROP JV např. pravidelně informována na zasedáních MV ROP JV.

Ze srovnání dosavadního pokroku IPRM realizovaných v rámci ROP JV ve vztahu k IPRM realizovaných v ostatních regionálních operačních programech je zřejmé, že aktuální plnění IPRM v ROP JV patří k jednomu z nejúspěšnějších v současné fázi realizace IPRM z ROP na území ČR.

- **Zdůvodnění:**

##### ***A) Analýza dosavadního finančního pokroku***

Otázka finančního a věcného projektu jednotlivých IPRM byla hodnocena na základě porovnání více aspektů. **Jednak byla provedena analýza finančního pokroku jednotlivých IPRM a rovněž analýza dosavadního pokroku ROP JV ve vztahu k IPRM.**

V ROP JV je zásadní oblastí podpory pro čerpání finančních prostředků projektů schválených IPRM oblast podpory 3.1, kníž dále v tabulce uvádíme aktuální data z MSC2007.

**Tabulka 5: Přehled čerpání v oblasti podpory 3.1 ROP JV**

Oblast podpory	Celková alokace podpory v mil.Kč	Podané žádosti v mil. Kč	v %	Projekty s vydaným rozhodnutím v mil.Kč	v %	Žádosti ve schvalovacím procesu v mil. Kč	v %	Finančně ukončené projekty	v %
	a	b	b/a	c	c/a	d	d/a	e	e/a
3.1	<b>2 437,5</b>	<b>2 492,3</b>	<b>102,3</b>	<b>1 922,0</b>	<b>78,9</b>	<b>267,0</b>	<b>11</b>	<b>1 287,8</b>	<b>52,7</b>
Počet žádostí		<b>86</b>		<b>68</b>		<b>9</b>		<b>44</b>	

*Zdroj: Měsíční monitorovací zpráva MMR, září 2013 – data k 3. 10. 2013, měnový kurz 25,7 Kč*

Z výše uvedených informací je zřejmé, že potenciálně (i s projekty ve schvalovacím procesu) je cca 90 % alokace pokryto smlouvou o realizaci a více než 50 % alokovaných prostředků již bylo vyčerpáno v ukončených projektech. Objem podaných projektů přitom dosahuje více než 100 % alokace.

Dne 6. 9. 2013 byla vyhlášena kontinuální výzva pro oblast podpory 3.1 Rozvoj urbanizačních center, Projekty - Integrovaný plán rozvoje měst. V době vyhlášení výzvy se jednalo o přibližně 488 mil. Kč, které ještě budou rozděleny mezi projekty.

Připravované projekty v rámci jednotlivých IPRM jsou městem, případně jinými příjemci (partnery města), dopracovány do podoby dílčích projektů podle podmínek ROP JV.

Připravované projekty jsou průběžně představovány na zasedáních MV ROP JV. Přehled všech projektů realizovaných či předložených, které jsou ve schvalovacím procesu v rámci jednotlivých IPRM, uvádíme v příloze č. 7.

#### **Analýza finančního pokroku jednotlivých IPRM**

Z analýzy dostupných dat vyplývá následující stav čerpání prostředků IPRM (březen 2013) – dle informací z prezentace měst na monitorovacím výboru dne 24. 4. 2013 a informací z Monit7+.



**Tabulka 6: Přehled čerpání IPRM Jihlava**

IPRM Jihlava	Přehled čerpání IPRM
Proplacené žádosti o platbu*	460 475 tis. Kč
Zbýlé zazávazkované prostředky realizovaných projektů z dotace*	75 736 tis. Kč
Připravované, schvalované projekty	plán 171 406 tis. Kč projekty ve schval. procesu za 143 639 tis. Kč

\* zdroj Monit 7+, listopad 2013

**Tabulka 7: Přehled čerpání IPRM Brno I, II**

IPRM Brno	Přehled čerpání IPRM
Proplacené žádosti o platbu*	891 509 tis. Kč
Zbýlé zazávazkované prostředky realizovaných projektů z dotace*	147 845 tis. Kč
Připravované, schvalované projekty	plán 303 435 tis. Kč** projekty ve schval. procesu za 105 732 tis. Kč, na podzim 2013 zahájeny projekty za 41.720 tis. Kč

Pozn. Zahrnuje IPRM Brno I, II

\* zdroj Monit 7+, listopad 2013

\*\* v plánu zahrnutý IPRM Brno I, II a III (IOP)

V průběhu realizace zakázky došlo k registraci a schválení dalších projektových žádostí. Jejich přehled uvádíme dále.

#### IPRM Jihlava

- CZ.1.11/3.1.00/22.01607 – Dům dětí a mládeže, Brněnská 46, Jihlava – rekonstrukce, žadatel Statutární město Jihlava, stav P3, požadovaná výše dotace **40 807 435, 13 Kč**
- CZ.1.11/3.1.00/22.01575 – Revitalizace části parku Malý Heluos – II. etapa, žadatel Statutární město Jihlava, stav P3, požadovaná výše dotace **76 323 413,- Kč**
- CZ.1.11/3.1.00/22.01617 – Mateřská škola Mozaika, Březinova 30, Jihlava, žadatel Statutární město Jihlava, stav P1, požadovaná výše dotace **26 507 910,44 Kč**

#### IPRM Brno I, II

- CZ.1.11/3.1.00/22.01608 – Stavební úpravy ZŠ Mutěnická - 3. etapa, žadatel Statutární město Brno, stav P1, požadovaná výše dotace **12 790 359,90 Kč**



- CZ.1.11/3.1.00/22.01609 – Rekonstrukce sportoviště při ZŠ Jasanova2, Jundrov – 2. etapa, žadatel Statutární město Brno, stav P1, požadovaná výše dotace **11 137 132,- Kč**
- CZ.1.11/3.1.00/22.01611 – Sportovní areál Brno – Útěchov, žadatel Statutární město Brno, stav P1, požadovaná výše dotace **14 805 844,36 Kč**
- CZ.1.11/3.1.00/22.01372 - Sportovní areál lokalita Hněvkovského, žadatel Statutární město Brno, stav P3, požadovaná výše dotace **54 269 704,52 Kč**
- CZ.1.11/3.1.00/22.01576 – ZŠ Novolíšeňská – Sportovní centrum pro všechny generace, žadatel Statutární město Brno, stav P3, požadovaná výše dotace **12 788 687,- Kč**

Z výše uvedených informací vyplývá, že z plánovaného předpokladu (v dubnu 2013) byly zatím předloženy žádosti v IPRM Jihlava ve výši cca 84 % plánu a v IPRM Brno I, II ve výši cca 52 % plánu. Další projekty jsou oběma městy ještě plánovány, lze tedy konstatovat, že existuje reálný předpoklad jejich předložení v rámci aktuální výzvy v oblasti podpory 3.1 ROP JV.

#### **Analýza dosavadního pokroku ROP JV ve vztahu k IPRM na základě informací z informačního systému**

Na základě dokumentů poskytnutých zadavatelem (přístup do IS Monit7+) byl zhodnocen finanční pokrok čerpání v relevantních oblastech podpory ROP JV (tedy oblast podpory 3.1; přihlédnuto bylo ovšem také k oblastem podpory 2.1 a 2.2 s ohledem na skutečnost, že některé projekty IPRM Brno jsou podpořeny i z těchto oblastí podpory).

Analýza postupu čerpání prostředků byla vyhodnocena pro jednotlivé oblasti podpory ROP JV relevantní pro IPRM z následujících hledisek:

- rozsah finančního čerpání v jednotlivých dotčených oblastech podpory (tedy zejména oblast podpory 3.1, 2.1 a 2.2) v členění certifikováno, proplaceno, kryto smlouvou;
- počet projektů dle oblastí podpory (v členění dle jednotlivých stavů projektů).

Dále uvedená data dokumentují pokrok v čerpání v jednotlivých realizovaných projektech a lze konstatovat, že odpovídá aktuálnímu stádiu realizace programu. Zřejmý je fakt, že všechny ukončené a certifikované projekty vyčerpaly ve skutečnosti nižší finanční částky, než bylo původně předpokládáno. S tímto stavem je nutné počítat v predikci čerpání v letech 2014 – 2015 dané oblasti podpory 3.1 ROP JV ve vazbě na pravděpodobnost skutečného plného vyčerpání plánované alokace a i s ohledem na případnou nutnost iniciovat předložení dalších projektových záměrů do IPRM potencionálními příjemci.

Lze rovněž konstatovat vysoký počet již dokončených projektů ve všech IPRM.

Výsledky analýzy dokumentují dále uvedené tabulky.

**Tabulka 8: Přehled čerpání IPRM Jihlava**

číslo projektu	stav projektu	plánováno (kryto smlouvou, dodatkem)	skutečně proplaceno	certifikováno
583	P7 - výdaje projektu certifikovány	37 113 576	37 080 460,79	37 080 460,79
600	P7 - výdaje projektu certifikovány	15 595 414	15 595 413,84	15 595 413,84
601	P7 - výdaje projektu certifikovány	48 871 508	46 732 087,70	46 732 087,70
602	P7 - výdaje projektu certifikovány	48 107 396	44 429 937,73	44 429 937,73
867	P45 - projekt v realizaci	3 700 000	1 501 611,07	0,00
884	P7 - výdaje projektu certifikovány	8 806 972	6 830 761,33	6 830 761,33
886	P7 - výdaje projektu certifikovány	11 333 443	9 007 078,03	9 007 078,03
890	P7 - výdaje projektu certifikovány	4 568 649	3 739 789,80	3 739 789,80
1113	P7 - výdaje projektu certifikovány	24 746 976	24 425 676,97	24 425 676,97
1135	P7 - výdaje projektu certifikovány	4 586 827	4 096 817,78	4 096 817,78
1137	P7 - výdaje projektu certifikovány	20 792 074	16 219 774,68	16 219 774,68
1139	P7 - výdaje projektu certifikovány	8 674 730	8 662 053,05	8 662 053,05
1141	P6-financování projektu ukončeno	6 985 232	3 623 129,44	0,00
1142	P6-financování projektu ukončeno	176 345 088	154 416 688,76	0,00
1180	P6-financování projektu ukončeno	15 450 650	12 383 619,91	0,00
1181	P7 - výdaje projektu certifikovány	5 193 812	4 848 838,71	4 848 838,71
1260	P6-financování projektu ukončeno	56 235 566	56 215 930,82	0,00
1278	P45 - projekt v realizaci	3 659 826	3 373 800,11	0,00
1280	P5-realizace projektu ukončena	9 289 659	7 291 402,71	0,00
1400	P45 - projekt v realizaci	55 319 545	0,00	0,00
1574	P45 - projekt v realizaci	5 212 075	0,00	0,00
	celkem	<b>570 589 016</b>	<b>80,7 %</b>	<b>22,0 %</b>

Zdroj: MONIT7+, listopad 2013, uvedeny projekty od stavu P3

Pozn.: číslo projektu – uvedeno koncové číslo z registračního čísla projektu

**Tabulka 9: Přehled čerpání IPRM Brno I**

číslo projektu	stav projektu	plánováno (kryto smlouvou, dodatkem)	skutečně proplaceno	certifikováno
889	P5 - realizace projektu ukončena	63 000 000	37 169 385,01	0,00
903	P7 - výdaje projektu certifikovány	120 482 680	111 714 632,11	111 714 632,11
904	P7 - výdaje projektu certifikovány	9 712 000	9 311 946,28	9 311 946,28
917	P6 - financování projektu ukončeno	73 319 333	59 321 915,47	0,00
1176	P7 - výdaje projektu certifikovány	19 162 717	13 921 331,81	13 921 331,81
1178	P7 - výdaje projektu certifikovány	95 664 533	88 473 235,22	88 473 235,22
1307	P5 - realizace projektu ukončena	17 958 990	0,00	0,00
1308	P5 - realizace projektu ukončena	6 363 218	6 147 304,49	0,00
<b>1337</b>	<b>P45-projekt v realizaci</b>	<b>35 728 895</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
466	P7 - výdaje projektu certifikovány	1 706 625	1 658 560,24	1 658 560,24
468	P6 - financování projektu ukončeno	59 413 770	59 392 469,34	0,00
964	P6 - financování projektu ukončeno	9 570 448	6 804 005,21	0,00
1087	P5 - realizace projektu ukončena	42 131 412	6 742 658,88	0,00
1127	P6 - financování projektu ukončeno	12 565 769	10 951 771,19	0,00
1159	P6 - financování projektu ukončeno	5 713 170	4 073 700,00	0,00
	celkem	<b>572 493 559</b>	<b>72,6 %</b>	<b>39,3 %</b>

Zdroj: MONIT7+, listopad 2013, uvedeny projekty od stavu P3

Pozn.: číslo projektu – uvedeno koncové číslo z registračního čísla projektu

Projekty uvedené kurzívou jsou z oblasti podpory 2.1 a 2.2ROP JV

**Tabulka 10: Přehled čerpání IPRM Brno II**

číslo projektu	stav projektu	plánováno (kryto smlouvou, dodatkem)	skutečně propřaceno	certifikováno
878	P7 - výdaje projektu certifikovány	14 662 000	13 852 277,57	13 852 277,57
882	P7 - výdaje projektu certifikovány	28 225 000	23 383 913,14	23 382 913,14
883	P7 - výdaje projektu certifikovány	34 999 120	34 933 503,57	34 933 503,57
891	P7 - výdaje projektu certifikovány	23 000 000	20 508 663,81	20 508 663,81
900	P45 - projekt v realizaci	7 425 473	3 440 591,32	0,00
931	P7 - výdaje projektu certifikovány	16 327 468	10 824 965,64	10 824 965,64
932	P7 - výdaje projektu certifikovány	13 840 000	12 804 080,30	12 804 080,30
1009	P7 - výdaje projektu certifikovány	8 868 000	7 810 076,70	7 810 076,70
1065	P7 - výdaje projektu certifikovány	3 849 806	3 823 168,31	3 823 168,31
1105	P7 - výdaje projektu certifikovány	6 954 000	4 156 490,40	4 156 490,40
1132	P6 - financování projektu ukončeno	14 360 000	14 007 695,67	0,00
1136	P7 - výdaje projektu certifikovány	16 650 000	16 282 773,79	16 282 773,79
1143	P7 - výdaje projektu certifikovány	4 220 855	4 220 855,00	4 220 855,00
1158	P7 - výdaje projektu certifikovány	4 322 525	4 220 675,02	4 220 675,02
1175	P7 - výdaje projektu certifikovány	3 446 132	2 510 403,14	2 510 403,14
1177	P6 - financování projektu ukončeno	64 859 182	61 231 882,79	0,00
1183	P45 - projekt v realizaci	11 500 000	0,00	0,00
1216	P6 - financování projektu ukončeno	10 843 808	8 445 530,94	0,00
1217	P6 - financování projektu ukončeno	6 406 895	0,00	0,00
1218	P6 - financování projektu ukončeno	17 111 083	15 280 198,56	0,00
1262	P6 - financování projektu ukončeno	8 902 000	5 612 890,30	0,00
1263	P6 - financování projektu ukončeno	22 672 853	10 625 430,78	0,00
1264	P6 - financování projektu ukončeno	38 072 413	38 030 540,07	0,00
1265	P6 - financování projektu ukončeno	97 077 208	89 542 004,98	0,00
1266	P6 - financování projektu ukončeno	5 069 791	3 802 343,25	0,00
1267	P6 - financování projektu ukončeno	9 170 112	8 649 556,88	0,00
1273	P5 - realizace projektu ukončena	24 126 533	15 111 108,40	0,00
1275	P45 - projekt v realizaci	23 000 000	12 417 130,77	0,00
1277	P5 - realizace projektu ukončena	8 689 000	0,00	0,00
1291	P45 - projekt v realizaci	34 084 382	0,00	0,00

číslo projektu	stav projektu	plánováno (kryto smlouvou, dodatkem)	skutečně proplaceno	certifikováno
1292	P5 - realizace projektu ukončena	5 149 520	0,00	0,00
1309	P6 - financování projektu ukončeno	13 762 295	13 718 676,84	0,00
1323	P5 - realizace projektu ukončena	3 044 164	0,00	0,00
1324	P45 - projekt v realizaci	6 086 464	0,00	0,00
1326	P45 - projekt v realizaci	7 635 689	0,00	0,00
1327	P5 - realizace projektu ukončena	17 431 553	16 578 632,66	0,00
1328	P45 - projekt v realizaci	3 480 034	0,00	0,00
1334	P45 - projekt v realizaci	17 683 149	0,00	0,00
1357	P45 - projekt v realizaci	17 379 245	0,00	0,00
1361	P45 - projekt v realizaci	7 161 222	0,00	0,00
	celkem	<b>681 548 972</b>	<b>69,8 %</b>	<b>23,4 %</b>

Zdroj: MONIT7+, listopad 2013, uvedeny projekty od stavu P3

Pozn.: číslo projektu – uvedeno koncové číslo z registračního čísla projektu

#### **Srovnání dosavadního pokroku IPRM realizovaných v rámci ROP JV ve vztahu k IPRM realizovaných v ostatních operačních programech.**

Na základě dat poskytnutých zadavatelem bylo posouzeno v porovnání jiných ROP, v jakém stádiu realizace se IPRM z ROP Jihovýchod nacházejí. Posuzován byl pokrok v plnění jednotlivých IPRM vůči stanovené alokaci finančních prostředků.

V regionálních OP je aktuálně realizováno celkem 28 IPRM. Alokace všech schválených IPRM v rámci regionálních OP činí 13,1 mld. Kč, což představuje 10,7 % celkové alokace regionálních OP. Doposud bylo proplaceno v 269 realizovaných projektech příjemcům 4,5 mld. Kč, tj. 64,9 % alokace IPRM z regionálních OP. Certifikováno bylo téměř 35,6 % alokace IPRM v regionálních OP.

Lze konstatovat, že aktuální plnění IPRM v ROP JV patří k jednomu z nejúspěšnějších v regionálních operačních programech v současném stádiu realizace IPRM na území ČR. Lepších průběžných hodnot ve vybraných parametrech (proplacené prostředky příjemcům, prostředky v souhrnných žádostech zaúčtovaných PCO, certifikované výdaje) dosahuje pouze ROP JZ. Přehled jednotlivých IPRM v rámci všech ROP NUTS II je uveden dále v tabulce.

**Tabulka 11: Přehled pokroku v realizaci IPRM v ostatních ROP**

ROP	Město	Název IPRM	Pokrok v realizaci (v % dle příslušného podílu vůči alokaci IPRM)				
			Alokace IPRM v mil. Kč	Projekty s vydaným Rozhodnutím - počet	Proplacené prostředky příjemcům v %	Prostředky v souhrnných žádostech zaúčtovaných PCO v %	Certifikované výdaje předložené EK v %
			a	b	c/a	d/a	e/a
<b>ROP JV</b>	Brno	IPRM Brno I - Komplexní regenerace historického centra, včetně rozvoje služeb pro cestovní ruch	488,2	8	73,8	74,9	67,9
	Jihlava	IPRM Jihlava - Regenerace městského prostředí, rozvoj infrastruktury v oblastech sociálních služeb a vzdělávání a všestranný rozvoj občanské vybavenosti	530,8	21	92,3	92,3	60,6
	Brno	IPRM Brno II - Zvýšení kvality poskytovaných služeb pro veřejnost a rozšíření občanské vybavenosti města	774,6	39	75,1	53,9	25,6
			1 793,6	68	79,8	70,7	47,4
<b>ROP JZ</b>	České Budějovice	IPRM České Budějovice "Levý břeh Vltavy"	195,9	7	81,2	81,2	81,1
	České Budějovice	Tematický IPRM pro období let 2008-2013	238,6	10	90,1	84,3	80,6
	Plzeň	IPRM Plzeň "Plzeň - Evropské hlavní město kultury 2015"	355,7	4	127,6	127,6	127,5
	Plzeň	IPRM Plzeň "Plzeň - Univerzitní město 2015"	257,0	7	72,6	72,6	28,7
			1 047,3	28	96,9	95,6	83,9
<b>ROP SZ</b>	Chomutov	"Areál bývalých kasáren a přilehlého okolí"	966,2	9	117,7	117,7	27,1

ROP	Město	Název IPRM	Pokrok v realizaci (v % dle příslušného podílu vůči alokaci IPRM)				
			Alokace IPRM v mil. Kč	Projekty s vydaným Rozhodnutím - počet	Proplacené prostředky příjemcům v %	Prostředky v souhrnných žádostech zaúčtovaných PCO v %	Certifikované výdaje předložené EK v %
			a	b	c/a	d/a	e/a
	Děčín	IPRM Děčín - zóna "Centrum"	524,6	7	71,6	71,6	0,0
	Karlovy Vary	Integrovaný plán rozvoje města Karlovy Vary	392,0	3	22,8	22,8	0,0
	Most	Integrovaný plán rozvoje města Mostu - Doprava	208,5	0	0,00	0,00	0,00
	Ústí nad Labem	IPRM Ústí nad Labem - Centrum	278,0	10	258,9	258,9	135,7
	Ústí nad Labem	Integrovaný plán rozvoje města Ústí nad Labem - Mobilita	856,3	0	0,00	0,00	0,00
			3 225,7	29	72,0	72,0	19,8
<b>ROP SC</b>	Kladno	IPRM Kladno	650,8	23	27,1	24,7	4,8
	Mladá Boleslav	Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Mladá Boleslav	410,7	12	49,6	49,6	9,9
			1 061,5	35	35,8	34,3	6,8
<b>ROP SV</b>	Hradec Králové	Integrovaný plán rozvoje města Hradec Králové "Centrum města = pól růstu a rozvoje"	475,4	13	85,9	84,3	10,5
	Liberec	Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci	653,2	14	8,3	8,3	0,0
	Liberec	Integrovaný plán rozvoje města Liberec - zóna "Lidové sady"	548,5	9	62,8	62,8	7,9
	Pardubice	Integrovaný plán rozvoje města Pardubic "PŘITAŽLIVÉ MĚSTO"	393,4	6	44,4	44,4	27,8



ROP	Město	Název IPRM	Pokrok v realizaci (v % dle příslušného podílu vůči alokaci IPRM)				
			Alokace IPRM v mil. Kč	Projekty s vydaným Rozhodnutím - počet	Proplacené prostředky příjemcům v %	Prostředky v souhrnných žádostech zaúčtovaných PCO v %	Certifikované výdaje předložené EK v %
			a	b	c/a	d/a	e/a
			2 070,5	42	47,4	47,1	9,8
<b>ROP SM</b>	Olomouc	IPRM Olomouc - Městské parky	249,0	8	51,5	51,5	29,2
	Olomouc	IPRM Olomouc "Atraktivní a konkurenceschopná Olomouc"	228,2	13	50,1	38,5	6,8
	Zlín	IPRM Zlín - "Společensko-kulturní a vzdělávací centrum Zlín"	461,8	1	84,3	84,3	74,4
			938,9	22	67,3	64,5	46,0
<b>ROP MS</b>	Frýdek Místek	Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Frýdku-Místku - přitažlivé město	237,3	6	110,5	110,5	107,6
	Havířov	Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Havířova - přitažlivé město Havířov	284,5	5	120,3	120,3	79,4
	Karviná	Integrovaný plán rozvoje města Karviná	426,8	9	23,6	23,6	11,5
	Opava	Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Opavy na léta 2008 - 2015	413,8	8	98,9	98,9	84,5
	Ostrava	Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Ostrava - Pól rozvoje	586,4	7	45,5	40,6	17,0
	Ostrava	Integrovaný plán rozvoje Statutárního města Ostrava - Ostrava - magnet regionu	1 042,6	10	25,8	25,8	7,9
			2 991,6	45	55,2	55,1	35,5
		celkem	13 129,0	269	64,9	62,8	35,6

Zdroje: alokace – Měsíční monitorovací zpráva MMR - červenec 2012, Integrované plány měst – alokace (kurz 25,3 Kč) přepočítána na kurz září 2013, tj. 25,7; údaje k IPRM – čerpání – RR ROP JV k 15.10.2013, data z MSC

## **B) Analýza dosavadního věcného pokroku**

Na úvod této části evaluační otázky uvádíme, že v průběhu realizace programového období 2007 – 2013 došlo ze strany MMR k úpravám definic i změnám a zpřesněním výkladu u některých monitorovacích indikátorů, což ovlivnilo určitým způsobem realizátory projektů. Během realizace jednotlivých IPRM tak docházelo prostřednictvím podstatných změn právních aktů k úpravám hodnot některých indikátorů jednak ve vazbě na tyto změny a jednak ve vazbě na vývoj realizace a upřesnění projektových záměrů, které byly/budou v rámci jednotlivých IPRM podpořeny.

### **Analýza naplňování indikátorů IPRM měst Brna a Jihlavy**

V rámci jednotlivých IPRM byl identifikován stávající stav naplnění indikátorů, přičemž jejich naplňování bylo hodnoceno ve vztahu ke stavu projektů:

- Projekt doporučen k financování, ve stavu realizace (tj. stav indikátor většinou není ještě naplněn);
- Realizace projektu ukončena (tj. je sledována skutečná výše plnění daného indikátoru).

### **Analýza naplňování indikátorů oblastí podpory ROP JV v relevantních oblastech podpory**

Hodnocení naplňování cílů ROP JV vyjádřených prostřednictvím monitorovacích indikátorů bylo vyhotoveno nejen pro oblast podpory 3.1, v tomto případě bylo přihlédnuto také k oblastem podpory 2.1 a 2.2 (s ohledem na skutečnost, že některé projekty IPRM Brno jsou podpořeny i z těchto oblastí podpory).

V rámci analýzy byl rovněž na základě dostupných informací (informace o jednotlivých projektech v Monit7+) vyhodnocen podíl naplňování plánovaných hodnot jednotlivých indikátorů v realizovaných projektech.

Naplňování cílů bylo analyzováno ve standardní struktuře pomocí následujících aspektů jednotlivých indikátorů:

- Dosažená hodnota indikátoru;
- Stanovená výše hodnoty indikátoru v projektu, tj. dle uzavřených smluv o poskytnutí dotace;
- Porovnání hodnot za všechny projekty jednotlivého IPRM s plánovanou hodnotou indikátoru.

Souhrnné informace z těchto analýz jsou uvedeny dle jednotlivých IPRM v dále uvedených tabulkách. U jednotlivých indikátorů jsou kumulativně sečteny jeho hodnoty za všechny projekty, které daný monitorovací indikátor plnily/plní. Jeden ze sloupců v tabulce uvádí výši dosud nenaplněné hodnoty indikátoru.

Z analýzy vyplývá reálný předpoklad, že stanovené hodnoty monitorovacích indikátorů budou v projektech realizovaných v rámci jednotlivých IPRM bez problémů naplněny.

**Tabulka 12: Vývoj indikátorů projektů IPRM Brno I**

Kód monitorovacího indikátoru	Název monitorovacího indikátoru	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
632 300	Počet nových a tech.zhodn. objektů turist. infras.	počet	0,0	1,0	1,0
633 101	Počet vytv. propag. nebo market. produktů pro CR	počet	0,0	126,0	126,0
633 105	Počet podpořených kulturních akcí	počet	0,0	1,0	1,0
632 200	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	počet	0,0	3,0	3,0
632 300	Počet nových a tech.zhodn. objektů TIC	počet	0,0	2,0	2,0
633 111	Počet vytvoř.produktů pro orientaci a směřování návštěvníků	počet produktů	0,0	2,0	2,0
520 101	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet pracovních míst - muži	0,0	5,0	5,0
520 102	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet pracovních míst - ženy	0,0	15,0	15,0
520 100	Počet nově vytvořených pracovních míst celkem	počet pracovních míst celkem	0,0	28,0	28,0
0024	Počet vytvořených www stránek	počet	0,0	1,0	1,0
651 103	Plocha regenerovaných, rekonstruovaných a revitalizovaných objektů pro sociální služby a zdravotní péči	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	790,1	790,1
651 104	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy	plocha v m <sup>2</sup>	472,5	529,0	1001,5
651 102	Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity	plocha v m <sup>2</sup>	588,7	578,0	1166,7
511 519	Počet projektů zvyšující atraktivitu - Brna	Počet projektů	0,0	8,0	8,0
650 101	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území ve městech	plocha v ha	2,7	11,2	14,0

Kód monitorovacího indikátoru	Název monitorovacího indikátoru	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
0026	Počet nově vybudovaných a technicky zhodnocených parkovišť	počet	0,0	8,0	8,0
610 105	Délka nových a rekonstruovaných místních komunikací celkem	km	0,0	1,1	1,1
610 106	Délka přístupových komunikací	km	0,0	19,2	19,2
610 253	Počet nově vytvořených parkovacích míst	počet míst	0,0	91,0	91,0
651 120	Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	plocha v ha	5,2	8,6	13,8

Zdroj: Monit 7+, listopad 2013

**Tabulka 13: Vývoj indikátorů projektů IPRM Brno II**

Kód monitorovacího indikátoru	Název monitorovacího indikátoru	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
520 101	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet pracovních míst - muži	0,0	11,0	11,0
520 102	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet pracovních míst - ženy	0,0	19,8	19,8
520 100	Počet nově vytvořených pracovních míst celkem	počet pracovních míst celkem	24,9	31,0	55,9
651 101	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy určených pro rozvoj vzdělávání	plocha v m <sup>2</sup>	3387,4	3531,2	6918,6
640 101	Počet vzdělávacích zařízení s novým nebo modernizovaným vybavením	počet	2,0	2,0	4,0
651 203	Plocha nově vybudovaných objektů pro vzdělávání	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	4061,6	4061,6

Kód monitorovacího indikátoru	Název monitorovacího indikátoru	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
651 103	Plocha regenerovaných, rekonstruovaných a revitalizovaných objektů pro sociální služby a zdravotní péči	plocha v m <sup>2</sup>	138,3	6010,8	6149,1
640 102	Počet zdravotnických zařízení nově vybavených speciálním přístrojovým vybavením	počet zařízení	0,0	1,0	1,0
651 202	Plocha nově vybudovaných objektů pro sociální služby	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	238,0	238,0
651 104	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy	plocha v m <sup>2</sup>	8096,2	35099,7	43195,9
651 201	Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity	plocha v m <sup>2</sup>	17269,9	14923,2	32193,1
511 519	Počet projektů zvyšující atraktivitu - Brna	Počet projektů	14,0	29,0	43,0
650 101	Plocha regenerovaných a revitalizovaných území ve městech	plocha v ha	10,1	9,9	20,0
652 000	Plocha revit.nevyuž./ zanedb. areálů brownf. celkem	plocha v ha	0,5	1,4	1,9
0026	Počet nově vybudovaných a technicky zhodnocených parkovišť	počet	3,0	9,0	12,0
610 105	Délka nových a rekonstruovaných místních komunikací celkem	km	0,6	0,0	0,6
610 253	Počet nově vytvořených parkovacích míst	počet míst	118,5	244,0	362,5
651 120	Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	plocha v ha	1,8	3,9	5,7

Zdroj: Monit 7+, listopad 2013

**Tabulka 14: Vývoj indikátorů projektů IPRM Jihlava**

Kód monitorovacího indikátoru	Název monitorovacího indikátoru	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
520 101	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet pracovních míst - muži	0,0	2,5	2,5
520 102	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet pracovních míst - ženy	0,0	14,7	14,7
520 100	Počet nově vytvořených pracovních míst celkem	počet pracovních míst celkem	4,8	295,0	299,8
651 104	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy určených pro rozvoj vzdělávání	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	10493,0	10493,0
640 101	Počet vzdělávacích zařízení s novým nebo modernizovaným vybavením	počet	0,0	8,0	8,0
651 203	Plocha nově vybudovaných objektů pro vzdělávání	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	3108,0	3108,0
651 103	Plocha regenerovaných, rekonstruovaných a revitalizovaných objektů pro sociální služby a zdravotní péči	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	716,1	716,1
640 102	Počet zdravotnických zařízení nově vybavených speciálním přístrojovým vybavením	počet zařízení	0,0	1,0	1,0
651 104	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy	plocha v m <sup>2</sup>	1671,6	16529,6	18201,1
651 102	Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity	plocha v m <sup>2</sup>	11871,0	20681,9	32552,9
511 518	Počet projektů zvyšující atraktivitu - Jihlavy	Počet projektů	3,0	21,0	24,0
650 101	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území ve městech	plocha v ha	28,3	38,9	67,1
652 000	Plocha revit.nevyuž./ zanedb. areálů brownf. celkem	plocha v ha	5,3	5,3	10,5

Kód monitorovacího indikátoru	Název monitorovacího indikátoru	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
610 105	Délka nových a rekonstruovaných místních komunikací celkem	km	0,1	0,7	0,7
610 253	Počet nově vytvořených parkovacích míst	počet míst	38,0	42,0	80,0
0026	Počet nově vybudovaných a technicky zhodnocených parkovišť	počet	2,0	20,0	22,0
651 120	Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	plocha v ha	3,0	11,1	14,2

*Zdroj: Monit 7+, listopad 2013*



- **Dílčí doporučení:**

***Doporučení pro ŘO ROP JV:***

Provést analýzu čerpání projektů (realizovaných, ukončených, schválených k realizaci) v oblasti podpory 3.1 ROP JV s ohledem na stanovení predikce čerpání finančních prostředků v letech 2014 - 2015 a stanovení předpokladu vyčerpání alokace stanovené v ROP pro realizované IPRM Jihlava, IPRM Brno I a IPRM Brno II.

Ve vazbě na předpokládanou akceleraci programu v letech 2014 – 2015 doporučujeme stanovit potenciální rizika související s finančním a věcným plněním konkrétních projektů, které mají vazbu na plnění cílů v oblasti 3.1 ROP JV, a následně zpracovat plán případných opatření tak, aby mohla být realizována již v první polovině roku 2014.

Informovat nositele IPRM o možnosti předložit v rámci jejich IPRM ještě dodatečné projekty umožňující stanovenou alokaci zcela dočerpat.

K naplňování monitorovacích indikátorů u projektů realizovaných v oblasti 3.1 ROP JV (i relevantních projektů realizovaných v rámci oblastí podpory 2.1 a 2.2) nemáme s ohledem na zjištěné skutečnosti žádná doporučení.

#### 4.4.6 EQ 6 Jaký je přínos IPRM k horizontálním tématům?

##### Odpověď na evaluační otázku:

Většina podpořených projektů v rámci jednotlivých IPRM má pozitivní přínos k naplňování horizontálních témat EU.

Realizace aktivit ve sledovaných projektech je zaměřena zejména na obnovu objektů a ploch, úpravy náměstí, dětských hřišť a zeleně, výstavbu a technické zhodnocení škol, zdravotnických zařízení, neziskových sociálních zařízení, kulturních zařízení, zlepšení stavu infrastruktury pro sport a mládež.

V oblasti rovných příležitostí bylo nejvíce ukončených projektů zaměřeno na vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou mobilitou, zlepšení služeb pro rodiče s dětmi, zlepšení služeb pro seniory, začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením do společnosti a zejména pak byly realizovány projekty přispívající ke zvýšení prevence sociálně patologických jevů.

V oblasti udržitelného rozvoje bylo nejvíce ukončených projektů zaměřeno na realizaci projektů ke zvýšení rozlohy nebo rekonstrukce zelených ploch a na jiné pozitivní vlivy na ŽP (např. sadové a terénní úpravy, údržba zelených ploch, nové travnaté plochy pro sportovní využití, zlepšení podmínek pro třídění odpadu, rekonstrukce areálů – zlepšení životního prostředí).

##### Zdůvodnění:

Podpora horizontálních témat vychází na evropské úrovni z Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních pro ERDF, ESF a Fondu soudržnosti. Články č. 16 a č. 17 Nařízení stanovují povinnost prosazovat rovnost žen a mužů a zákaz diskriminace (na základě pohlaví, rasy nebo etnického původu, náboženského vyznání nebo světového názoru, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace) a udržitelný rozvoj. Obdobné zásady definuje i Rozhodnutí Rady o strategických obecných zásadách Společenství pro soudržnost (SOZS). Na národní úrovni dále rozvádí podporu rovných příležitostí a udržitelného rozvoje jako horizontálních témat Národní strategický referenční rámec (NSRR).

Lze konstatovat, že rovné příležitosti a udržitelný rozvoj jsou provázány všemi dokumenty vztahujícími se k ROP JV. Integrované plány rozvoje měst přímo vycházejí z těchto priorit rozvoje a nesmí mít negativní dopad na horizontální témata. Veškeré předložené projekty žádající o zařazení do IPRM jsou hodnoceny z hlediska naplňování horizontálních témat, přičemž projekty nerespektující tyto základní rozvojové priority musí být vyřazeny z dalšího hodnocení v rámci kontroly přijatelnosti projektu. Cílem je pak dosažení celkového synergického efektu tohoto IPRM z hlediska vlastního příspěvku k naplňování těchto témat.

Dodržování těchto požadavků udržitelného rozvoje je u každého projektu vyžadováno a kontrolováno jak v procesu výběru projektových žádostí, tak v procesu fyzické realizace projektu.

**Rovné příležitosti** jsou založeny na zákazu diskriminace na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, zdravotního postižení, věku či sexuální orientace.

**Udržitelný rozvoj** označuje takový ekonomický růst, který umožňuje dosahování souladu mezi hospodářským a společenským pokrokem s plnohodnotným zachováním životního prostředí.

Na základě předběžného zhodnocení bylo zjištěno, že **převážná část realizovaných projektů deklaruje pozitivní dopad na rovné příležitosti a pozitivní vlivy na životní prostředí**. U obou uvedených horizontálních kritérií se v tomto případě jedná o slovní popis u jednotlivých projektů.

Realizace aktivit ve sledovaných projektech je zaměřená například na obnovu objektů a ploch, úpravy náměstí, dětských hřišť a zeleně, výstavbu a technické zhodnocení škol, zdravotnických zařízení, neziskových sociálních zařízení, kulturních zařízení, zlepšení stavu infrastruktury pro sport a mládež.

Podpořené projekty v rámci jednotlivých IPRM jsou převážně z oblasti podpory 3.1 Rozvoj urbanizačních center - všechny projekty IPRM Jihlava, všechny projekty IPRM Brno II. Součástí IPRM Brno I jsou tři projekty z oblasti podpory 2.1 Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch a tři projekty z oblasti podpory 2.2 Rozvoj služeb v cestovním ruchu. Seznam realizovaných projektů i předložených projektů ve fázi hodnocení v rámci jednotlivých IPRM je uveden v příloze č. 11.

Analýzou jednotlivých podpořených projektů bylo v IS Monit 7+ zjištěno, že významný podíl projektů podpořených v rámci jednotlivých IPRM ROP JV má pozitivní dopad na jedno či obě sledovaná horizontální témata.

**Tabulka 15: Zhodnocení celkového počtu projektů s pozitivním vlivem na horizontální kritéria – rovné příležitosti**

	a	b
IPRM	Počet podpořených projektů s kladným vlivem na <b>rovné příležitosti</b> / a/b v %	Celkový počet <b>podpořených projektů</b>
IPRM Jihlava	20 (95 %)	21
IPRM Brno I (zónový)	10 (67 %)	15
IPRM Brno II (tematický)	38 (93 %)	41

*Zdroj: Monit7+, listopad 2013, vlastní výpočty*

Při pozitivním vlivu žadatel vybírá z celkem šestnácti možností příspěvku k rovným příležitostem (stejných pro všechny prioritní osy) – viz tabulka dále, u kterých zadává popis aktivit/opatření/dopadu projektu. Tento postup sledování příspěvku k rovným příležitostem je společný s ostatními ROP. V průběhu realizace projektu poté příjemce popisuje naplňování rovných příležitostí v rámci etapové/závěrečné monitorovací zprávy a monitorovací zprávě o zajištění udržitelnosti projektu.

**Tabulka 16: Přehled možností příspěvku k rovným příležitostem**

kód	skupina	název
1	Počet projektů přispívajících ke zvýšení mobility a zajištění speciálních potřeb cílových skupin	Projekt obsahuje vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou mobilitou.
2	Počet projektů přispívajících ke zvýšení mobility a zajištění speciálních potřeb cílových skupin	Projekt obsahuje vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou orientací.
3	Počet projektů přispívajících ke zvýšení mobility a zajištění speciálních potřeb cílových skupin	Projekt vytváří podmínky pro zajištění specifických potřeb osob, které za běžných podmínek nemohou plnohodnotně využívat nabízených služeb/prostor.
4	Počet projektů přispívajících ke zvýšení mobility a zajištění speciálních potřeb cílových skupin	Projekt přispěje ke zlepšení služeb pro seniory.
5	Počet projektů přispívajících ke zvýšení mobility a zajištění speciálních potřeb cílových skupin	Projekt přispěje ke zlepšení služeb pro rodiče s dětmi.
6	Počet projektů přispívajících ke zvýšení mobility a zajištění speciálních potřeb cílových skupin	Projekt přispěje k začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením do společnosti.
7	Počet projektů přispívajících k zajištění rovných pracovních podmínek	V rámci projektu budou vytvořeny vhodné pracovní podmínky pro sladění pracovního a osobního života.
8	Počet projektů přispívajících k zajištění rovných pracovních podmínek	V rámci projektu budou vytvořeny vhodné pracovní podmínky pro osoby se specifickými potřebami.
9	Počet projektů přispívajících k zajištění rovných pracovních podmínek	Projekt přispěje ke zlepšení přístupu znevýhodněných skupin ke vzdělávání.
10	Počet projektů přispívajících k zajištění rovných pracovních podmínek	Projekt přispěje ke snazšímu začlenění a uplatnění znevýhodněných skupin na trhu práce.
11	Počet projektů konzultovaných se zástupci znevýhodněných skupin	Realizace projektu je konzultována se zástupci specifických cílových skupin a výstupy projektu vyhovují potřebám takových skupin.
12	Počet projektů, které v publicitě projektu zohledňují potřeby specifických skupin	Publicita projektu a oslovení cílových skupin reflektuje princip rovných příležitostí a specifické potřeby cílových skupin.
13	Počet projektů přispívajících ke zlepšení informovanosti znevýhodněných skupin	Projekt přispěje ke snížení rozdílu mezi osobami, které mají přístup a schopnosti užívat moderní informační technologie, a těmi, kteří touto výhodou nedisponují.
14	Počet projektů přispívajících ke zlepšení informovanosti znevýhodněných skupin	Projekt přispěje ke zlepšení přístupu znevýhodněných skupin k informacím.
15	Počet projektů přispívajících k prevenci negativní jevů ve společnosti	Projekt přispěje ke zvýšení prevence sociálně patologických jevů.
16	Počet projektů přispívajících k prevenci negativní jevů ve společnosti	Projekt přispěje ke zvýšení povědomí veřejnosti o problematice týkající se rovných příležitostí žen a mužů, diskriminace a sociálního vyloučení.

Zdroj: Monit7+, listopad 2013

Přínos horizontálních témat byl podrobněji analyzován u projektů, které již skončily svoji realizaci. V dále uvedené tabulce je vzhledem k odlišným kvalitativním popisům naplňování rovných příležitostí jednotlivými projekty provedeno prosté kvantitativní hodnocení u projektů, které již **ukončily realizaci a v závěrečné monitorovací zprávě popsaly naplnění plánovaných příspěvků k rovným příležitostem**. Informace vycházejí z informací v závěrečných monitorovacích zprávách. Je nutné uvést, že pokud ještě nebyla u projektu monitorovací zpráva schválena, většinou tam vyhodnocení příspěvku k rovným příležitostem není popsáno, rovněž nejsou v tabulce zohledněny projekty, u kterých ještě probíhá realizace a jejich příspěvek k rovným příležitostem je tak ve fázi plánu. Počet posuzovaných projektů je uveden v závorce u každého IPRM.

**Tabulka 17: Příspěvek ukončených projektů k rovným příležitostem**

Kód	Popis způsobu naplnění kritéria rovných příležitostí	Počet projektů v jednotlivých IPRM		
		Jihlava (18)	Brno I (5)	Brno II (22)
1	Projekt obsahuje vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou mobilitou.	14	3	14
2	Projekt obsahuje vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou orientací.	3	1	3
3	Projekt vytváří podmínky pro zajištění specifických potřeb osob, které za běžných podmínek nemohou plnohodnotně využívat nabízených služeb/prostor.	0	0	2
4	Projekt přispěje ke zlepšení služeb pro seniory.	5	2	5
5	Projekt přispěje ke zlepšení služeb pro rodiče s dětmi.	14	3	12
6	Projekt přispěje k začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením do společnosti.	3	0	8
7	V rámci projektu budou vytvořeny vhodné pracovní podmínky pro sladění pracovního a osobního života.	1	0	1
8	V rámci projektu budou vytvořeny vhodné pracovní podmínky pro osoby se specifickými potřebami.	0	0	0
9	Projekt přispěje ke zlepšení přístupu znevýhodněných skupin ke vzdělávání.	1	0	0
10	Projekt přispěje ke snazšímu začlenění a uplatnění znevýhodněných skupin na trhu práce.	4	0	1
11	Realizace projektu je konzultována se zástupci specifických cílových skupin a výstupy projektu vyhovují potřebám takových skupin.	5	0	7
12	Publicita projektu a oslovení cílových skupin reflektuje princip rovných příležitostí a specifické potřeby cílových skupin.	0	1	2
13	Projekt přispěje ke snížení rozdílu mezi osobami, které mají přístup a schopnosti užívat moderní	1	0	0

	informační technologie, a těmi, kteří touto výhodou nedisponují.			
14	Projekt přispěje ke zlepšení přístupu znevýhodněných skupin k informacím.	1	0	0
15	Projekt přispěje ke zvýšení prevence sociálně patologických jevů.	14	3	16
16	Projekt přispěje ke zvýšení povědomí veřejnosti o problematice týkající se rovných příležitostí žen a mužů, diskriminace a sociálního vyloučení.	0	0	3

Zdroj : Monit7+, listopad 2013, vlastní výpočty

Kromě provedené kvantitativní analýzy příspěvku projektů k rovným příležitostem byly v další fázi posouzeny i kvalitativní aspekty vlivu projektů, které již ukončily svoji realizaci. Lze konstatovat, popis naplňování horizontálních příspěvků deklaruje dosažené výsledky realizace jednotlivých projektů, uvedený popis je relevantní k ukončeným aktivitám projektů.

Nejvíce projektů bylo, jak již vyplývá z výše uvedené tabulky, zaměřeno na vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou mobilitou, zlepšení služeb pro rodiče s dětmi, zlepšení služeb pro seniory, začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením do společnosti a zejména pak byly realizovány projekty přispívající ke zvýšení prevence sociálně patologických jevů.

Dále uvádíme příklady aktivit přispívajících k výše uvedeným rovným příležitostem.

- **projekty přispívající ke zvýšení prevence sociálně patologických jevů** – upravená veřejná prostranství, sociální služby ve vytvořených centrech, vytvoření infrastruktury pro volnočasové aktivity – sportovní hřiště, cyklistická stezka, zelené plochy v parcích, zázemí pro kulturní akce, sportoviště přístupná veřejnosti, relaxační zóny, revitalizace parků, sportovní zóna, středisko krizové sociální pomoci;
- **projekty obsahující vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou mobilitou** – bezbariérové přístupy v budovách, výtahy, bezbariérové komunikace, podélný sklon chodníků, bezbariérová úprava zastávek MHD, bezbariérové přístupy do areálu sportovišť, doplnění vodicích pásů na chodníky pro osoby s omezenou schopností orientace, bezbariérová úprava sociálních zařízení, schodišťové plošiny v budově, areál volného času;
- **projekty přispívající ke zlepšení služeb pro rodiče s dětmi** – dětská hřiště, upravená veřejná prostranství, vytvoření infrastruktury pro volnočasové aktivity – sportovní hřiště, cyklistická stezka, zelené plochy v parcích, zázemí pro kulturní akce, sportoviště přístupná veřejnosti;
- **projekty přispívající ke zlepšení služeb pro seniory** – odpočinková zóna, upravená veřejná prostranství, zázemí pro kulturní akce, úprava parků;
- **projekty přispívající k začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením do společnosti** – vytvoření zázemí pro resocializační program pro žadatele o sociální služby, veřejné prostory pro mládež v lokalitách se sociálním vyloučením, středisko krizové sociální pomoci, denní centrum pro lidi bez domova, areál volného času.



**Udržitelný rozvoj** zahrnuje oblast ekonomického rozvoje v kontextu zachování a zkvalitnění životního prostředí.

**Tabulka 18: Zhodnocení celkového počtu projektů s pozitivním vlivem na horizontální kritéria – udržitelný rozvoj**

	a	b
IPRM	Počet podpořených projektů s kladným vlivem na <b>udržitelný rozvoj</b> / a/b v %	Celkový počet <b>podpořených projektů</b>
IPRM Jihlava	19 (91 %)	21
IPRM Brno I	10 (67 %)	15
IPRM Brno II	36 (88 %)	41

*Zdroj : Monit7+, listopad 2013, vlastní výpočty*

Při pozitivním vlivu na udržitelný rozvoj žadatel vybírá z možností příspěvku uvedeného v konkrétní prioritní ose/oblasti podpory (viz dále uvedená tabulka odpovídající podpořeným projektům v IPRM), u kterého zadává popis aktivit/opatření/dopadu projektu. Některé příspěvky k udržitelnému rozvoji jsou kvantifikovatelné a žadatelé tak kromě slovního popisu uvádí i číselné údaje.

**Tabulka 19: Přehled environmentálních kritérií u podpořených projektů IPRM v ROP JV**

Environmentální kritéria u podpořených projektů IPRM (dle Monit7+)
Dojde v souvislosti s realizací projektu k úsporám energie? (Porovnat lze na základě konečné spotřeby energie, jak je definována ve statistické ročence.)
Zahrnuje projekt využívání recyklátů?
Bude projekt realizován s využitím brownfields?
Pokud je projekt realizován na území zařazeném do soustavy NATURA 2000, je v souladu s podmínkami jeho ochrany?
Přispěje realizace projektu k úsporám energie či ke zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů?
Přispěje projekt k posilování ekologického povědomí obyvatel?
Přispěje realizace projektu k vyššímu využití environmentálně šetrných forem cestovního ruchu?
Bude mít projekt jiné pozitivní vlivy na ŽP?
Dojde v rámci realizace projektu ke zvýšení rozlohy nebo rekonstrukce zelených ploch v sídlech?

*Zdroj: Monit7+, listopad 2013*

V dále uvedené tabulce je vzhledem k odlišným kvalitativním popisům naplňování environmentálních kritérií jednotlivými projekty provedeno prosté kvantitativní hodnocení u



projektů, které již **ukončily realizaci a v závěrečné monitorovací zprávě popsaly naplnění plánovaných příspěvků k udržitelnému rozvoji**. Informace vycházejí z informací v závěrečných monitorovacích zprávách. Je nutné uvést, že pokud ještě nebyla u projektu monitorovací zpráva schválena, většinou tam vyhodnocení příspěvku k environmentálním kritériím není popsáno, rovněž nejsou v tabulce zohledněny projekty, u kterých ještě probíhá realizace a jejich příspěvek k uvedeným kritériím je tak ve fázi plánu. Počet posuzovaných projektů je uveden v závorce u každého IPRM.

**Tabulka 20: Příspěvek ukončených projektů k udržitelnému rozvoji**

Popis způsobu naplnění kritéria k udržitelnému rozvoji	Počet projektů v jednotlivých IPRM		
	Jihlava (18)	Brno I (5)	Brno II (22)
Dojde v souvislosti s realizací projektu k úsporám energie? (Porovnat lze na základě konečné spotřeby energie, jak je definována ve statistické ročence.)	1	0	0
Zahrnuje projekt využívání recyklátů?	0	1	0
Bude projekt realizován s využitím brownfields?	0	0	5
Pokud je projekt realizován na území zařazeném do soustavy NATURA 2000, je v souladu s podmínkami jeho ochrany?	0	0	0
Příspěje realizace projektu k úsporám energie či ke zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů?	0	0	0
Příspěje projekt k posilování ekologického povědomí obyvatel?	0	1	0
Příspěje realizace projektu k vyššímu využití environmentálně šetrných forem cestovního ruchu?	0	0	0
Bude mít projekt jiné pozitivní vlivy na ŽP?	13	2	14
Dojde v rámci realizace projektu ke zvýšení rozlohy nebo rekonstrukce zelených ploch v sídlech?	9	2	12

*Zdroj : Monit7+, listopad 2013, vlastní výpočty*

Kromě provedené kvantitativní analýzy příspěvku projektů k udržitelnému rozvoji byly v další fázi posouzeny i kvalitativní aspekty vlivu projektů, které již ukončily svoji realizaci. Lze konstatovat: popis naplňování horizontálních příspěvků deklaruje dosažené výsledky realizace jednotlivých projektů, uvedený popis je relevantní k ukončeným aktivitám projektů.

Byl analyzován především obsah nespecifikované kategorie „*Bude mít projekt jiné pozitivní vlivy na ŽP?*“, kterou uvádí většina podpořených projektů.

Nejvíce projektů bylo, jak již vyplývá z výše uvedené tabulky, zaměřeno na realizaci projektů ke zvýšení rozlohy nebo rekonstrukce zelených ploch a na jiné pozitivní vlivy na ŽP. K první uvedené oblasti uvádíme tabulku plnění indikátorů, které mají na toto environmentální kritérium vazbu, ze které vyplývá, že stanovené cíle se s nejvyšší pravděpodobností podaří naplnit.

**Tabulka 21: Plnění indikátorů IPRM Jihlava, Brno I a Brno II ve vazbě na environmentální kritéria**

Název monitorovacího indikátoru	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	plocha v ha	10,0	23,6	33,7
Plocha revit.nevyuž./ zanedb. areálů brownf.celkem	plocha v ha	5,8	6,7	12,4

*Zdroj : Monit7+, listopad 2013, vlastní výpočty*

Ke kategorii „Bude mít projekt jiné pozitivní vlivy na ŽP?“ dále uvádíme příklady konkrétních aktivit:

- protipovodňová opatření (odtrubnění koryta řeky);
- sadové a terénní úpravy – vodní plocha vytváří zázemí pro volně žijící druhy živočichů;
- nárůst ploch zeleně – zachování biotopu;
- snížení spotřeby elektrické energie, zlepšení hygienických podmínek ve vybudovaném zařízení;
- zlepšení podmínek pro třídění odpadu ve městě;
- údržba zelených ploch, odpadkové koše (udržení čistoty);
- vyšší účinnost vytápění v objektu;
- realizace energeticky úsporných opatření (zateplení budovy);
- revitalizace parků, výsadba zeleně;
- nové travnaté plochy pro sportovní vyžití;
- rekonstrukce areálů – zlepšení životního prostředí apod.

**Shrnutí:**

Integrované plány rozvoje měst Jihlava a Brno přímo vycházejí z horizontálních témat a mají rovněž úzkou vazbu na ROP JV. Naplnění stanovených horizontálních témat je jedním z kritérií pro výběr a zařazení projektu do IPRM. Dodržování těchto požadavků horizontálních témat je u každého projektu vyžadováno a kontrolováno, jak vyplývá z výše uvedených informací.

Dílčí doporučení:

***Doporučení pro NOK, MMR pro další programové období***

V rámci přípravy metodického nastavení implementace integrovaných nástrojů podporovaných z programů ESIF v průběhu programového období 2014+ doporučujeme, aby horizontální témata byla jedním z kritérií přijatelnosti projektu, nikoliv už kritériem věcného hodnocení.

#### 4.4.7 ***EQ 7. Do jaké míry realizované IPRM fakticky přispívají k rozvoji měst? Jak je tento příspěvek efektivní a jaká opatření by umožnila efektivitu zvýšit?***

- **Odpověď na evaluační otázku:**

Lze konstatovat, že faktický přínos k rozvoji měst prostřednictvím jednotlivých IPRM je prokazatelný v této fázi realizace IPRM jen částečně. Míra přínosů IPRM k rozvoji měst Brna a Jihlavy identifikovaná hodnotitelem na základě analýzy projektů a výsledkových indikátorů se projevuje různou intenzitou, a to nejen v rámci jednotlivých IPRM, ale i v rámci jednotlivých socioekonomických oblastí rozvoje.

Vliv realizovaných projektů v rámci IPRM má aktuálně pouze marginální dopad na statistická data z jednotlivých socioekonomických oblastí. Nutno proto uvést, že je třeba brát zhodnocení vlivu realizovaných IPRM k rozvoji měst ve vazbě na statistická data pouze jako doplňkové.

V případě IPRM Brno I a IPRM Brno II lze zmínit nižší efekt projektů na rozvoj města. V rámci IPRM Brno II lze jako důvod uvést nižší dosavadní naplněnost indikátorů u projektů, jež jsou doposud v realizaci. Faktický příspěvek k rozvoji města bude proto možné adekvátně posoudit až po skončení realizace projektů.

Pro rozvoj města Jihlava je možné potvrdit vyšší příspěvek projektů realizovaných v rámci IPRM.

Pozitivně lze hodnotit podporu eliminace sociálního vyloučení, k čemuž přispívají všechna sledovaná IPRM (formou podpory rozšíření nabídky volnočasových aktivit a revitalizací veřejných prostranství). Při naplňování indikátorů projektů lze proto předpokládat, že v dalších letech bude docházet k omezení výskytu sociálně patologických jevů v problémových lokalitách.

V případě občanské vybavenosti, u níž se předpokládají významné pozitivní efekty, lze doporučit nižší zaměření výhradně na sport a volnočasové aktivity, ale upřednostnit také podporu kultury.

Z komplexního pohledu je třeba se dále více zaměřit na podporu projektů takových socioekonomických oblastí, u nichž se předpokládá vyšší poptávka po kvalitě či vyšší kapacitě služeb. Toto se týká zejména dopravní infrastruktury, sociálních služeb a zdravotnictví.

- **Zdůvodnění<sup>8</sup>:**

**a) Zhodnocení míry přínosu IPRM k rozvoji měst:**

Zhodnocení míry přínosu IPRM bylo provedeno na základě analýzy dosažených i dosud nenaplněných hodnot indikátorů projektů z ROP JV podpořených prostřednictvím IPRM ve vazbě na kvalitativní srovnání časového vývoje výsledkových indikátorů tj. využití takových indikátorů výsledku a dopadu, které jsou definovány ve strategických dokumentech města. Tato specifikace je uvedena v rámci Strategie Brno, což bylo vzato jako vzor pro výběr indikátorů (více viz příloha č. 6 Závěrečné zprávy). Zhodnocení bylo možné zpracovat pouze pro některé socioekonomické oblasti rozvoje měst (cca 50 %), a to z důvodu nedostupnosti relevantních kvantitativních údajů v rámci veřejně přístupných databází. Přesto lze definovat následující skutečnosti:

**IPRM Brno I, II<sup>9</sup>:**

- pozitivní vliv projektů na výsledkové indikátory města v oblasti: cestovní ruch, sociální péče;
- nejednoznačný vliv projektů na výsledkové indikátory města v oblasti: hospodářství a znalostní ekonomika, dopravní infrastruktura (v případě dopravní sítě), školství, vzdělávání s vazbou na trh práce.

**IPRM Jihlava:**

- pozitivní vliv projektů na výsledkové indikátory města v oblasti: hospodářství a znalostní ekonomika, sociální péče;
- nejednoznačný vliv projektů na výsledkové indikátory měst: školství, vzdělávání s vazbou na trh práce, dopravní infrastruktura;

Pro komplexnost zhodnocení míry přínosů projektů IPRM byl analyzován i vývoj hodnot indikátorů dopadu ve vazbě na projekty IPRM. Z tohoto vyplývá nejednoznačný přínos projektů na indikátory dopadu na rozvoj města Brna (korespondence s nižšími hodnotami indikátorů projektů - větší část plánovaných, prozatím nenaplněných indikátorů než v případě Jihlavy) - a naopak neutrální až spíše pozitivní přínos projektů na indikátory dopadu pro Jihlavu (korespondence s vyššími dosaženými hodnotami indikátorů projektů). Zde však, stejně jako v případě výsledkových indikátorů, nelze jednoznačně prokázat vazbu mezi přínosem projektů a vývojem indikátorů dopadu, jelikož majoritní vliv na jejich vývoji mají demografické a ekonomické změny.

---

<sup>8</sup> Zhodnoceny byly projekty, v realizaci i ve schvalovacím procesu, ve smyslu potenciálních nositelů přínosu hodnoty k rozvoji měst.

<sup>9</sup> V případě města Brna nelze zcela jednoznačně určit, zda se jedná o míru příspěvků projektů z IPRM I nebo IPRM II na indikátory výsledku a výstupu, proto jsou IPRM I a IPRM II hodnocena společně.

Z analýzy vyplývá následující:

#### **Brno**

- snižující se počet přistěhovalých osob, což však koresponduje s celkovým úbytkem obyvatel stěhováním za sledované období, který se projevil ve vazbě na hospodářskou krizi po roce 2008;
- stabilní míra nezaměstnanosti.

#### **Jihlava**

- pozitivní až stabilní vývoj indikátorů dopadu;
- snižující se počet přistěhovalých osob, což však koresponduje s celkovým úbytkem obyvatel stěhováním za sledované období jako dlouhodobým trendem;
- snižující se míra nezaměstnanosti od roku 2010.

#### **b) Zhodnocení efektivity příspěvku projektů IPRM a možných opatření na jeho zvýšení**

Na základě analýzy stavu a vývoje potřeb stanovených hlavními strategickými dokumenty podporovaných měst v souvislosti s analýzou dosažených i plánovaných hodnot indikátorů projektů stanovených IPRM bylo možné identifikovat různou úroveň efektivity dopadů projektů pro rozvoj měst Brna i Jihlavy (viz příloha č. 6).

V případě IPRM Brno I a IPRM Brno II lze zmínit nižší efekt projektů na rozvoj města. U IPRM Brno I je příčinou nízká hodnota nastavených indikátorů. V rámci IPRM Brno II lze jako důvod naproti tomu uvést nižší dosavadní naplněnost indikátorů u projektů, jež jsou doposud v realizaci. Celkově bude možné posoudit až v dalších letech.

Míra přínosu IPRM na rozvoj měst v jednotlivých socioekonomických oblastech je stanovena několika kategoriemi:

#### **IPRM Brno I**

- významný pozitivní efekt projektů na potřeby města: cestovní ruch, urbanismus;
- zanedbatelný efekt projektů na potřeby města: životní prostředí, dopravní infrastruktura (částečná provazba na potřeby města);
- zanedbatelný efekt projektů na potřeby města vlivem např. nízké prozatímní naplněnosti indikátorů<sup>10</sup>: hospodářství a znalostní ekonomika, sociální péče, občanská vybavenost.

#### **IPRM Brno II**

- významný pozitivní efekt projektů na potřeby města: bydlení;

---

<sup>10</sup> Nenaplněnost hodnot indikátorů se týká pouze občanské vybavenosti, což je dáno rozpracovaností projektů.

- zanedbatelný efekt projektů na potřeby města i přes to, že bylo dosaženo vyšší hodnoty indikátorů: školství, vzdělávání s vazbou na trh práce, sociální péče a zdravotní oblast, dopravní infrastruktura (parkování);
- zanedbatelný efekt projektů na potřeby města vlivem např. nízké prozatímní naplněnosti indikátorů 11: hospodářství a znalostní ekonomika, občanská vybavenost, dopravní infrastruktura (dopravní síť), urbanismus, životní prostředí.

#### **IPRM Jihlava**

- významný pozitivní efekt projektů na potřeby města: hospodářství a znalostní ekonomika, školství, vzdělávání s vazbou na trh práce – platí pro část potřeb, občanská vybavenost, životní prostředí, urbanismus;
- zanedbatelný efekt projektů na potřeby města i přes to, že bylo dosaženo vyšší hodnoty naplněnosti indikátorů: bydlení, dopravní infrastruktura (parkování);
- zanedbatelný efekt projektů na potřeby města vlivem nízké dosažené hodnoty indikátorů: sociální péče.

Z hlediska komplexního zhodnocení socioekonomických oblastí rozvoje, jež jsou přímo ovlivnitelné prostřednictvím IPRM s vazbou ROP JV a ve vazbě na analýzu potřeb a zaměření projektů IPRM, lze říci, že ve sledovaném období byla omezena podpora v případě těchto oblastí:

- dopravní infrastruktura (vyjma parkování),
- zdravotnictví,
- revitalizace brownfields,
- kultura – zde téměř výhradně s vazbou na cestovní ruch,
- budování partnerství a rozvoj sítí.

Omezení provazby však nemusí být ve všech oblastech zcela jednoznačně způsobeno zaměřením IPRM, ale mohou se na něm podílet externí vlivy. Ve výše zmíněných oblastech rozvoje sehrávají hlavní roli majetkové vztahy, které omezují potenciální příležitosti k obnově, jedná se zejména o revitalizaci brownfields<sup>11</sup> (majetek fyzických či právnických osob) či rekonstrukci zdravotnických zařízení a dopravní sítě (ve vlastnictví státu, kraje či státních podniků, nikoliv města).

Jako určité pozitivum lze však naproti tomu zmínit snahu zejména v případě IPRM Brna II a IPRM Jihlavy přispět k eliminaci sociálního vyloučení, a to na základě podpory rozšíření nabídky volnočasových aktivit ve městě především pro mládež. V tomto smyslu přispívá také IPRM Brna I, a to formou podpory revitalizací veřejných prostranství a zvyšováním kvality

<sup>11</sup> Nenaplněnost hodnot indikátorů se týká urbanismu, občanské vybavenosti, což je dáno rozpracovaností projektů.

<sup>12</sup> Zde se přidává omezení, jež určuje maximální podíl činností pro podnikání v dotčeném revitalizovaném území.



života ve města. Potenciálně tak bude v dalších letech docházet k omezení výskytu sociálně patologických jevů v problémových lokalitách.

Vysvětlení k dále uvedené tabulce:

- Stanovení úrovně přínosu: dle analýzy stavu a vývoje potřeb stanovených hlavními strategickými dokumenty podporovaných měst v souvislosti s analýzou dosažených i plánovaných hodnot indikátorů projektů stanovených IPRM (např. vyloučení potřeby „zvýšení kapacity ve školách“ v aktualizované strategii + vyšší dosažená hodnota naplněných indikátoru zahrnující kapacitu školních zařízení = pozitivní přínos příspěvku IPRM)
- Stanovení vyšší (vysoké) x nižší (nízké) dosažené hodnoty indikátorů: dle vzájemného porovnání hodnot indikátorů mezi jednotlivými IPRM se zohledněním vyšší velikostní úrovně města Brna

**Tabulka 22: Zhodnocení provazby projektů IPRM na potřeby ze strategických dokumentů a na indikátory výsledku**

socioekonomická oblast	vazba indikátory výsledku x projekty	vazba potřeby x projekty
IPRM Brno I		
Cestovní ruch	• pozitivní dopad projektů na výsledkové indikátory	• změna potřeb strategie ve vazbě na vysoký přínos projektů
Hospodářství a znalostní ekonomika	• protisměrný vývoj výsledkových indikátorů oproti dosaženým indikátorům projektů (vytvořená prac. místa x zvyšování počtu uchazečů o zaměstnání na 1 volné pracovní místo)	• zanedbatelný efekt dopadů projektů na změnu potřeb (nízká hodnota indikátorů)
Budování partnerství a rozvoj sítí	• nelze definovat	• omezený podíl projektů zaměřených na potřeby, nízký efekt projektů na potřeby
Sociální a zdravotní oblast	• pozitivní dopad projektů na výsledkové indikátory	• projekty s nízkou dosaženou hodnotou indikátorů X nízký dopad na změnu potřeb – zaměřeno výhradně na potřeby sociální služby
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	• nelze definovat	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nízký efekt projektů i přes úzkou vazbu na potřeby města (potřeby přetrvávají) s nízkou dosaženou hodnotou projektů</li> <li>• zbývá naplnit vysoký podíl plánované hodnoty projektů</li> </ul>
Urbanismus vč. bydlení	• nelze definovat	• vysoké zastoupení projektů s pozitivním efektem – změna potřeb ve vazbě na projekty
Dopravní infrastruktura	• neefektivita dopadů projektů na výsledkové indikátory - nižší	• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů (dopravní síť a

socioekonomická oblast	vazba indikátory výsledku x projekty	vazba potřeby x projekty
	bezpečnost dopravy dle statistik	parkování) X nízký dopad na změnu potřeb
Životní prostředí	• nelze definovat	• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů X nízký dopad na změnu potřeb
IPRM Brno II		
Hospodářství a znalostní ekonomika	• protisměrný vývoj výsledkových indikátorů oproti dosaženým indikátorům projektů (vytvořená prac. místa x zvyšování počtu uchazečů o zaměstnání na 1 volné pracovní místo)	• zanedbatelný efekt dopadů projektů na potřeby
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	• pozitivní vazba indikátorů projektů na indikátory výsledku	• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů X nízký dopad na změnu potřeb • zbývá naplnit vysoký podíl plánované hodnoty projektů
Sociální a zdravotní oblast	• pozitivní vazba indikátorů projektů na indikátory výsledku	• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů (soc. oblast) X nízký dopad na změnu potřeb
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	• nelze definovat	• projekty s vysokou dosaženou hodnotou indikátorů s částečně pozitivním dopadem na změnu potřeb • zbývá naplnit vysoký podíl plánované hodnoty projektů
Urbanismus vč. bydlení	• nelze definovat	• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů X nízký dopad na změnu potřeb (vyjma revitalizace sídlišť) • zbývá naplnit vysoký podíl plánované hodnoty projektů
Dopravní infrastruktura	• neefektivita dopadů projektů na výsledkové indikátory - nižší bezpečnost dopravy dle statistik	• projekty s vysokou dosaženou hodnotou indikátorů (parkování) X nízký dopad na změnu potřeb
Životní prostředí	• nelze definovat	• projekty s nižší dosaženou hodnotou indikátorů X nízký dopad na změnu potřeb
IPRM Jihlava		
Hospodářství a znalostní ekonomika	• pozitivní vazba indikátorů projektů na indikátory výsledku	• projekty s vysokou dosaženou hodnotou indikátorů a vysokým efektem na potřeby
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	• neefektivita dopadů projektů na výsledkové indikátory - pokles počtu žáků ZŠ a SŠ (možno vlivu dem. změn)	• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů X pozitivní dopad na změnu části potřeb

socioekonomická oblast	vazba indikátory výsledku x projekty	vazba potřeby x projekty
Sociální a zdravotní oblast	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pozitivní vazba indikátorů projektů na indikátory výsledku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• projekty s nízkou dosaženou hodnotou indikátorů X nízký dopad na změnu potřeb</li> </ul>
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nelze definovat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů X pozitivní dopad na změnu části potřeb</li> </ul>
Urbanismus vč. bydlení	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nelze definovat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů X pozitivní dopad na změnu části potřeb (vč. bydlení)</li> <li>• zbývá naplnit vysoký podíl plánované hodnoty projektů</li> </ul>
Dopravní infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neefektivita dopadů projektů na výsledkové indikátory - nižší bezpečnost dopravy dle statistik</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů (parkování) X nízký dopad na změnu potřeb</li> </ul>
Životní prostředí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nelze definovat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• projekty s vyšší dosaženou hodnotou indikátorů X pozitivní efekt na změnu potřeb</li> </ul>

- **Návrh doporučení**

***Doporučení pro nositele IPRM, resp. jiných srovnatelných integrovaných nástrojů implementovaných v programovém období 2014+:***

Zajistit důslednější provazbu mezi potřebami města a podporou takových projektů, jejichž realizováním se přispěje k dosažení hodnoty navržených indikátorů naplňující potřeby města stanovených ve strategiích měst.

#### **4.4.8 EQ 8 Jsou intervence v rámci IPRM dostatečně provázané a mají dostatečný synergický efekt s ostatními typy intervencí?**

- **Odpověď na evaluační otázku:**

Intervence podpořené z IPRM jsou vzájemně výrazně provázané. Zároveň tyto intervence mají synergické efekty i s intervencemi podporovanými z jiných programů.

- **Zdůvodnění:**

K naplňování integrovaného přístupu IPRM přispívá i realizace projektů financovaných z jiných operačních programů, které mají z hlediska naplňování cílů přímou vazbu na příslušné IPRM. V tomto smyslu byly jako hlavní zdroj informací analyzovány podrobné sestavy projektů z MSC, vztahujících se k městu Brno s přihlédnutím k vybraným městským částem, které vykazují silné intervence z některých tematických OP, zejména pak k městské části Brno-střed a dále k městu Jihlava. Sestavy byly vygenerovány z informačního systému MSC ke dni 18. 10. 2013. V souvislosti s analýzou sestav jsme se soustředili na propojení projektů podporovaných v rámci ROP Jihovýchod a projektů podporovaných z prostředků ERDF v tematických OP.

Jinými slovy řečeno, nebyly zkoumány sestavy projektů podporovaných z ESF. Důvodem tohoto přístupu je skutečnost, že rozhodující pro posouzení udržitelnosti výsledků a výstupů, které lze posuzovat z titulu synergií, jsou především investice, které mají dlouhodobý charakter.

Dále byl pro posouzení územní koncentrace aktivit v rámci IPRM využit internetový mapový portál ([www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)). Mapy měst, resp. městských částí přispěly současně k lokalizaci oblastí, kam přímo směřují intervence z tematických operačních programů.

Při posuzování vazeb mezi projekty realizovanými díky IPRM a projekty z tematických OP se zabýváme jak přímými vazbami a z toho plynoucí vahou očekávaných synergických efektů, tak efekty, které lze nazvat synergiemi v širším smyslu slova a jejichž posouzení a vyhodnocení je základem pro dále formulovaná doporučení.

V další části této kapitoly již uvádíme výsledky provedených analýz.



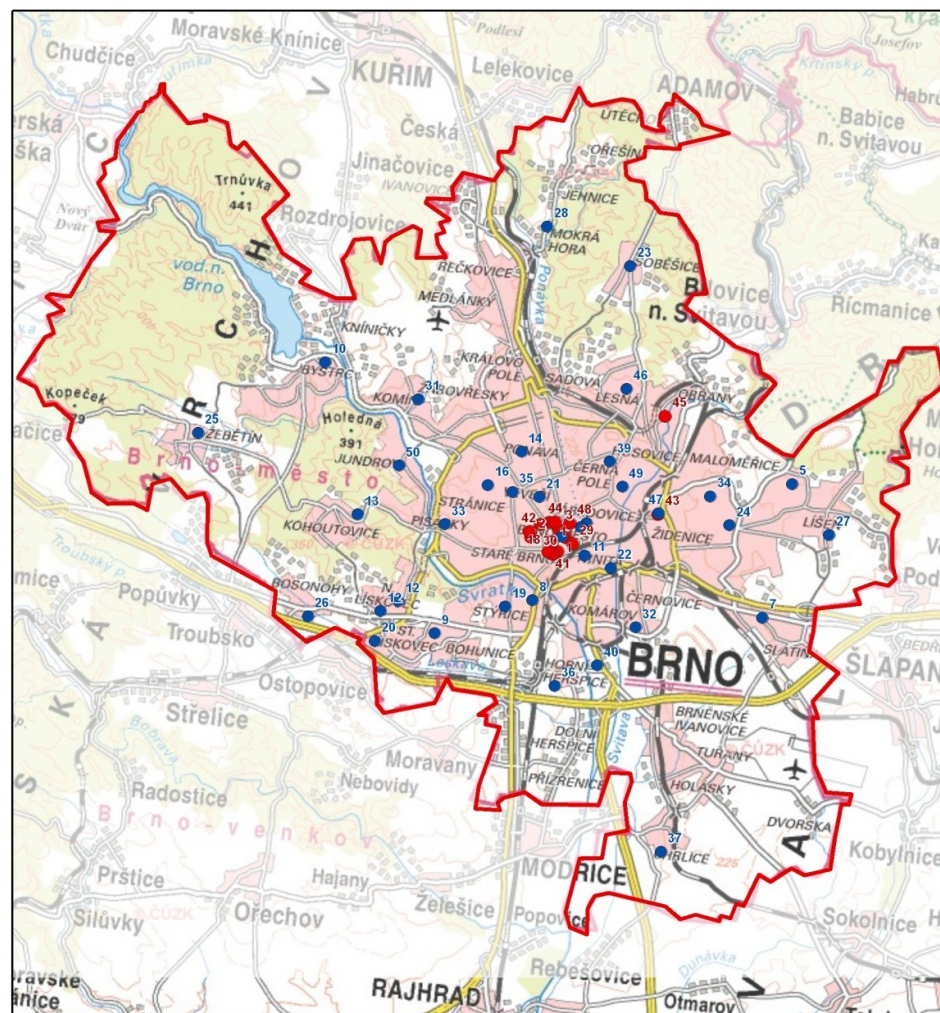
**Obrázek 1: Územní lokalizace realizace projektů podpořených z ROP JV prostřednictvím IPRM Brno I a IPRM Brno II**

### Identifikace projektu

Číslo	Číslo projektu	Název projektu
1	CZ.1.1/1/2.1.0/02.0/0468	Zprístupnění brněnského podzemí
1	CZ.1.1/2.1.0/02.0/0468	Zprístupnění brněnského podzemí
2	CZ.1.1/2.1.0/02.0/0187	Regenerace a rozšíření služeb Národní kulturní památky Špilberk
3	CZ.1.1/2.1.0/02.0/01127	Kostnice u sv. Jakuba
4	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00882	Kouzelný svět animace - Muzeum Loutek
5	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00883	SALVe-Salesianský areál pro lišeňskou veřejnost-rozšíření možnosti
6	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00891	Přístrojové vybavení Úřadové nemocnice v Brně
7	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00832	Odpodčková a sportovní zóna "TERBKY" k. u. Brno - Slatina
8	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01065	Chceme být s vámi - Centrum služeb pro seniory trpící poruchami
9	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01009	Rekonstrukce sportovního areálu při ZŠ Brno, Vedlejší 10
10	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01105	Rekonstrukce víceúčelového sportovního areálu ZŠ Heyrovského 32
11	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01132	Rozšíření ubytovací kapacity pro osoby společensky nepřizpůsobené v podkrovní A.D
12	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01136	Rekonstrukce sportovišť při ZŠ v Novém Lískovci
12	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01136	Rekonstrukce sportovišť při ZŠ v Novém Lískovci
13	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01143	Rekonstrukce veřejného sportoviště Glinkova v městské části Brno-Kohoutovice
14	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01175	Dětská hřiště v parku Národního odboje při ul. Šelepova, Brno
15	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01176	Kobližna - prostor u OD Centrum
16	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01177	Přírodovědné exploratorium
17	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00903	Jodtova - úsek Moravské nám. - Komenského nám.
18	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01178	Jodtova - úsek Komenského nám. - Údolní
19	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01178	Plácky-nizkoprahová a aktivizační centra pro děti a mládež ohrožené sociální p.
20	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01217	Centrum zdravotně - sociální pomoci pro děti se specifickými potřebami a rodiny
21	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01218	Rekonstrukce venkovního hřiště včetně sociálního zařízení v areálu TJ Sokol
22	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01262	Městské středisko krizové sociální pomoci pro osoby v extrémní sociální tísní
23	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01263	Výstavba tělocvičny ZŠ a MŠ Brno, Zeberlichova 49
24	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01264	V tělocvičnové tělocvičny při EZŠ a MŠ Čajkovského
25	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01265	Základní škola Otevřená
26	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01266	Stará školka
27	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01277	Rekonstrukce a dostavba MŠ Bratří Petříků 7
28	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01292	Přístavba MŠ Brno, Tumaňanova 59
29	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01307	Orli, Menšínská a Novobranská
30	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01308	Petrov
31	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01309	Centrum pro sport a volný čas Komín
32	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01323	Areal volného času při ulici Mrova u pramene sv. Floriana
33	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01324	Vybudování jazykové učebny v ZŠ Brno, Hrozenova 1
34	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01326	Středisko terénních sociálních služeb pro zdravotně postižené
35	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01327	ZŠ Úvoz 55 - sportovní hřiště
36	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01328	Zahrada v pohybu
37	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01334	Přístavba mateřské školy Šromova 55, Brno-Chrlice
38	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01357	Knihovna pro město - rozšíření a zlepšení služeb veřejnosti
39	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01361	Sportovní areál při Masarykově základní škole a Mateřské škole
40	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01372	Sportovní areál lokalita Hněvkovského
41	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00899	Revitalizace městských parků, I. etapa
42	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00899	Revitalizace městských parků, I. etapa
43	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00904	Revitalizace parku Bubeníčkova v městské části Brno-Židenice
44	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00917	Moravské náměstí, včetně Běhounské
45	CZ.1.1/3.1.0/02.0/00931	Regionální biocentrum Cacovický ostrov - revitalizace
46	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01158	Čertova rokle - srdce Lesné
47	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01216	Plácky-nizkoprah. a aktivizační centra pro děti a ml. ohrožené SPJevy
48	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01337	Revitalizace městských parků, II. etapa
49	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01273	Centrum integračních služeb Brno
50	CZ.1.1/3.1.0/02.0/01291	Sportovní rekreační areál "U Hrocha"

### Realizované / podpořené projekty prostřednictvím IPRM Brno

- projekty IPRM I
- projekty IPRM II



Zpracoval: HaskoningDHV, Czech Republic, spol. s r.o.



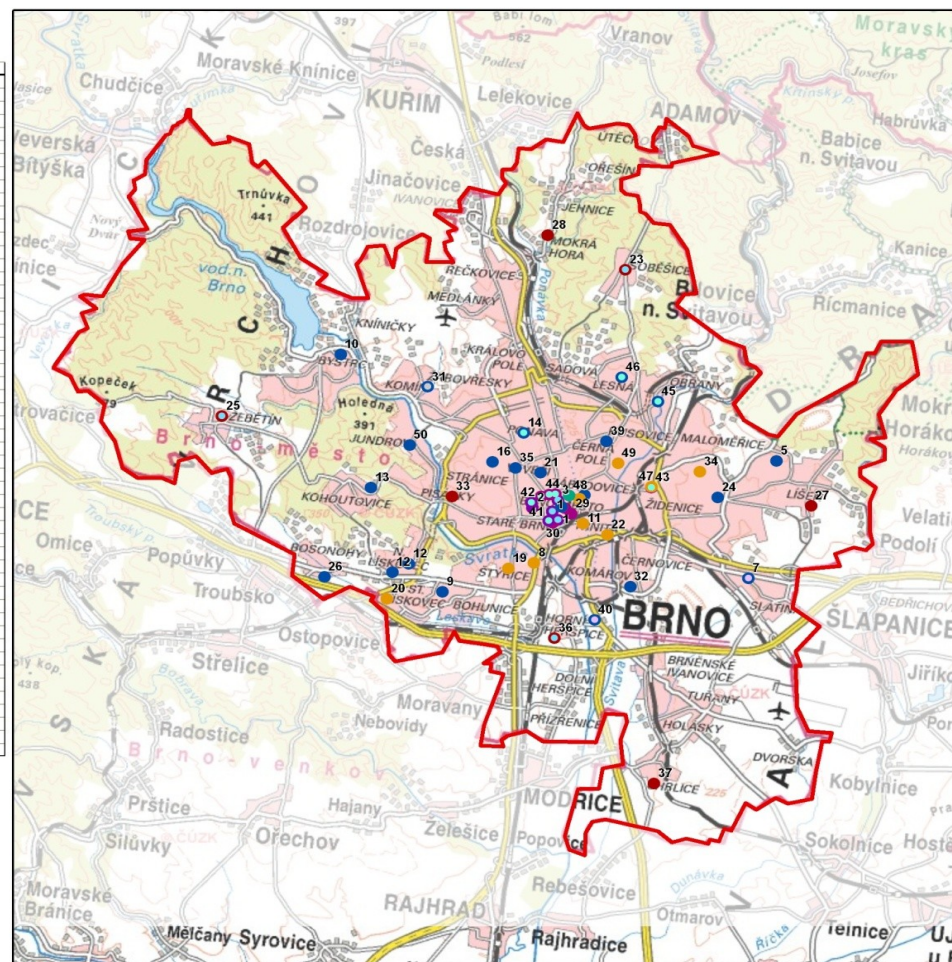
**Obrázek 2: Územní lokalizace realizace projektů podpořených z ROP JV prostřednictvím IPRM Brno I a IPRM Brno II podle jejich socioekonomického zaměření**

### Identifikace projektů

Číslo	Číslo projektu	Název projektu
1	CZ.1.11/2.1.00/02.00468	Zpřístupnění brněnského podzemí
2	CZ.1.11/2.1.00/06.01087	Regenerace a rozšíření služeb Národní kulturní památky Špilberk
3	CZ.1.11/2.1.00/06.01127	Kostnice u sv. Jakuba
4	CZ.1.11/3.1.00/02.00882	Kouzelný svět animace - Muzeum Loutek
5	CZ.1.11/3.1.00/02.00883	SALVe-Salesiánský areál pro lidešskou veřejnost-rozšíření možnosti
6	CZ.1.11/3.1.00/02.00891	Přístrojové vybavení Urazové nemocnice v Brně
7	CZ.1.11/3.1.00/02.00932	Odpolníková a sportovní zóna "TEREBŮKY" k. u. Brno - Slatina
8	CZ.1.11/3.1.00/02.01065	Chceme být s vámi - Centrum služeb pro seniory tpici poruchami
9	CZ.1.11/3.1.00/02.01009	Rekonstrukce sportovního areálu při ZŠ Brno, Vedejší 10
10	CZ.1.11/3.1.00/02.01105	Rekonstrukce víceúčelového sportovního areálu ZŠ Heyrovského 32
11	CZ.1.11/3.1.00/02.01132	Rozšíření ubytovací kapacity pro osoby společensky nepřizpůsobené v podkrovi AD
12	CZ.1.11/3.1.00/02.01136	Rekonstrukce sportovišť při ZŠ v Novém Lískovci
12	CZ.1.11/3.1.00/02.01136	Rekonstrukce sportovišť při ZŠ v Novém Lískovci
13	CZ.1.11/3.1.00/02.01143	Rekonstrukce veřejného sportoviště Glinkova v městské části Brno-Kohoutovice
14	CZ.1.11/3.1.00/02.01175	Dětská hřiště v parku Národního odboje při ul. Šelepova, Brno
15	CZ.1.11/3.1.00/02.01176	Kobližná - prostor u OD Centrum
16	CZ.1.11/3.1.00/02.01177	Průrodovědné exploratorium
17	CZ.1.11/3.1.00/02.00903	Jostova - úsek Moravské nám. - Komenského nám.
18	CZ.1.11/3.1.00/02.01178	Jostova - úsek Komenského nám. - Údolní
19	CZ.1.11/3.1.00/22.01216	Plavky-nizkoprahová a aktivizační centra pro děti a mládež ohrožené sociální p.
20	CZ.1.11/3.1.00/22.01217	Centrum zdravotné - sociální pomoci pro děti se specifickými potřebami a rodiny
21	CZ.1.11/3.1.00/22.01218	Rekonstrukce venkovního hřiště včetně sociálního zařízení v areálu TJ Sokol
22	CZ.1.11/3.1.00/22.01262	Městské středisko krizové sociální pomoci pro osoby v extrémní sociální tísni
23	CZ.1.11/3.1.00/22.01263	Výstavba tělocvičny ZŠ a MŠ Brno, Záběhlickova 49
24	CZ.1.11/3.1.00/22.01264	Víceúčelová tělocvična při IZŠ a MŠ Čejkovská
25	CZ.1.11/3.1.00/22.01265	Základní škola Otevřená
26	CZ.1.11/3.1.00/22.01266	Stará škola
27	CZ.1.11/3.1.00/22.01277	Rekonstrukce a dostavba MŠ Bratří Pešků 7
28	CZ.1.11/3.1.00/22.01292	Přístavba MŠ Brno, Tumaňanova 59
29	CZ.1.11/3.1.00/22.01307	Orlí, Mělnická a Novobránská
30	CZ.1.11/3.1.00/22.01308	Petrov
31	CZ.1.11/3.1.00/22.01309	Centrum pro sport a volný čas Komín
32	CZ.1.11/3.1.00/22.01323	Areál volného času při ulici Mirova u pramene sv. Floriána
33	CZ.1.11/3.1.00/22.01324	Vybudování jazykové učebny v ZŠ Brno, Hroznová 1
34	CZ.1.11/3.1.00/22.01326	Okresní terénních sociálních služeb pro zdravotně postižené
35	CZ.1.11/3.1.00/22.01327	ZŠ Úvoz 55 - sportovní hřiště
36	CZ.1.11/3.1.00/22.01328	Zahrada v pohybu
37	CZ.1.11/3.1.00/22.01334	Přístavba mateřské školy Šromova 55, Brno-Chřtice
38	CZ.1.11/3.1.00/22.01357	Knihovna pro město - rozšíření a zlepšení služeb veřejnosti
39	CZ.1.11/3.1.00/22.01361	Sportovní areál při Masarykově základní škole a Mateřské škole
40	CZ.1.11/3.1.00/22.01372	Sportovní areál lokalita Hněvkovského
41	CZ.1.11/3.1.00/02.00889	Revitalizace městských parků, I. etapa
42	CZ.1.11/3.1.00/02.00889	Revitalizace městských parků, I. etapa
43	CZ.1.11/3.1.00/02.00904	Revitalizace parku Bubenečnicka v městské části Brno-Zidenice
44	CZ.1.11/3.1.00/02.00917	Moravské náměstí, včetně Běhoušské
45	CZ.1.11/3.1.00/02.00931	Regionální biocentrum Cacovický ostrov - revitalizace
46	CZ.1.11/3.1.00/02.01158	Čertova rokle - srdce Lesné
47	CZ.1.11/3.1.00/22.01216	Plavky-nizkoprah. a aktivizační centra pro děti a ml. ohrožené SPjevy
48	CZ.1.11/3.1.00/22.01337	Revitalizace městských parků, II. etapa
49	CZ.1.11/3.1.00/22.01273	Centrum integračních služeb Brno
50	CZ.1.11/3.1.00/22.01291	Sportovní rekreační areál "U Hrocha"

### Realizované / podpořené projekty prostřednictvím IPRM Brno dle socioekonomických oblastí

- zaměření na 1 hlavní socioekonomickou oblast
- zaměření na 2 hlavní socioekonomické oblasti
- cestovní ruch
- školství, vzdělávání s vazbou na trh práce
- sociální a zdravotní péče
- občanská vybavenost - volnočasové aktivity
- urbanismus
- životní prostředí
- dopravní infrastruktura



Zpracoval: HaskoningDHV, Czech Republic, spol. s r.o.

0 1,5 3 6 Km



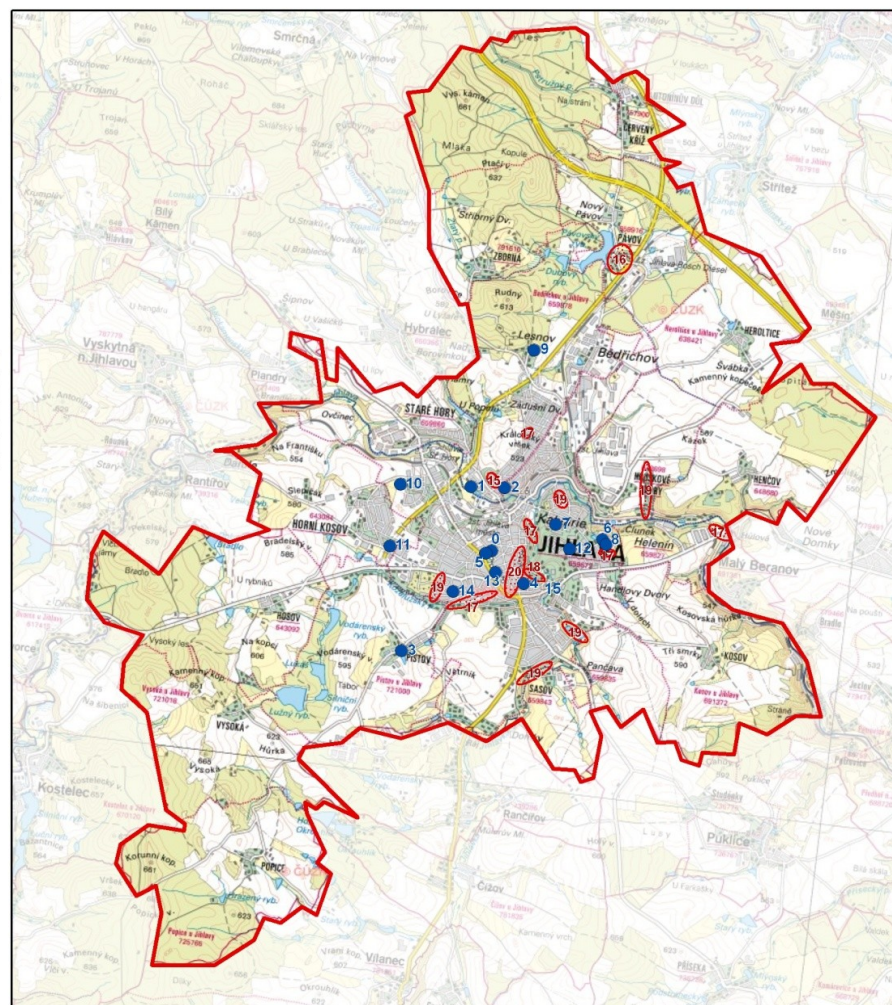
Obrázek 3: Územní lokalizace realizace projektů podpořených z ROP JV prostřednictvím IPRM Jihlava

### Identifikace projektu

Číslo	Číslo projektu	Název projektu
0	CZ.1.11/3.1.00/02.01113	Vybudování alternativní kulturní scény
1	CZ.1.11/3.1.00/22.01400	Sportovní relaxační centrum Český mlýn
2	CZ.1.11/3.1.00/22.01280	Rozvoj Denního a týdenního stacionáře Jihlava
3	CZ.1.11/3.1.00/22.01278	Regenerace veřejných prostranství v části města
4	CZ.1.11/3.1.00/22.01260	Rekonstrukce a rozvoj Základní umělecké školy
5	CZ.1.11/3.1.00/02.01142	Veřejné sportoviště pro lední sporty v ul. Týrsova
6	CZ.1.11/3.1.00/02.01139	Obnova a technické zhodnocení školních hřišť
7	CZ.1.11/3.1.00/02.01139	Obnova a technické zhodnocení školních hřišť
8	CZ.1.11/3.1.00/02.01137	Materská škola, Demlova 34a, Jihlava
9	CZ.1.11/3.1.00/02.01135	Zvýšení komfortu klientů Domova pro seniory
10	CZ.1.11/3.1.00/02.00886	Areál pro sport. a voln. aktivity u Hell. rybníka
11	CZ.1.11/3.1.00/02.00884	Park nad tunelem, Jihlava
12	CZ.1.11/3.1.00/02.00601	Přístavba ZŠ speciální Březínova 31, Jihlava
13	CZ.1.11/3.1.00/02.00583	Park Gustava Mahlera
14	CZ.1.11/3.1.00/02.00600	Mahenka - centrum sociálních služeb
Číslo	Číslo projektu	Název projektu
15	CZ.1.11/3.1.00/02.01180	Revitalizace sídliště na území města Jihlavy - Královský vršek
16	CZ.1.11/3.1.00/02.1141	Regenerace veřejných prostranství v části města Jihlava - Pávo
17	CZ.1.11/3.1.00/02.00890	Regenerace a rozvoj dětských hřišť v Jihlavě - I. etapa
18	CZ.1.11/3.1.00/02.00602	Revitalizace části parku Malý Heulos
19	CZ.1.11/3.1.00/02.01181	Regenerace a rozvoj dětských hřišť v Jihlavě - II. etapa
20	CZ.1.11/3.1.00/22.01574	Regenerace veřejných prostranství v MPR Jihlava - I. etapa

### Realizované / podpořené projekty prostřednictvím IPRM Jihlava

- Projekty - body
- ▨ Projekty - plochy



Zpracoval: HaskoningDHV, Czech Republic, spol. s r.o.

0 0,75 1,5 3 Km



**Obrázek 4: Územní lokalizace realizace projektů podpořených z ROP JV prostřednictvím IPRM Jihlava podle jejich socioekonomického zaměření**

#### Identifikace projektů

Číslo	Číslo projektu	Název projektu
0	CZ.1.11/3.1.00/02.01113	Vybudování alternativní kulturní scény
1	CZ.1.11/3.1.00/22.01400	Sportovní relaxační centrum Český mlýn
2	CZ.1.11/3.1.00/22.01280	Rozvoj Denního a týdenního stacionáře Jihlava
3	CZ.1.11/3.1.00/22.01278	Regenerace veřejných prostranství v části města
4	CZ.1.11/3.1.00/22.01260	Rekonstrukce a rozvoj Základní umělecké školy
5	CZ.1.11/3.1.00/02.01142	Veřejné sportoviště pro lední sporty v ul. Tyršova
6	CZ.1.11/3.1.00/02.01139	Obnova a technické zhodnocení školních hřišť
7	CZ.1.11/3.1.00/02.01139	Obnova a technické zhodnocení školních hřišť
8	CZ.1.11/3.1.00/02.01137	Mateřská škola, Demlova 34a, Jihlava
9	CZ.1.11/3.1.00/02.01135	Zvýšení komfortu klientů Domova pro seniory
10	CZ.1.11/3.1.00/02.00886	Areál pro sport a voln. aktivity u Hell. rybníka
11	CZ.1.11/3.1.00/02.00884	Park nad tunelem, Jihlava
12	CZ.1.11/3.1.00/02.00601	Přístavba ZŠ speciální Březinova 31, Jihlava
13	CZ.1.11/3.1.00/02.00583	Park Gustava Mahlera
14	CZ.1.11/3.1.00/02.00600	Mahenka - centrum sociálních služeb
Číslo	Číslo projektu	Název projektu
15	CZ.1.11/3.1.00/02.01180	Revitalizace sídliště na území města Jihlavy - Královský vršek
16	CZ.1.11/3.1.00/02.01141	Regenerace veřejných prostranství v části města Jihlava - Pávov
17	CZ.1.11/3.1.00/02.00890	Regenerace a rozvoj dětských hřišť v Jihlavě - I. etapa
18	CZ.1.11/3.1.00/02.00602	Revitalizace části parku Malý Heulos
19	CZ.1.11/3.1.00/02.01181	Regenerace a rozvoj dětských hřišť v Jihlavě - II. etapa
20	CZ.1.11/3.1.00/22.01574	Regenerace veřejných prostranství v MPR Jihlava - I. etapa

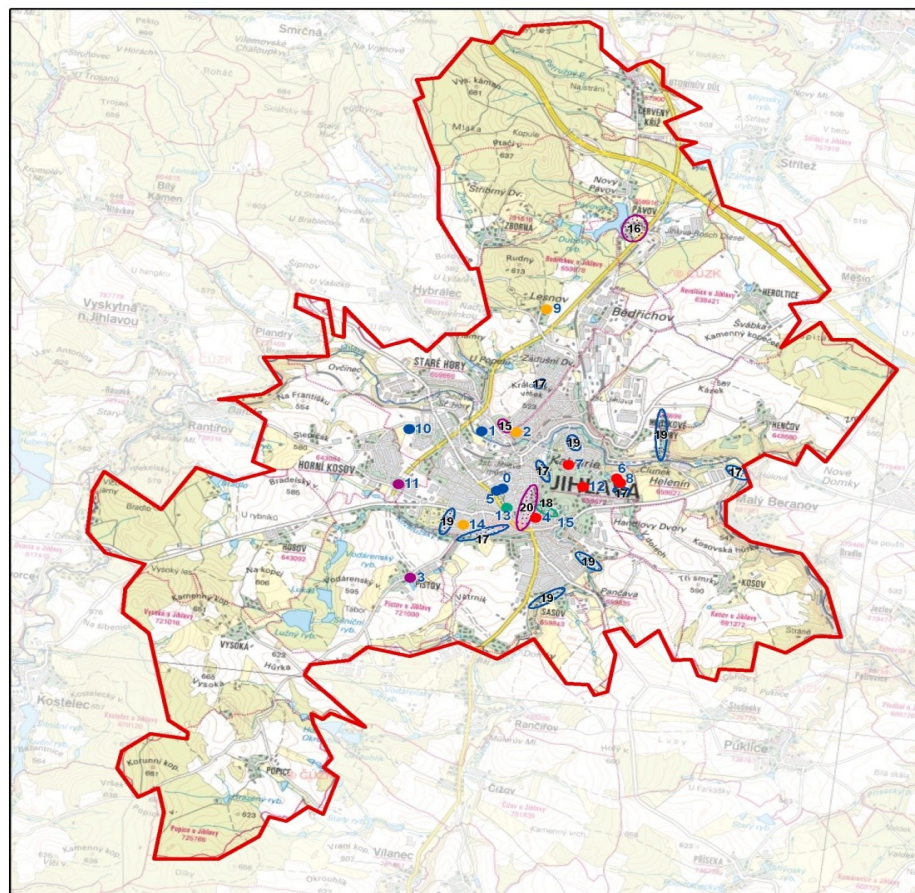
#### Realizované / podpořené projekty prostřednictvím IPRM Jihlava dle socioekonomického zaměření

##### Projekty - body

- školství, vzdělávání s vazbou na trh práce
- sociální a zdravotní péče
- volnočasové aktivity
- urbanismus
- životní prostředí

##### Projekty - plochy

- volnočasové aktivity
- urbanismus
- životní prostředí



Zpracoval: HaskoningDHV, Czech Republic, spol. s r.o.

0 0,75 1,5 3 Km

## IPRM Brno I a II

### *Územní hledisko*

IPRM Brno I je realizován výhradně v centru města; jedná se program k naplnění velmi specifické potřeby. Ta spočívá v zásadní regeneraci a revitalizaci historického jádra města, přičemž klíčovou podmínkou je vyřešení dopravní infrastruktury.

IPRM Brno II je také významně orientován do centra. Posuzujeme-li četnost intervencí z tematických operačních programů v městské části Brno - střed, pak z celkového počtu realizovaných projektů v Brně podporovaných z ERDF činí jejich podíl 28 %. Ve finančním vyjádření pak tato podpora představuje zhruba 58 % z celkového objemu prostředků realizovaných v tomto statutárním městě (cca 26 mld. Kč). Z ostatních městských částí dosahuje vyšší podíl podpory pouze Brno – Královo Pole. Při zvážení celkové podpory z investičně orientovaných programů, tj. cca 45,5 mld. Kč, lze tedy předpokládat synergické efekty v důsledku aktivit v IPRM a aktivit podporovaných z tematických OP.

### *Věcné hledisko*

#### **Ad IPRM Brno I:**

**Specifičnost lokality (městská památková rezervace) a její rozsah předurčuje možnosti intervencí podporovaných z fondů EU.**

Z provedené analýzy vyplývá, že kromě prostředků z ROP JV byly zapojeny prostředky z OP Životní prostředí, a to v podobě tří projektů, které jsou zaměřeny na revitalizaci městského parku Lužánky a na rekonstrukci historického objektu v parku Špilberk s cílem vytvořit jednu ze základů environmentálního vzdělávání pro širokou veřejnost.

Další ojedinělou aktivitou je vznik poradenského centra pro environmentální vzdělávání s příslušnou venkovní infrastrukturou. Podporu produktů a služeb pro cestovní ruch zaznamenává v dané fázi plnění pouze jeden projekt podporovaný z OP Výzkum a vývoj pro inovace související s popularizací základního výzkumu.

Je však nutno zdůraznit, že **naplnění cíle tohoto IPRM má řadu předpokladů k posílení synergických efektů, které lze očekávat v případě IPRM Brno II.** Právě tak je na místě poukázat na skutečnost, že intervence z OP ŽP a OP VaVpl mají pro město Brno širší význam než oživení dané lokality volnočasovými aktivitami. Obnovené historické centrum s přidanou kvalitou klidné, bezpečné, odpočinkové zóny se stane klíčovou vizitkou města využitelnou nejen v cestovním ruchu, ale i v rámci podnikatelských aktivit jiných odvětví (propagace aktivit, společenské a kulturní akce nadnárodního významu apod.)

### **Ad IPRM Brno II:**

Zaměření IPRM Brno II do centra města je přirozeně dáno koncentrací administrativních institucí, vzdělávacích a výzkumných institucí, soustředěním ekonomických a sociálních služeb vyššího řádu. Důraz na zvýšení kvality služeb veřejnosti a rozšíření občanské vybavenosti centra je významný pro zachování základního atributu, tj. části města, kde kromě ekonomických aktivit obyvatelé uspokojují potřeby v oblasti sociálního vyžití (vzdělávání, kultura, sportovní aktivity atd.).

Intervence tematických OP jsou mimořádně zřetelné v oblastech podpory č. 3, 4 a 5.

Z celkového objemu podpory z OP ŽP připadá nejvyšší podíl na rekonstrukci a dostavbu kanalizace (téměř 60 %); další významnou složku tvoří projekty zaměřené na úspory energií v infrastruktuře veřejných služeb (cca 22 %), přičemž nejvyšší podíl směřuje do centra města.

Regenerace a rozšíření parkových a odpočinkových ploch v různých částech města, včetně realizace programu NATURA 2000, absorbuje 3,5 % podpory. Zhruba 15 % podpory směřuje do modernizace technologií pro nakládání s odpady, snížení emisí ad.

Z podpory IOP je cca 32 % prostředků orientováno do modernizace a vybavení zdravotnických zařízení, včetně zdravotnických zařízení s vazbou na sociální služby. Výrazný podíl IOP je v oblasti Rozvoje nástrojů pro efektivně komunikující úřad. Z celkového objemu prostředků je přímo na potřeby statutárního města Brno a jeho městských částí realizováno 4 %, a to na zvýšení kvality veřejné správy; to je při vyšším podílu podpory z tohoto programu na modernizaci a zvýšení funkčnosti institucí státní správy poměrně vysoká složka. Výraznou podporou z IOP je také rekonstrukce objektů určených k bydlení (více než 22 %), přičemž tato podpora je „rozprostřena“ do téměř všech městských částí.

Více než 13 % prostředků z IOP směřuje do oblasti bezpečnosti, resp. ústředních institucí zajišťujících bezpečnost v Jihomoravském kraji, což se promítá do zvýšení bezpečnosti v rámci samotného hlavního krajského města. Podpora oblasti „Rozvoje sociálních a zdravotnických služeb celoměstského významu“ ve výši 3 mld. Kč z IOP představuje téměř tři čtvrtiny alokace.

Mimořádný je příspěvek z OP VaVpl, který směřuje do 5. oblasti podpory. Brno je v ČR druhým centrem vědy a výzkumu. Z tohoto operačního programu je na území města Brno realizováno 40 %, což v absolutním vyjádření znamená cca 25 mld. Kč. Klíčové vzdělávací a vědecké instituce historicky vznikly v centru města, z toho také plyne váha podílu dané lokality na čerpaných prostředcích z OP VaVpl (téměř 40 %); druhou lokalitou s klíčovým podílem je městská část Brno - Královo Pole (28 %). Kromě základního a aplikovaného výzkumu, investic do výstavby nových objektů a jejich vybavení jsou dva projekty určeny popularizaci vědy.

Na vývoj a inovace je současně zaměřena zhruba třetina projektů podporovaných z OP Podnikání a inovace.

Z obsahu implementovaných projektů v rámci IPRM Brno II vyplývá, že nejvyšší podíl podpory (cca 42 %) je určen na vybavení a modernizaci školských zařízení v kombinaci s vybudováním sportovišť a prostor pro volnočasové aktivity, zejména pro děti a mládež; zhruba 17 % projektů je zaměřeno na rozšíření sociálních služeb pro seniory, osoby ohrožené vyloučením, včetně dětí. Další projekty pokrývají revitalizaci lokality ve vazbě na obsah IPRM Brno I a podporu volnočasových aktivit, vyjma sportu a tělovýchovy.

### **Shrnutí:**

Mezi IPRM Brno I a IPRM Brno II je zřejmá vazba, která naplňuje vizi dosažení vyšší kvality centra města (kulturní v širším slova smyslu, čisté, bezpečné, atraktivní pro rezidenty i návštěvníky), přičemž je patrné, že „nasycenost“ oblastí podpory z prostředků fondů EU je diferencovaná.

V oblastech podpory IPRM Brno II č. 3 – 5 jednoznačně dominují intervence z tematických OP, které zejména v masivní podpoře vědy a výzkumu a v rozvoji zdravotnických služeb mohou mít klíčový význam pro další rozvoj nejen lokality samé, ale pro celé město v souladu s prioritami SOZS, zejména s prioritou druhou a třetí. Z hlediska obsahového naplnění oblastí podpory č. 1 a 2 v IPRM Brno II, které by měly být výrazněji provázány s oblastmi podpory v IPRM Brno I, spatřujeme nedostatečnost.

Rozhodující podíl intervencí z ROP Jihovýchod na IPRM Brno II je orientován na volnočasové aktivity lokálního významu; volnočasové aktivity celoměstského významu jsou podporovány slabě. Současně není na základě provedené analýzy dostatečně plněna oblast podpory produktů a služeb pro cestovní ruch dle IPRM Brno I.

Vazby mezi oblastmi podpory při váze intervencí z ROP a tematických OP mají charakter doplňkovosti, nikoliv jasných synergií. Z analýzy také vyplývá nezapojení intervencí z OP Podnikání a inovace, které by mohly přinést efekt mj. doplnění oblastí podpory cestovního ruchu a rozvoje volnočasových aktivit celoměstského významu. Nicméně je třeba zdůraznit, že dominující podpora vědy a výzkumu ve městě představuje velký potenciál synergických efektů do budoucna, a to za předpokladu, že budou minimálně v lokalitách koncentrace této podpory nastavena opatření, která budou zhodnocovat potenciál investic do vědy a výzkumu v navazujících oblastech (viz níže doporučení).



## IPRM Jihlava

### *Územní hledisko*

Formulované priority, resp. oblasti podpory IPRM Jihlava s definovanými aktivitami v jejich rámci se zaměřují jak na centrum města jako významné lokality z titulu naplnění cíle programu, tak na pokrytí širšího území města.

### *Věcné hledisko*

Z generovaných informací z MSC+ vyplývá, že statutární město Jihlava čerpá podporu ze tří tematických operačních programů financovaných z ERDF, kterou lze vztáhnout k oblastem podpory rozvíjeným IPRM Jihlava, resp. uvedeným jako doplňkové.<sup>13</sup>

Z OP Životní prostředí převládá podpora energeticky úsporných projektů, které představují absorpci 63 % celkových výdajů z programu v území města. Tyto projekty směřují do vzdělávacích, sociálních a zdravotnických zařízení. Zhruba 12 % podpory je realizováno na ochranu přírody (včetně agendy NATURA 2000); cca než 7,5 % je čerpáno na revitalizaci parků a zeleně ve městě. Jeden projekt je věnován na vybudování environmentálního vzdělávacího centra (na celkovém objemu prostředků z OP ŽP v Jihlavě má podíl více než 16 %).

Nejvyšší podíl aktivit v IOP tvoří projekty spojené s modernizací a vybaveností krajských institucí IZS a bezpečnosti (cca 31 %), což se promítá do posílení bezpečnosti i ve městě samém. 25 % tvoří prostředky určené na zkvalitnění služeb veřejné správy. Více než 25% podíl podpory směřuje do modernizace a obnovy zdravotnických zařízení a sociálně-zdravotních služeb.

Dle dostupných informací v Jihlavě nejsou realizovány projekty z OP Výzkum a vývoj pro inovace, nicméně se výrazně projevuje podpora vývoje a inovací prostřednictvím OP Podnikání a inovace; zhruba 70 % prostředků vynakládaných na projekty v území města.

Z ROP JV je v souladu s oblastmi podpory v realizaci či ukončeno 20 projektů. Třetina směřuje k revitalizaci veřejných prostranství, komplexní regenerace zeleně, související infrastruktury a částečně bydlení. Necelých 30 % podpory je investováno do modernizace či vybudování sportovišť a zařízení určených k volnočasovým aktivitám v exteriéru, a to jak pro děti, tak dospělou populaci. Zbývající třetina pokrývá modernizaci vzdělávacích zařízení a sociálních zařízení pro seniory a osoby ohrožené vyloučením.

---

<sup>13</sup> Z OP Doprava jsou čerpány prostředky na vybudování obchvatu města, což má význam z hlediska celkového řešení dopravy ve městě, jejího zklidnění, snížení emisí apod. Informace o vlivu těchto investic nejsou dostatečné, aby bylo možné zhodnotit jejich dopad a příp. synergie s dalšími projekty.

### **Shrnutí:**

Z analýzy dostupných informací (přehledy projektů generované z MSC+) vyplývá, že priority stanovené v IPRM Jihlava jsou pokryty z dostupných zdrojů fondů EU, včetně ROP Jihovýchod, poměrně rovnoměrně. Tomu přispívá nadefinování vazeb mezi aktivitami v prioritách a zdroji na jejich plnění v samotném IPRM. S vysokou pravděpodobností lze očekávat synergické efekty v lokalitách, kde se uskutečňují aktivity spojené s výstavbou, resp. s modernizací objektů určených k poskytování veřejných a sociálních služeb, příp. bytových objektů v kombinaci s aktivitami spojenými s revitalizací veřejných prostranství a související infrastrukturou; tzn. lze očekávat zvýšenou kvalitu životního prostředí.

- **Dílčí doporučení:**

Doporučení pro oblast synergií je možno formulovat obdobně jako v případě doporučení formulovaného ve vazbě na odpovídání evaluační otázky č. 4.

***Doporučení pro NOK:*** V rámci metodického nastavení přípravy a realizace integrovaných nástrojů podporovaných v průběhu programového období 2014+ zajistit, že nositelé integrovaných nástrojů budou moci realizovat veškeré typy relevantních rozvojových projektů přímo v rámci svých integrovaných nástrojů.



#### 4.4.9 ***EQ 9 Existují rizika ohrožující realizaci jednotlivých IPRM? Pokud ano, jaká jsou doporučení evaluátora pro jejich eliminaci?***

- **Odpověď na evaluační otázku:**

V rámci implementace IPRM realizovaných v ROP JV je na úrovni nositelů IPRM dostatečným způsobem zaveden systém zpracovávání analýz rizik a jejich řízení. Pro všechny hodnocené IPRM jsou proto rizika identifikována již přímo ze strany nositelů těchto integrovaných nástrojů, a to zvláště pro období přípravy IPRM, jejich realizace a také pro období udržitelnosti. Další rizika ohrožující či potenciálně ohrožující realizaci jednotlivých IPRM identifikována v průběhu realizace této zakázky nebyla.

Na druhou stranu není zcela zřejmé, do jaké míry jsou na úrovni ŘO ROP JV přijata již v současné době opatření minimalizující rizika spojená s možným nedočerpaním prostředků určených na IPRM z ROP JV, a to v případě, že v dosud realizovaných projektech dojde ještě k neočekávaným úsporám v rámci realizovaných zadávacích řízení.

- **Zdůvodnění:**

MP NOK zaměřující se na oblast přípravy a implementace IPRM jednoznačně stanoví, že analýza rizik tvoří nedílnou součást vlastního IPRM.

Všechny analyzované IPRM financované prostřednictvím ROP JV proto mají zpracovány podrobné analýzy rizik zahrnuté přímo do jednotlivých IPRM. Rizika analyzovaná v rámci IPRM na úrovni jejich nositelů lze v souladu s jejich popisem rozdělit na rizika týkající se přípravy IPRM, na rizika týkající se realizace IPRM a na rizika týkající se období udržitelnosti.

V rámci identifikovaných rizik, která jsou pro všechny hodnocené IPRM stanovena stejně (byť je jim přiřazena různá míra závažnosti, významnosti i pravděpodobnosti výskytu), se tak objevuje ze stále hrozících rizik např. nezajištění dostatečných finančních prostředků potřebných pro provoz vybudovaných či zrekonstruovaných objektů. Toto riziko je přitom silně pociťováno ze strany nositelů měst spíše v případě některých neziskových subjektů realizujících dílčí projekt v rámci daného IPRM.

Pokud jde o analýzy rizik zpracovávané na vyšší úrovni, tj. na úrovni ŘO, i jejich zpracovávání a pravidelná aktualizace je prostřednictvím stanovených interních postupů RR ROP JV zajištěno. Na druhou stranu se však hodnotitelskému týmu nepodařilo v průběhu realizované zakázky ověřit, že by v interních postupech ŘO byly zavedeny procesy umožňující ještě s dostatečným předstihem podrobně zmapovat výši předpokládaných úspor v podporovaných projektech financovaných v rámci IPRM tak, aby mohli být jednotliví nositelé IPRM včas informováni o výši alokace, na kterou mohou v rámci svého IPRM ještě

předložit dodatečné dílčí projekty umožňující stanovenou alokaci plně dočerpat. Města jsou přitom na tuto situaci dostatečně připravena a v případě, že jim bude tato informace poskytnuta, jsou připravena předložit ještě další projekty umožňující alokaci stanovenou pro dané IPRM plně dočerpat.

- **Dílčí doporučení:**

***Doporučení pro ŘO ROP JV:*** Detailně zmapovat předpokládané úspory v realizovaných projektech financovaných z ROP JV a informovat nositele IPRM o možnosti předložit v rámci jejich IPRM ještě dodatečné projekty umožňující stanovenou alokaci zcela dočerpat.

#### 4.4.10 EQ 10 Jaké jsou výhody a nevýhody současného modelu IPRM?

- **Odpověď na evaluační otázku:**

Hlavní výhodou realizace IPRM z pohledu nositelů IPRM je výrazné zefektivnění celého procesu plánování, přípravy a realizace rozvojových projektů realizovaných na území daného města. Další nespornou výhodou IPRM (v tomto případě již výhodou jak z pohledu nositelů IPRM, tak z pohledu ŘO) je možnost výrazného posílení synergických efektů souvisejících projektů v daném území.

Hlavní nevýhodou současného nastavení IPRM je naopak tematické omezení intervencí podporovaných v rámci IPRM z prostředků SF na základě specifických výzev určených přímo pro projekty realizované ve vazbě na IPRM. Plné efekty dosažitelné prostřednictvím realizace tohoto integrovaného nástroje tak nemohu být kvůli tomuto omezení v současnosti zcela realizovány.

Další významnou nevýhodou současného nastavení IPRM je skutečnost, že projekty podporované v rámci IPRM musí být realizovány výhradně na území daného města, resp. na jeho části definované přímo v IPRM. Nelze tak podporovat projektové záměry dané podporované území přesahující (a to ani v případě, že jde např. o území zajišťující městu funkční zázemí).

- **Zdůvodnění:**

Mezi hlavní výhody realizace IPRM z pohledu nositelů IPRM patří výrazné zefektivnění celého procesu plánování, přípravy a realizace rozvojových projektů realizovaných na území daného města. Tato výhoda vyplývá ze skutečnosti, že každý IPRM má stanovenou svoji alokaci, se kterou mohou nositelé IPRM za předpokladu, že dodrží všechna stanovená pravidla pro rozvojové projekty realizované na území daného města, počítat.

Tato skutečnost totiž umožňuje městům určitý stupeň „komfortu“, kdy města nejsou jednak nucena soutěžit se svými rozvojovými projekty s jinými městy, či dokonce s dalšími typy žadatelů a zároveň mohou své rozvojové projekty lépe plánovat nejen z hlediska jejich zaměření, ale i nejvhodnějšího období pro jejich realizaci.

Na úrovni jednotlivých nositelů IPRM tak bylo v rámci realizace této zakázky potvrzeno, že skutečnost „vlastní alokace“ určené pro daný IPRM vede k výraznému zefektivnění celého procesu implementace IPRM a jeho dílčích projektů. Dochází tak k pozorovatelným úsporám času, úsilí i prostředků spojeným s přípravou projektových žádostí reagujících na každou

nově otevřenou výzvu v oblastech, které jsou sice pro město zajímavé, ale nejsou podporovatelné přímo z dané finanční alokace stanovené pro daný IPRM.

Další nespornou výhodou IPRM (v tomto případě již výhodou jak z pohledu nositelů IPRM, tak z pohledu ŘO) je možnost výrazného posílení synergických efektů souvisejících projektů v daném území. Analýza synergických efektů zpracovaná ve vazbě na otázku č. 8 totiž prokazuje, že IPRM realizované na území statutárního města Brna i na území statutárního města Jihlavy přispívají významně k těmto efektům.

Mezi hlavní nevýhodu současného nastavení IPRM patří naopak tematické omezení intervencí podporovaných v rámci IPRM z prostředků SF na základě specifických výzev určených přímo pro projekty realizované ve vazbě na IPRM. Plné efekty dosažitelné prostřednictvím realizace tohoto integrovaného nástroje tak nemohu být kvůli tomuto omezení v současnosti zcela realizovány.

Další významnou nevýhodou současného nastavení IPRM potvrzenou v rámci realizace této zakázky je skutečnost, že projekty podporované v rámci IPRM musí být realizovány výhradně na území daného města, resp. na jeho části definované přímo v IPRM. Nelze tak podporovat projektové záměry dané podporované území přesahující (a to ani v případě, že jde např. o území zajišťující městu funkční zázemí).

#### **Dílčí doporučení:**

***Doporučení pro NOK:*** V rámci metodického nastavení implementace integrovaných přístupů v rámci programového období 2014+ umožnit realizaci všech relevantních projektových záměrů nositelů IPRM prostřednictvím vlastní alokace stanovené pro daný integrovaný nástroj ze strany všech dotčených programů ESIF.

**4.4.11 EQ 11 Jaké je hodnocení evaluátora využití IPRM jakožto nástroje urbánní politiky v programovém období 2007-2013 zejména v otázkách víceprogramového financování, efektivity, účinnosti a příspěvku pro rozvoj měst?**

- **Odpověď na evaluační otázku:**

Ve vazbě na zjištění formulovaná v průběhu realizace této zakázky je možno využití IPRM v průběhu programového období 2007-2013 hodnotit jako vhodný nástroj realizace urbánní politiky, a to zejména s ohledem na výhody, které tento nástroj má z pohledu nositelů IPRM.

Nicméně i z pohledu efektivity, účinnosti a příspěvku IPRM k rozvoji měst lze tento nástroj možno považovat za vhodný (viz odpovědi na předchozí evaluační otázky). Pouze v otázce víceprogramového financování by bylo vhodné stávající podmínky využívání IPRM výrazněji upravit, a tím i posílit pozitivní efekty spojené s jeho implementací.

- **Zdůvodnění:**

Vzhledem ke skutečnosti, že tato otázka představuje souhrn zjištění formulovaných ve vazbě na jiné evaluační otázky, jsou její zdůvodnění obsažena již u předešlých otázek.

Konkrétně problematika výhod tohoto integrovaného nástroje je již analyzována v rámci evaluační otázky č. 10, problematiky efektivity a účinnosti v rámci evaluačních otázek č. 3 a 4 a problematika příspěvku pro rozvoj dotčených měst v rámci evaluačních otázek č. 1, 7 a 8.

- **Návrh doporučení**

V kontextu této evaluační otázky je vhodné zopakovat doporučení určené NOK a formulované již v rámci předchozích otázek.

**Doporučení pro NOK:** V rámci metodického nastavení implementace integrovaných přístupů v rámci programového období 2014+ umožnit realizaci všech relevantních projektových záměrů nositelů IPRM prostřednictvím vlastní alokace stanovené pro daný integrovaný nástroj ze strany všech dotčených programů ESIF.

#### **4.4.12 EQ 12. Jaká má evaluátor doporučení pro využití integrovaných nástrojů urbánní politiky v programovém období 2014-2020?**

- **Odpověď na evaluační otázku:**

Integrované nástroje urbánní politiky by bylo vhodné podporovat v programovém období 2014+ v daleko širší míře než dosud, a to jak z hlediska počtu měst zapojených do jejich realizace, tak z hlediska věcného zaměření rozvojových projektů, které bude možno ve vazbě na realizaci urbánní politiky prostřednictvím jednotlivých integrovaných nástrojů s podporou programů ESIF realizovat.

Díličí doporučení k úpravám metodického nastavení uplatnění tohoto typu integrovaných nástrojů jsou uvedena dále.

- **Zdůvodnění:**

Vzhledem ke skutečnosti, že Česká republika má již díky implementaci IPRM realizované v rámci IOP a ROP v programovém období 2007-2013 přímo praktické zkušenosti s přípravou a realizací konceptu integrovaných nástrojů urbánní politiky financovaných prostředků ERDF, je možno tyto zkušenosti již plně zohlednit při vlastním procesu metodického nastavování využívání integrovaných nástrojů urbánní politiky zajištěném v průběhu programového období 2014+.

V aktuálních MP NOK zaměřených na tuto oblast, konkrétně z návrhové verze Metodického pokynu pro využívání integrovaných přístupů v programovém období 2014-2020, je přitom možné identifikovat snahu některých zkušeností získaných v průběhu stávajícího programového období skutečně pro účely přípravy metodického nastavení integrovaných nástrojů využívaných v programovém období 2014+ využít.

Konkrétně je možno ocenit skutečnost, že nové integrované nástroje by měly již umožňovat čerpání podpory i v rámci území hraničících s územím daného nositele integrovaného nástroje. Tímto bude možno v novém období již překlenout jednu z hlavních nevýhod, která byla identifikována v souvislosti s využíváním IPRM a potvrzena i v rámci této evaluační studie.

Na druhou stranu však z aktuální návrhové verze výše uvedeného MP stále vyplývá, že s celou řadou zkušeností (ať již pozitivních či negativních) se při nastavování nového metodického prostředí prakticky nepočítá.

Konkrétně zde zatím není dostatečně řešena otázka finančních alokací určených na jednotlivé integrované nástroje. V této oblasti je v MP pouze uvedeno, že tato otázka bude řešena až později, a to s poukazem na skutečnost, že alokace není nutné (s výjimkou alokace určené na uplatnění metody Leader v rámci PRV 2014+ či alokace určené na ITI z ERDF) v rámci programových dokumentů uvádět. Přesto právě otázka stanovení finančních alokací pro jednotlivé integrované nástroje i jejich jednotlivé nositele hraje zcela klíčovou roli v průběhu jejich přípravy i vlastní implementace.

Kromě výše uvedeného je nutno také zdůraznit, že nově nastavovaná pravidla pro budoucí integrované nástroje určené rozvoji měst představují naopak do určité míry i hrozbu pro jejich efektivní implementaci. Konkrétně je možné za určitý problém považovat ustanovení, dle kterého bude možno upravovat jednotlivé integrované nástroje nejdříve po třech letech od jejich schválení. Ze zkušeností získaných v průběhu implementace IPRM financovaných z ROP JV totiž jednoznačně vyplývá, že vzhledem k jejich obsahu je nutné IPRM v průběhu jejich realizace opakovaně upravovat. (Např. v případě IPRM Jihlavy je nyní platná dokonce již jedenáctá změna IPRM). Praktická nemožnost měnit daný integrovaný nástroj ve stanoveném období může proto být velmi problematická z hlediska reálných potřeb jeho smysluplné a efektivní realizace.

Dále by bylo vhodné v rámci nově nastavovaných pravidel výrazným způsobem zjednodušit proces přípravy a realizaci jednotlivých projektů. Zapojením více OP do realizace jednotlivých integrovaných nástrojů a zvýšením jejich celkového počtu bude pravděpodobně z pohledu jednotlivých ŘO komplikovanější dostatečně komunikovat připravované výzvy a zajišťovat jejich koordinaci se všemi zainteresovanými nositeli integrovaných nástrojů.

Pro tyto účely je proto opět zcela zásadní alokovat jednotlivým nástrojům objem prostředků, s nimiž mohu ve vazbě na daný OP počítat, a zároveň pro ně vypisovat specifické výzvy, ideálně formou průběžných výzev umožňujících nositelům integrovaných nástrojů připravovat a realizovat dílčí projekty přesně v době, kdy to bude z pohledu nositele daného integrovaného nástroje nejvhodnější.

- **Návrh doporučení**

**Doporučení pro NOK:** V rámci příprav nového programového období umožnit využívání integrovaných nástrojů urbaní politiky financovaných z prostředků programů ESIF co možná nejširšímu počtu měst.

**Doporučení pro NOK:** V rámci metodického nastavení přípravy a realizace integrovaných nástrojů podporovaných v průběhu programového období 2014+ zajistit, že nositelé integrovaných nástrojů budou moci realizovat veškeré typy relevantních rozvojových projektů přímo v rámci svých integrovaných nástrojů.



**Doporučení pro NOK:** V MPIP umožnit změnu integrovaných nástrojů kdykoli, bude-li to nutné z pohledu nositele tohoto nástroje a možné z hlediska pravidel dotčených programů ESIF.

**Doporučení pro NOK:** Začít řešit otázku související se stanovením finanční alokace pro jednotlivé nositele integrovaných nástrojů, řešit ji ve vazbě na všechny dotčené OP financované v programovém období 2014+ z ESIF, řešit ji okamžitě, nikoli až následně po ukončení příprav dotčených OP.

**Doporučení pro ŘO OP 2014+:** Pro nositele integrovaných nástrojů vypisovat v maximální možné míře specifické výzvy, a to formou výzev tzv. průběžných.

**4.4.13 EQ 13. Lze již v této fázi realizace IPRM vysledovat jejich reálné dopady? Pokud ano, o jaké dopady se jedná a jaké je jejich měřitelné vyjádření? Pokud ne, kdy lze dopady očekávat a jak je bude možné nejlépe měřit?**

- **Odpověď na evaluační otázku:**

V této fázi, a to i přes velkou část dokončených projektů, nelze zcela jednoznačně vysledovat reálné dopady IPRM, jež by mohly být měřitelné (tj. např. pomocí statistických údajů).

Reálné dopady bude možno sledovat až v následujících letech a jako optimální způsob měření se jeví využití interních statistik měst.

- **Zdůvodnění:**

Míru příspěvku realizovaných IPRM na rozvoj měst by bylo možno v ideálním případě vysledovat v případě dostupnosti ukazatelů, které přímo navazují na dopady realizovaných projektů. Tato skutečnost se však váže pouze na zlomek podporovaných oblastí rozvoje města, což eliminuje možnost tohoto přístupu k celkovému zhodnocení reálných dopadů IPRM.

Důvodem absence možnosti doložení reálných dopadů IPRM je také určitá stabilita vývojových trendů statistických ukazatelů, které reagují na demografické a ekonomické změny až s určitým časovým odstupem. Toto lze doložit např. i následujícími zjištěními:

**IPRM Brno I, II<sup>14</sup>:**

- u realizovaných projektů v oblasti hospodářství a znalostní ekonomika, dopravní infrastruktura (v případě dopravní sítě), školství, vzdělávání s vazbou na trh práce zatím dostatečné dopady aktuálně neprokázány

**IPRM Jihlava:**

- u realizovaných projektů v oblasti školství, vzdělávání s vazbou na trh práce, dopravní infrastruktura zatím dostatečné dopady aktuálně neprokázány

---

<sup>14</sup> V případě města Brna nelze zcela jednoznačně určit, zda se jedná o míru příspěvků projektů z IPRM I nebo IPRM II na indikátory výsledku a výstupu, proto jsou IPRM I a IPRM II hodnocena společně.

Vývojové trendy jsou také ovlivněny externími územními vlivy (trendy na krajské a národní úrovni), jež samotné město nemůže nijak zásadně ovlivnit. To dokládá i následující srovnání měst s vyššími územními jednotkami (krají), kde se projevují víceméně obdobné trendy v základních statistických ukazatelích, viz následující tabulka.

**Tabulka 23: Trendy v základních statistických ukazatelích**

Socioekonomická oblast	město Brno	Jihomoravský kraj
Cestovní ruch	<ul style="list-style-type: none"> <li>• stabilní vývoj počtu ekon. subjektů v ubytování</li> <li>• zvýšení počtu ekon. subjektů ve stravování</li> <li>• zvýšení ubytovací kapacity</li> <li>• pokles příjezdu hostů a délky jejich pobytu (počet přenocování)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• stabilní vývoj počtu ekon. subjektů v ubytování</li> <li>• zvýšení počtu ekon. subjektů ve stravování</li> <li>• zvýšení ubytovací kapacity</li> <li>• pokles příjezdu hostů X stabilní délka jejich pobytu (počet přenocování)</li> </ul>
Hospodářství	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zvyšování míry nezaměstnanosti / zvyšování počtu uchazečů o zaměstnání</li> <li>• zvýšení počtu právnických osob</li> <li>• stabilní vývoj subjektů v high-tech oborech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zvyšování míry nezaměstnanosti / zvyšování počtu uchazečů o zaměstnání</li> <li>• zvýšení počtu právnických osob</li> <li>• stabilní vývoj subjektů v high-tech oborech</li> </ul>
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zvyšování počtu žáků v MŠ</li> <li>• stabilní vývoj počtu žáku v ZŠ</li> <li>• úbytek počtu žáků v SŠ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zvyšování počtu žáků v MŠ</li> <li>• stabilní vývoj počtu žáku v ZŠ</li> <li>• úbytek počtu žáků v SŠ</li> </ul>
Sociální péče	<ul style="list-style-type: none"> <li>• stabilní rostoucí trend v kapacitě zařízení sociálních služeb / snížení počtu služeb</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• stabilní rostoucí trend v kapacitě zařízení sociálních služeb / stabilní počet služeb</li> </ul>
Socioekonomická oblast	město Jihlava	kraj Vysočina
Cestovní ruch	<ul style="list-style-type: none"> <li>• stabilní vývoj počtu ekon. subjektů v ubytování</li> <li>• zvýšení počtu ekon. subjektů ve stravování</li> <li>• zvýšení ubytovací kapacity</li> <li>• pokles příjezdu hostů a délky jejich pobytu (počet přenocování)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• stabilní vývoj počtu ekon. subjektů v ubytování</li> <li>• zvýšení počtu ekon. subjektů ve stravování</li> <li>• zvýšení ubytovací kapacity</li> <li>• pokles příjezdu hostů / stabilní délka jejich pobytu (počet přenocování)</li> </ul>
Hospodářství <sup>15</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• snížení míry nezaměstnanosti / zvýšení počtu uchazečů o zaměstnání</li> <li>• stabilní počet právnických a fyzických osob</li> <li>• stabilní vývoj subjektů v high-tech oborech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• snížení míry nezaměstnanosti / zvýšení počtu uchazečů o zaměstnání</li> <li>• zvýšení počtu právnických a fyzických osob</li> <li>• snížení počtu subjektů v high-tech</li> </ul>

<sup>15</sup> Rozdílnost vývojových trendů je ovlivněna intenzivnější mírou dopadu hospodářské krize, jež postihla celý kraj.

		oborech
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pokles počtu žáků základních a středních škol</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zvýšení počtu žáků základních a středních škol</li> <li>• snížení počtu uchazečů - absolventů</li> </ul>
Sociální péče	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zvýšení počtu zařízení a služeb sociální péče</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zvýšení počtu zařízení a služeb sociální péče</li> </ul>
Dopravní infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vyšší počet dopravních nehod se zraněním i nehod cyklistů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nižší počet dopravních nehod se zraněním</li> </ul>

Zhodnocení reálných dopadů IPRM bude proto možné provést až v průběhu několika dalších let, a to na základě nikoliv statistických údajů veřejných databází, ale především na základě dat z interních statistik měst, jež budou podchycovat souhrnný vývoj ukazatelů s přímou vazbou na stanovené indikátory projektů. Veřejně přístupná statistická data pak bude možno využít spíše ve smyslu doplňkového zhodnocení.

Na úrovni dílčích projektů bude však možné sledovat dosažené dopady již v průběhu období udržitelnosti, kdy bude možno prokázat, zda nově vybudované či rekonstruované kapacity jsou skutečně plně využívány ke stanovenému účelu či nikoli.

#### • Návrh doporučení

**Doporučení pro ŘO ROP JV:** Zajistit detailní zhodnocení dopadů projektů podporovaných v rámci IPRM až s odstupem několika let po ukončení jejich realizace (např. z prostředků připravovaného OP TP 2014-2020).

**Doporučení pro NOK:** Zahrnout do evaluačního plánu OPTP 2014+ také hodnocení dopadů IPRM podporovaných v ČR v rámci programového období 2007-2013.

**Doporučení pro NOK:** V rámci přípravy metodického natavení implementace integrovaných nástrojů podporovaných z programů ESIF v průběhu programového období 2014+ nastavit také pravidla pro hodnocení dopadů intervencí podporovaných těmito nástroji, včetně stanovení odpovědností za zajištění dat pro toto hodnocení ze strany nositelů těchto integrovaných nástrojů.

## 5 SOUHRN DOPORUČENÍ

V této kapitole shrnujeme nejvýznamnější doporučení formulovaná na základě provedeného hodnocení.

Pořadové číslo doporučení	Adresát doporučení	Doporučení	Míra závažnosti (zásadní – středně významné – méně významné)	Navrhovaný termín plnění
1	NOK	V MP vytvářených NOK lépe specifikovat minimální kritéria, jejichž naplněním lze ze strany nositelů IPRM splnit požadavky týkající se principu partnerství vyplývající nejen z těchto dodatečných národních pravidel, ale i požadavky vyplývající z evropské legislativy.	zásadní	průběžně
2	NOK	V rámci přípravy metodického nastavení implementace integrovaných nástrojů podporovaných z programů ESIF v průběhu programového období 2014+ doporučujeme, aby horizontální témata byla jedním z kritérií přijatelnosti projektu, nikoliv už kritériem věcného hodnocení.	zásadní	v rámci příprav období 2014+
3	NOK	V rámci příprav nového programového období umožnit využívání integrovaných nástrojů urbánní politiky financovaných z prostředků programů ESIF co možná nejširšímu počtu měst.	zásadní	v rámci příprav období 2014+
4	NOK	V MPIP umožnit změnu integrovaných nástrojů kdykoli, bude-li to nutné z pohledu nositele tohoto nástroje a možné z hlediska pravidel dotčených programů ESIF.	zásadní	v rámci příprav MPIP
5	NOK	Začít řešit otázku související se stanovením finanční alokace pro jednotlivé nositele integrovaných nástrojů, řešit ji ve vazbě na všechny dotčené OP financované v programovém období 2014+ z ESIF, řešit ji okamžitě, nikoli až následně po ukončení příprav dotčených OP.	zásadní	v rámci příprav MPIP
6	NOK	V rámci metodického nastavení přípravy a realizace integrovaných nástrojů podporovaných v průběhu programového období 2014+ zajistit, že nositelé integrovaných nástrojů budou moci realizovat veškeré typy relevantních rozvojových projektů přímo v rámci svých integrovaných nástrojů.	zásadní	v rámci příprav MPIP

Pořadové číslo doporučení	Adresát doporučení	Doporučení	Míra závažnosti (zásadní – středně významné – méně významné)	Navrhovaný termín plnění
7	NOK	V rámci metodického nastavení implementace integrovaných přístupů v rámci programového období 2014+ umožnit realizaci všech relevantních projektových záměrů nositelů IPRM prostřednictvím vlastní alokace stanovené pro daný integrovaný nástroj ze strany všech dotčených programů ESIF.	zásadní	v rámci příprav MPIP
8	NOK	V rámci přípravy metodického nastavení implementace integrovaných nástrojů podporovaných z programů ESIF v průběhu programového období 2014+ nastavit také pravidla pro hodnocení dopadů intervencí podporovaných těmito nástroji, včetně stanovení odpovědností za zajištění dat pro toto hodnocení ze strany nositelů těchto integrovaných nástrojů.	zásadní	v rámci příprav MPIP
9	NOK	Zahrnout do evaluačního plánu OPTP 2014+ také hodnocení dopadů IPRM podporovaných v ČR v rámci programového období 2007-2013	středně významné	v rámci příprav OPTP 2014+ a jeho evaluačního plánu
10	NOK	V rámci nového monitorovacího systému pro programy ESIF realizované v programovém období 2014+ vytvořit odpovídající funkcionality umožňující co možná nejnázorněji a efektivně monitorovat průběh realizace jednotlivých podporovaných integrovaných nástrojů. Konkrétně by bylo vhodné zaměřit pozornost na možnost posílení finančního monitoringu prostředků alokovaných z úrovně konkrétního OP ve prospěch jednotlivých integrovaných nástrojů.	středně významné	v rámci nastavování nového monitorovacího systému pro programy ESIF
11	Nositel IPRM, resp. jiných IN v období 2014+	Princip partnerství důsledně naplňovat již i ve fázi příprav daného integrovaného nástroje, a to nejlépe formou přímé participace všech relevantních partnerů již při vlastní tvorbě daného integrovaného nástroje, resp. integrované strategie, kterou má daný integrovaný nástroj naplňovat.	zásadní	průběžně
12	Nositelé IPRM, resp. jiných IN v období 2014+	V rámci budoucích integrovaných nástrojů preferovat podporu projektů zaměřených na oblasti: dopravní infrastruktura, urbanismus – revitalizace brownfields, budování partnerství a rozvoj sítí a také na oblast zdravotnictví.	středně významné	následné programové období 2014-2020



Pořadové číslo doporučení	Adresát doporučení	Doporučení	Míra závažnosti (zásadní – středně významné – méně významné)	Navrhovaný termín plnění
13	Nositelé IPRM	Zajistit důslednější provazbu mezi potřebami města a podporou takových projektů, jejichž realizováním se přispěje k dosažení hodnoty navržených indikátorů naplňující potřeby města stanovených ve strategiích měst.	méně významné	následné programové období 2014-2020
14	ŘO OP 2014+	Pro nositele integrovaných nástrojů vypisovat v maximální možné míře specifické výzvy, a to formou výzev tzv. průběžných.	zásadní	na počátku realizace programů ESIF
15	ŘO ROP JV	Veškeré hlavní dokumenty týkající se realizace IPRM (tj. smlouvy k IPRM, včetně jejich dodatků, jednotlivé roční monitorovací zprávy atd.) uchovávat na ŘO ROP JV v jejich poslední platné verzi vždy i v elektronické verzi (ve formátu pdf).	zásadní	průběžně
16	ŘO ROP JV	Detailně zmapovat předpokládané úspory v realizovaných projektech financovaných z ROP JV a informovat nositele IPRM o možnosti předložit v rámci jejich IPRM ještě dodatečné projekty umožňující stanovenou alokaci zcela dočerpat.	zásadní	ihned
17	ŘO ROP JV	Zajistit detailní zhodnocení dopadů projektů podporovaných v rámci IPRM až s odstupem několika let po ukončení jejich realizace (např. z prostředků připravovaného OP TP 2014-2020).	středně významné	do 2-3 let od ukončení realizace jednotlivých IPRM
18	ŘO ROP JV	V následných evaluacích nepožadovat po zpracovatelích předání doslovných přepisů ze zajištěných rozhovorů.	středně významné	průběžně

## 6 PŘEHLED POUŽITÝCH ZDROJŮ

V této kapitole jsou **uvedeny zdroje**, které byly využity pro účely zpracování této Závěrečné zprávy.

Vzhledem k tomu, že **většina použitých zdrojů nepodléhá autorskému právu**, nejsou u většiny z nich v níže uvedené přehledové tabulce uvedena jména či názvy jejich zpracovatelů. Použité dokumenty jsou však **vždy identifikovány** buď **plným názvem**, či v případě, že existuje více verzí stejného dokumentu, **i číslem jeho verze**.

**Tabulka 24: Přehled informačních zdrojů využitých při zpracování Závěrečné zprávy**

<p><b>Programová dokumentace ROP JV:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ROP JV (verze z 21. prosince 2011);</li> <li>- Prováděcí dokument ROP JV (verze 1.26).</li> </ul>
<p><b>Dokumentace pro žadatele a příjemce:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Příručka pro žadatele a příjemce (verze 1.32).</li> </ul>
<p><b>Výroční zprávy ROP JV:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výroční zpráva ROP JV 2007;</li> <li>- Výroční zpráva ROP JV 2008;</li> <li>- Výroční zpráva ROP JV 2009;</li> <li>- Výroční zpráva ROP JV 2010;</li> <li>- Výroční zpráva ROP JV 2011;</li> <li>- Výroční zpráva ROP JV 2012.</li> </ul>
<p><b>Zprávy o realizaci ROP JV:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 1;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 2;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 3;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 4;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 5;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 6;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 7;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 8;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 9;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 10;</li> <li>- Zpráva o realizaci ROP JV č. 11.</li> </ul>
<p><b>IPRM financované z ROP JV:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IPRM Brna I - Komplexní regenerace historického centra, včetně rozvoje služeb pro cestovní ruch (verze 1.2);</li> <li>- IPRM Brna II – Zvýšení kvality poskytovaných služeb pro veřejnost a rozšíření občanské vybavenosti města (verze 1.8);</li> <li>- IPRM Jihlavy – Regenerace městského prostředí, rozvoj infrastruktury v oblastech sociálních služeb a vzdělávání a všestranný rozvoj občanské vybavenosti (verze</li> </ul>

1.11).
<p><b>Aktuální vyhlášené výzvy, v rámci nichž jsou předkládány projekty v rámci IPRM Brno a Jihlava:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výzva k předkládání projektů, oblast podpory: 3.1 Rozvoj urbanizačních center, vyhlášení výzvy 21. února 2011, kontinuální:</li> <li>- <a href="http://www.jihovychod.cz/pro-zadatele/aktualni-vyzvy/dokumentace-k-vyzve-3-1/3-1-vyzva-k-21-2-2011">http://www.jihovychod.cz/pro-zadatele/aktualni-vyzvy/dokumentace-k-vyzve-3-1/3-1-vyzva-k-21-2-2011</a>;</li> <li>- Výzva k předkládání projektů, oblast podpory: 3.1 Rozvoj urbanizačních center, okamžitě po vyčerpání výzvy vyhlášené 21. února 2011, kontinuální:</li> <li>- <a href="http://www.jihovychod.cz/pro-zadatele/aktualni-vyzvy/dokumentace-k-vyzve-3-1/3-1-vyzva-k-6-9-2013">http://www.jihovychod.cz/pro-zadatele/aktualni-vyzvy/dokumentace-k-vyzve-3-1/3-1-vyzva-k-6-9-2013</a>.</li> </ul>
<p><b>Dokumentace k řídicím výborům IPRM ROP JV:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Statut Řídicího výboru integrovaných plánů rozvoje města Brna pro Regionální operační program (ze dne 24. 11. 2010, RM6/00040);</li> <li>- Statut Řídicího výboru IPRM Jihlava (ze dne 21. 4. 2008).</li> </ul>
<p><b>Metodické pokyny k IPRM pro programové období 2007-2013:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování Integrovaného plánu rozvoje města (upravené znění ze dne 28. února 2012);</li> <li>- Instrukce (vademecum) pro přípravu integrovaných plánů rozvoje měst pro regionální operační programy pro plánovací období 2007-2013 (verze 1.05).</li> </ul>
<p><b>Měsíční monitorovací zpráva o průběhu čerpání strukturálních fondů, fondu soudržnosti a národních zdrojů v programovém období 2007-2013, vč. přílohy této měsíční monitorovací zprávy k IPRM (MMR, červenec 2012).</b></p> <p><b>Měsíční monitorovací zpráva o průběhu čerpání strukturálních fondů, fondu soudržnosti a národních zdrojů v programovém období 2007-2013 (MMR, září 2013).</b></p>
<p><b>Operační manuál ROP JV (verze 1.33).</b></p>
<p><b>Roční zprávy o postupu realizace IPRM</b> (zpracováváné ze strany nositelů IPRM).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- IPRM Brno I – za rok 2009, 2010, 2011, 2012;</li> <li>- IPRM Brno II – za rok 2009, 2010, 2011, 2012;</li> <li>- IPRM Jihlava – za rok 2010, 2011, 2012 včetně příloh.</li> </ul>
<p><b>Prezentace k IPRM připravené pro jednotlivá zasedání MV ROP JV.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- MV-07-5-příl. č. 1 Představení IPRM Jihlava a Brno</li> <li>- MV-07-5-příl. č. 2 Integrovaný plán rozvoje statutárního města Jihlavy</li> <li>- MV-07-5-příl. č. 3 Integrované plány rozvoje města Brna</li> <li>- MV-08-9-příl.č.1 Postup v realizaci IPRM Jihlavy</li> <li>- MV-08-9-příl.č.2 Integrované plány rozvoje města Brna</li> <li>- MV-10-07-příl.č.1 Integrované plány rozvoje města Brna</li> <li>- MV-10-07-příl.č.2 Postup realizace IPRM Jihlavy od října 2010 do dubna 2011</li> <li>- MV-12-08-příl.č.1 Integrované plány rozvoje města Brna</li> <li>- MV-12-08-příl.č.2 Postup realizace IPRM Jihlavy květen - listopad 2011</li> <li>- MV-13-06-příl.č.1 Integrovaný plán rozvoje statutárního města Jihlavy</li> </ul>

- MV-13-06-příl.č.2 Integrovaný plán rozvoje města Brna
- MV-14-10-příl.č.1 Integrovaný plán rozvoje města Brna
- MV-14-10-příl.č.2 Integrovaný plán rozvoje statutárního města Jihlavy
- MV-15-07-příl.č.1 Prezentace statutárního města Jihlava
- MV-15-07-příl.č.1 Prezentace statutárního města Brna

#### **Smlouvy včetně dodatků jednotlivých IPRM**

- IPRM Brno I – smlouva o realizaci Integrovaného plánu rozvoje statutárního města Brna „Komplexní regenerace historického centra, včetně rozvoje služeb pro cestovní ruch“
- IPRM Brno I – Dodatek č. 1
- IPRM Brno II - Smlouva o realizaci Integrovaného plánu rozvoje statutárního města Brna „Zvýšení kvality poskytovaných služeb pro veřejnost a rozšíření občanské vybavenosti města“
- IPRM Brno II – Dodatek č. 1
- IPRM Brno II – Dodatek č. 2
- IPRM Brno II – Dodatek č. 3
- IPRM Jihlava - Smlouva o realizaci Integrovaného plánu rozvoje statutárního města Jihlavy „Regenerace městského prostředí, rozvoj infrastruktury v oblastech sociálních služeb a vzdělávání a všestranný rozvoj občanské vybavenosti“
- IPRM Jihlava – Dodatek č. 1
- IPRM Jihlava – Dodatek č. 2
- IPRM Jihlava – Dodatek č.3
- IPRM Jihlava – Dodatek č. 4
- IPRM Jihlava – Dodatek č. 5
- IPRM Jihlava – Dodatek č.6
- IPRM Jihlava – Dodatek č. 7
- IPRM Jihlava – Dodatek č. 8

#### **Výstupy z předchozích evaluací a analýz se vztahem k IPRM:**

- Závěrečná zpráva k projektu Analýza možností a bariér uplatnění integrovaných přístupů při rozvoji regionů měst a obcí v podmínkách ČR (pro MMR ČR zpracováno společností DHV CR roku 2011);
- Závěrečná zpráva k projektu Průběžná evaluace stavu realizace Integrovaných plánů rozvoje měst a vyhodnocení funkčnosti nastavení implementačního systému IPRM (pro MMR ČR zpracováno společností RegioPartner roku 2010);
- Evaluace dosavadní implementace ROP Jihovýchod (pro RR ROP JV zpracováno společností RegioPartner roku 2011).

#### **Strategické plány měst Brno a Jihlava:**

- Strategie pro Brno, 2012 (určena pro období 2014-2020);
- Strategie pro Brno, 2007;
- Strategický plán rozvoje statutárního města Jihlava 2014-2020 (fáze konceptu), 2013;
- Program rozvoje kraje Vysočina, 2004-2006;

- Programové prohlášení rady města Jihlavy, 2007;

#### **Závěrečné účty měst Brna a Jihlavy:**

- Závěrečný účet města Brna 2009-2012:
- dostupné na <http://www.brno.cz/sprava-mesta/dokumenty-mesta/rozpocet/plneni-rozpocetu-statutarniho-mesta-brna/zaverecny-ucet-statutarniho-mesta-brna-za-rok-2009-vyuctovani-hospodareni-a-financni-vyporadani/> dne 23. 12. 2013
- dostupné na <http://www.brno.cz/sprava-mesta/dokumenty-mesta/rozpocet/plneni-rozpocetu-statutarniho-mesta-brna/zaverecny-ucet-statutarniho-mesta-brna-za-rok-2010-vyuctovani-hospodareni-a-financni-vyporadani/> dne 23. 12. 2013
- dostupné na <http://www.brno.cz/sprava-mesta/dokumenty-mesta/rozpocet/plneni-rozpocetu-statutarniho-mesta-brna/zaverecny-ucet-statutarniho-mesta-brna-za-rok-2011-vyuctovani-hospodareni-a-financni-vyporadani/> dne 23. 12. 2013
- dostupné na <http://www.brno.cz/sprava-mesta/dokumenty-mesta/rozpocet/plneni-rozpocetu-statutarniho-mesta-brna/zaverecny-ucet-statutarniho-mesta-brna-za-rok-2012/> dne 23. 12. 2013
- Závěrečný účet města Jihlavy 2009-2012:
- dostupné na <http://www.jihlava.cz/hospodareni-statutarniho-mesta-jihlavy-za-rok-2009/d-476740/p1=49326> dne 23. 12. 2013
- dostupné na <http://www.jihlava.cz/8-2-rozpocet/ds-53321/p1=49326> dne 23.12.2013
- dostupné na <http://www.jihlava.cz/hospodareni-statutarniho-mesta-jihlavy-za-rok-2011/d-488709/p1=49326> dne 23. 12. 2013
- dostupné na <http://www.jihlava.cz/hospodareni-statutarniho-mesta-jihlavy-za-rok-2012/d-494744/p1=49326> dne 23. 12. 2013

#### **Veřejně přístupné databáze statistických údajů:**

- Veřejná databáze Český statistický úřad 2007-2012
- dostupné na <http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/statistiky> dne 23. 12. 2013
- Sčítání lidí domů a bytů 2011, Český statistický úřad
- dostupné na <http://www.czso.cz/sldb2011/redakce.nsf/i/home> dne 23. 12. 2013
- Statistika nehodovosti, Police České republiky
- dostupné na <http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx> dne 23. 12. 2013

#### **Zadávací dokumentace této zakázky.**

##### **Data z informačních systémů:**

- Data MSC 2007 (viz struktura dat z MSC 2007 popsaná u dotčených evaluačních otázek);
- Data MONIT 7+ (informace jednotlivým projektům zařazeným k jednotlivým IPRM ve všech stavech).

##### **Nařízení EU:**

- Nařízení Rady (ES) č. 1086/2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999

## 7 PŘEHLED PŘÍLOH

V rámci zpracování Závěrečné zprávy bylo také po dohodě se zadavatelem připraveno několik samostatných příloh. Jejich přehled uvádíme dále.

**Příloha č. 1** – Okruhy témat pro polostrukturované rozhovory vedené se zástupci RR ROP JV

**Příloha č. 2** – Okruhy témat pro polostrukturované rozhovory vedené se zástupci měst realizujících IPRM financované z ROP JV

**Příloha č. 3** – Dotazník využitý v rámci dotazníkového šetření určeného ostatním příjemcům realizujícím projekty zařazené do IPRM financovaných z ROP JV

**Příloha č. 4** – Vyhodnocení dotazníkového šetření

**Příloha č. 5** – Přílohová část evaluační otázky č. 1

**Příloha č. 6** – Přílohová část evaluační otázky č. 7

**Příloha č. 7** - Aktualizovaný přehled projektů IPRM realizovaných v rámci ROP JV



# **Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**

## **PŘÍLOHA ČÍSLO 1 K ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ**

### **Okruhy témat pro polostrukturované rozhovory vedené se zástupci RR ROP JV**

## **Seznam hlavních okruhů pro polostrukturované rozhovory – zástupci ŘO ROP JV**

### **1. Věcné zaměření podporovaných IPRM**

- Vhodnost zaměření intervencí zařazených do IPRM z hlediska jejich významu pro rozvoj daných měst;
- Očekávaný přínos podporovaných intervencí (rozsahu investic) z hlediska řešení stanovených problémů a potřeb;
- Možnost podílet se na přípravě strategií pro daná města a vymezení hlavních rozvojových potřeb a problémových podporovaných měst;
- Vlastní reflexe nových strategií pro Jihlavu a Brno.

### **2. Celkové pojetí podpory projektů formou IPRM**

- Vlastní pohled na hlavní podstatu projektové podpory prostřednictvím IPRM;
- Hlavní důvody pro využívání IPRM v rámci ROP JV;
- Hlavní výhody tohoto pojetí podpory projektů;
- Hlavní rizika, která naopak využívání IPRM mohou z pohledu ŘO nastat; jak je jim předcházeno;
- Vlastní pohled na pravidla nastavená pro IPRM realizované v rámci ROP JV;
- Dosavadní řešení krizových situací ve vazbě na IPRM, pokud k nim již v rámci tohoto OP došlo;
- Srovnání vlastních zkušeností s projekty realizovanými formou IPRM s ostatními projekty.

### **3. Implementace IPRM na úrovni řídicího orgánu**

- Význam přikládání IPRM z úrovně ŘO ROP JV;
- Typové pozice (personální kapacity) na úrovni ŘO zapojené do přípravy a implementace IPRM;
- Úroveň detailu, která je v rámci realizovaných IPRM sledována z úrovně ŘO na úrovni konkrétních projektů;
- Zajištění výměny zkušeností s IPRM s jinými ŘO v ČR.

### **4. Implementace IPRM na úrovni měst**

- Nastavené způsoby spolupráce s odpovědnými zástupci měst;
- Zkušenosti se spoluprací s jednotlivými městy;
- Možné úpravy nastavených procesů mezi ŘO a městy.

### **5. Princip partnerství**

- Zkušenosti s nastavením principu partnerství v rámci IPRM ROP JV;

- Specifika tohoto principu v kontextu IPRM ve srovnání s jeho uplatněním při řízení, monitorování, hodnocení ROP JV jako takového;
- Vhodnost nastavení a naplňování principu partnerství v rámci jednotlivých IPRM, identifikace případných rozdílů.

#### **6. Finanční pokrok**

- Očekávání z hlediska včasného dočerpání prostředků určených pro jednotlivé IPRM;
- Uvedení konkrétních projektů, u nichž je jisté, že mají problémy s čerpáním finančních prostředků, důvody, proč mají problémy s čerpáním.

#### **7. Věčný pokrok**

- Očekávání z hlediska naplnění stanovených MI;
- Vhodnost zvolených MI k zachycení naplnění cílů IPRM a jimi podporovaných projektů;
- Dostatečnost portfolia ukončených, realizovaných a připravovaných projektů z hlediska naplnění cílů dané oblasti podpory prostřednictvím indikátorů projektů.

#### **8. Provázanost intervencí z hlediska věcného a územního, jejich synergický efekt s ostatními typy intervencí**

- Hlavní očekávané synergické efekty dosahované v rámci IPRM;
- Hlavní očekávané synergické efekty dosahované napříč IPRM a dalšími projekty ROP JV;
- Hlavní očekávané synergické efekty dosahované napříč IPRM, dalšími projekty ROP JV a dalšími projekty OP 2007-2013;
- Hlavní očekávané synergické efekty s dalšími investicemi či programy realizovanými v daném území (např. vlastní investiční záměry daných měst atd.);
- Skutečně dosahované synergické efekty, důvody jejich odlišností od očekávaných efektů.

# **Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**

## **PŘÍLOHA ČÍSLO 2 K ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ**

**Okruhy témat pro polostrukturované rozhovory vedené se  
zástupci měst realizujících IPRM financované z ROP JV**

## **Z hlediska zástupců nositelů IPRM**

### **9. Věcné zaměření podporovaných IPRM**

- Vhodnost zaměření intervencí zařazených do IPRM z hlediska jejich významu pro rozvoj daných měst;
- Očekávaný přínos podporovaných intervencí (rozsahu investic) z hlediska řešení stanovených problémů a potřeb;
- Možnost podílet se na přípravě strategií pro daná města a vymezení hlavních rozvojových potřeb a problémových podporovaných měst;
- Vlastní reflexe nových strategií pro Jihlavu/Brno.

### **10. Celkové pojetí podpory projektů formou IPRM**

- Vlastní pohled na hlavní podstatu projektové podpory prostřednictvím IPRM;
- Hlavní důvody pro využívání tohoto IPRM v rámci ROP JV z pohledu podpořených měst;
- Hlavní výhody tohoto pojetí podpory projektů;
- Hlavní rizika, která naopak využívání IPRM mohou z pohledu nositelů IPRM nastat; jak je jim předcházeno;
- Vlastní pohled na pravidla nastavená pro IPRM realizované v rámci ROP JV;
- Dosavadní řešení krizových situací ve vazbě na IPRM, pokud k nim již v rámci tohoto OP došlo;
- Srovnání vlastních zkušeností s projekty realizovanými formou IPRM s ostatními projekty.

### **11. Implementace IPRM na úrovni nositelů IPRM**

- Význam příkládaný IPRM z úrovně nositelů IPRM;
- Typové pozice (personální kapacity) na úrovni měst zapojené do přípravy a implementace IPRM;
- Úroveň detailu, která je v rámci realizovaných IPRM sledována z úrovně nositelů IPRM na úrovni konkrétních projektů;
- Zajištění výměny zkušeností s jinými městy využívajícími IPRM v ČR;
- Nastavení spolupráce a komunikace s ŘO ROP JV ve vazbě na realizovaný IPRM;
- Návrhy na možná zlepšení spolupráce s ŘO ROP JV.

### **12. Princip partnerství**

- Zkušenosti s nastavením principu partnerství v rámci IPRM ROP JV;
- Specifika tohoto principu v kontextu daného IPRM;
- Zhodnocení zkušeností se spoluprací s jednotlivými zapojenými partnery.

### **13. Finanční pokrok**

- Očekávání z hlediska včasného dočerpání prostředků určených pro jednotlivé IPRM;
- Uvedení konkrétních projektů, u nichž je jisté, že mají problémy s čerpáním finančních prostředků; důvody, proč mají problémy s čerpáním.

### **14. Věcný pokrok**

- Očekávání z hlediska naplnění stanovených MI;
- Vhodnost zvolených MI k zachycení naplnění cílů IPRM a jimi podporovaných projektů;
- Dostatečnost portfolia ukončených, realizovaných a připravovaných projektů z hlediska naplnění cílů dané oblasti podpory prostřednictvím indikátorů projektů.

### **15. Provázanost intervencí z hlediska věcného a územního, jejich synergický efekt s ostatními typy intervencí**

- Hlavní očekávané synergické efekty dosahované v rámci IPRM;
- Hlavní očekávané synergické efekty dosahované napříč IPRM a dalšími projekty ROP JV;
- Hlavní očekávané synergické efekty dosahované napříč IPRM, dalšími projekty ROP JV a dalšími projekty OP 2007-2013;
- Hlavní očekávané synergické efekty s dalšími investicemi či programy realizovanými v daném území (např. vlastní investiční záměry daných měst atd.);
- Skutečně dosahované synergické efekty, důvody jejich odlišností od očekávaných efektů.



# **Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**

## **PŘÍLOHA ČÍSLO 3 K ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ**

**Dotazník využitý v rámci dotazníkového šetření určeného  
ostatním příjemcům realizujícím projekty zařazené do IPRM  
financovaných z ROP JV**

## Dotazník pro příjemce projektu realizovaného v rámci IPRM ROP JV

- 1. Máte zkušenost s realizací dotačních projektů financovaných i mimo IPRM ROP JV? V případě, že ano, specifikujte, prosím, v rámci jakých programů jste již realizovali své jiné projekty:**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 2. Pokud jde o Váš projekt realizovaný v rámci IPRM ROP JV, můžete prosím popsat, jakým způsobem jste se o možnosti připravit takto zaměřený projekt dozvěděli/a?**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 3. Podílel/a jste se Vy osobně nebo někdo z Vašeho blízkého okolí na vlastní přípravě IPRM ROP JV, v rámci kterého realizujete projekt? Pokud ano, specifikujte, prosím, jakým způsobem jste byl/a Vy či osoby z Vašeho okolí do příprav IPRM zapojen/a (např. v rámci veřejného projednání, formou účasti v připomínkovém řízení apod.).**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 4. Jaký je dle Vašeho názoru hlavní očekávaný přínos Vašeho projektu pro rozvoj města, na jehož území projekt realizujete?**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 5. Můžete, prosím, identifikovat některé další projekty, které jsou ve Vašem městě realizovány s podporou strukturálních fondů EU a které realizaci Vašeho projektu financovaného v rámci IPRM ROP JV významně ovlivňují (ať již pozitivně či negativně):**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 6. Pokud jste v předchozí otázce nějaké jiné projekty specifikoval/a, popište, prosím, jakým způsobem tyto projekty ovlivňují Váš projekt realizovaný v rámci IPRM ROP JV:**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 7. Jaké má podle Vás výhody zařazení projektu do IPRM z pohledu příjemce?**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 8. Jaké má podle Vás nevýhody zařazení projektu do IPRM z pohledu příjemce?**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 9. Uveďte, prosím, co považujete v souvislosti s realizací svého projektu v rámci IPRM za nejobtížnější či s čím máte největší problémy:**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 10. Specifikujte, prosím, případná rizika, jichž jste si při realizaci Vašeho projektu zařazeného v rámci IPRM vědom/a:**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

- 11. Můžete prosím popsat, jakým způsobem a z jakých zdrojů plánujete zajistit udržitelnost Vašeho projektu v období po ukončení jeho realizace:**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

**12. Domníváte se, že Vám poskytovali či stále poskytují zástupci města, v rámci jehož IPRM realizujete svůj projekt, a/nebo zástupci ŘO (tj. RR ROP JV) dostatečnou metodickou pomoc při přípravě a realizaci projektu? (ponechte vybranou možnost, druhou možnost vymažte)**

<input type="checkbox"/>	ano
<input type="checkbox"/>	ne

**13. Uveďte, které z uvedených možností metodické pomoci při realizaci projektu preferujete:**  
(ponechte vybranou možnost, možné je uvést více možností, nevyhovující možnosti vymažte)

<input type="checkbox"/>	Žádný typ metodické podpory nevyužíváme
<input type="checkbox"/>	Emailové dotazy
<input type="checkbox"/>	Písemné dotazy
<input type="checkbox"/>	Ústní konzultace
<input type="checkbox"/>	Semináře
<input type="checkbox"/>	Metodické materiály
<input type="checkbox"/>	Jiné, prosím specifikujte _____

**14. Realizovali byste s ohledem na Vaše zkušenosti získané díky realizaci projektu financovaného ve vazbě na IPRM ROP JV i v budoucnu v případě možnosti opět projekt podpořený v rámci strukturálních fondů EU? (ponechte vybranou možnost, druhou možnost vymažte)**

<input type="checkbox"/>	ano
<input type="checkbox"/>	ne

**15. Realizovali byste s ohledem na Vaše zkušenosti získané díky realizaci projektu financovaného ve vazbě na IPRM ROP JV i v budoucnu v případě možnosti opět projekt podpořený v rámci IPRM či jiného obdobného nástroje určeného pro rozvoj měst? (ponechte vybranou možnost, druhou možnost vymažte)**

<input type="checkbox"/>	ano
<input type="checkbox"/>	ne

**16. V případě, že jste uvedl/a u otázky 14 nebo 15 ne, prosím, specifikujte své důvody:**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

--

**17. Uvedte, prosím, další případné připomínky a náměty k možnému zlepšení postupů a pravidel stanovených pro projekty realizované v rámci IPRM ROP JV (Vaše podněty se mohou týkat např. úplnosti či srozumitelnosti stanovených pravidel, jednoznačnosti informací poskytovaných ze strany města či RR ROP JV, úrovně celkové administrativní náročnosti spojené s realizací Vašeho projektu apod.):**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

--

**18. Existuje cokoli, co byste ještě ze strany nositele IPRM (tj. zástupců města) či poskytovatele (tj. RR ROP JV) uvítali a co by podle Vás výrazně zjednodušilo realizaci či administraci Vašeho projektu?**

*(ponechte vybranou možnost, druhou možnost vymažte)*

<input type="checkbox"/>	ano
<input type="checkbox"/>	ne

**19. V případě, že jste na předchozí otázku uvedl/a ano, prosím, specifikujte své podněty:**

*(textové pole lze dle potřeby rozšířit)*

--

**Děkujeme za vyplnění dotazníku.**

# **Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**

## **PŘÍLOHA ČÍSLO 4 K ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ**

### **Vyhodnocení dotazníkového šetření**



## Vyhodnocení dotazníkového šetření

Dotazníkové šetření bylo využito pro získání doplňujících informací z pohledu těch příjemců projektů zařazených do některého z hodnocených IPRM a financovaných z ROP JV, kteří patří do neveřejného sektoru. Pro šetření bylo vybráno 10 realizovaných nebo ukončených projektů ze všech IPRM, tj. všechny, kde byl příjemce jiný než některé ze statutárních měst.

Dotazníkové šetření bylo zajištěno v období od 19. 11. 2013 do 28. 11. 2013. Osloveni prostřednictvím elektronického dotazníku tak byli všichni příjemci projektů, které jsou v rámci jednotlivých IPRM realizovány příjemci z řad neziskového sektoru.

Přehled oslovených projektů uvádíme dále.

Registrační číslo projektu	Název projektu
CZ.1.11/3.1.00/02.00878	Azylový dům Magdalenium
CZ.1.11/3.1.00/02.00883	SALVe-Salesiánský areál pro líšeňskou veřejnost-rozšíření možností volnočasových a sport. aktivit
CZ.1.11/3.1.00/02.01065	Chceme být s vámi - Centrum služeb pro seniory trpící poruchami komunikace
CZ.1.11/3.1.00/02.01158	Čertova rokle - srdce Lesné
CZ.1.11/3.1.00/22.01218	Rekonstrukce venkovního hřiště včetně sociálního zařízení v areálu TJ Sokol Brno I
CZ.1.11/3.1.00/22.01267	Denní centrum pro lidi bez domova a nízkoprahové ubytovací zařízení
CZ.1.11/3.1.00/22.01273	Centrum integračních služeb Brno
CZ.1.11/3.1.00/22.01275	Mezinárodní projekt na stavbu koncertních varhan v Brně
CZ.1.11/3.1.00/02.01113	Vybudování alternativní kulturní scény
CZ.1.11/3.1.00/02.00600	Mahenka - centrum sociálních služeb

Celkem bylo zasláno respondenty zpět 5 vyplněných dotazníků, se dvěma příjemci bylo ještě následně hovořeno telefonicky pro získání dalších a doplňujících informací.

Odpovědi respondentů na jednotlivé otázky jsou uvedeny dále (přímo doplněno k otázkám dotazníku), uvádíme, že ne na všechny otázky jednotliví respondenti odpověděli.

#### Hlavní zjištění:

- Většina respondentů má zkušenosti s realizací dotačních projektů financovaných i mimo IPRM ROP JV;
- Některé z organizací byly prostřednictvím různých platforem zapojeny do příprav IPRM;
- Všichni respondenti uvádějí očekávaný přínos jejich projektu pro rozvoj města;
- Většina respondentů se domnívá, že zařazení jejich projektu do IPRM je výhodné, uvádí rovněž způsob zajištění udržitelnosti projektu;
- Uváděné problémy a rizika realizace – např. změny při realizaci projektu, nezpůsobilé výdaje, administrativní náročnost a složitost;
- Všichni respondenti by s ohledem na zkušenosti získané díky realizaci projektu v budoucnu opět projekt podpořený ze strukturálních fondů EU a obdobným nástrojem (IPRM) realizovali;
- Náměty od příjemců: zapojení "klíčových" hráčů do procesu tvorby / aktualizace IPRM městem pro příští období; rychlejší schválení o zařazení do IPRM; jasný výklad pravidel, nikoli stanoviska, na která mohou další instituce nahlížet jinak, např. Evropská komise, ÚOHS, Finanční úřad apod. - týká se především veřejné podpory a veřejných zakázek.

**Dotazník pro příjemce projektu realizovaného v rámci IPRM ROP JV – odpovědi příjemců (citace)**

- 1. Máte zkušenost s realizací dotačních projektů financovaných i mimo IPRM ROP JV? V případě, že ano, specifikujte, prosím, v rámci jakých programů jste již realizovali své jiné projekty:**
  - Ano. Do IPRM byly zařazeny i naše projekty z OPL ZZ 3.1, 3.2, 3.3 a 5.1. a OPVK.
  - SROP, OPLZZ, OPVK
  - OP LZZ, OP VK
  - Nemám.
  - Ano. Výstavba víceúčelového a dopravního hřiště Salesiánského střediska volného času - Don Bosko v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko 2007-2013.
- 2. Pokud jde o Váš projekt realizovaný v rámci IPRM ROP JV, můžete prosím popsat, jakým způsobem jste se o možnosti připravit takto zaměřený projekt dozvěděl/a?**
  - Možnost připravit projektový záměr vycházela zejména z průběžného studia stránek ESF, aktivního vyhledávání projektových možností, účasti na projektových seminářích a z komunikace s odbory Magistrátu města Brna.
  - Jako projektový manažer při monitoringu dotačních možností.
  - Vyhledávání možností a informací je součástí pracovní náplně kompetentních pracovníků Charity. Webové stránky ROP JV, semináře, informační a servisní kanály např. Grantový kalendář apod.
  - Z veřejných zdrojů MM Brno a JMK.
- 3. Podílel/a jste se Vy osobně nebo někdo z Vašeho blízkého okolí na vlastní přípravě IPRM ROP JV, v rámci kterého realizujete projekt? Pokud ano, specifikujte, prosím, jakým způsobem jste byl/a Vy či osoby z Vašeho okolí do příprav IPRM zapojen/a (např. v rámci veřejného projednání, formou účasti v připomínkovém řízení apod.).**
  - Do přípravy IPRM v Brně zapojila organizace skrze tyto platformy:  
komunitní plánování rozvoje sociálních služeb, Poradní sbor pro integraci Magistrátu města Brna. Zapojení spočívalo v diskuzi a v plánování potřebných aktivit ve vymezené lokalitě.
  - Ne.
  - Projednávání v rámci jednání zastupitelstva Statutárního města Jihlava.
  - Pověřený pracovník absolvoval přípravné semináře na MM Brno, Administrativu projektu nám zpracovávala odborná firma.
- 4. Jaký je dle Vašeho názoru hlavní očekávaný přínos Vašeho projektu pro rozvoj města, na jehož území projekt realizujete?**
  - V lokalitě IPRM byly rekonstruovány vytipované domy, u dalších domů došlo k částečné rekonstrukci. V návaznosti na čerpání prostředků z OP LZZ byly v lokalitě realizovány projekty zaměřené na stabilizaci sociální situace a posílení kompetencí sociálně vyloučených obyvatel. Vybudováním Centra integračních služeb v rámci ROP JV tak byla přímo v lokalitě vybudována infrastruktura nabízející sociální, pedagogické a další návazné aktivity zaměřené na práci se

sociálně znevýhodněnými občany. Přínos spočívá zejména ve zvýšené kapacitě a dostupnosti těchto služeb pro cílovou skupinu.

- Herní a sportovní vyžití obyvatel sídliště.
- Zajištění, případně zkvalitnění infrastruktury pro sociální služby.
- Cílem projektu je především viditelná a hmatatelná podpora vzdělávání, základního, středního i univerzitního uměleckého školství, kultury, mladých lidí, cestovního ruchu i zhodnocení kulturní památky, zvýšení úrovně regionu Brna i celé Jižní Moravy, ale také náhrada válečných škod.
- Náš projekt už 3 roky naplňuje původní záměr – došlo k rozšíření možností pro volnočasové aktivity pro všechny generace obyvatelstva.

**5. Můžete, prosím, identifikovat některé další projekty, které jsou ve Vašem městě realizovány s podporou strukturálních fondů EU a které realizaci Vašeho projektu financovaného v rámci IPRM ROP JV významně ovlivňují (ať již pozitivně či negativně):**

- V lokalitě jsou realizovány služby financované z OPLZZ a OPVK, které navazují na vybudování Centra integračních služeb.
- Nejsme si vědomi dalších projektů, které by náš projekt ovlivňovaly.
- Projekty Speciální školy a Denního a týdenního stacionáře v Jihlavě.
- Takových projektů je celá řada, viz seznam na ÚRR ROP JV.
- Ne.

**6. Pokud jste v předchozí otázce nějaké jiné projekty specifikoval/a, popište, prosím, jakým způsobem tyto projekty ovlivňují Váš projekt realizovaný v rámci IPRM ROP JV:**

- Doplnují infrastrukturu pro sociální služby.

**7. Jaké má podle Vás výhody zařazení projektu do IPRM z pohledu příjemce?**

- Bodové zvýhodnění, jiné výhody nemůžu posoudit.
- Původně jsme si mysleli, že půjde o možnost propojení např. v prezentaci. Další možnosti rozvoje, ale nic takového či obdobného se nenastalo.
- Podmínka pro financování z ROP, integrovaný a komplexní přístup k územnímu rozvoji z hlediska plánování, kapacit, obslužnosti a kvality života území.
- Velké, vyjádření podpory města Brna.
- Zdroj informací v přípravné fázi projektu.

**8. Jaké má podle Vás nevýhody zařazení projektu do IPRM z pohledu příjemce?**

- Žádné.
- Žádné, až na nutnost dodat více papírů.
- Žádné.
- Zdvojená administrativa (IPRM + RR).

**9. Uveďte, prosím, co považujete v souvislosti s realizací svého projektu v rámci IPRM za nejobtížnější či s čím máte největší problémy:**

- Změny při realizaci projektu a s tím spojený nárůst nezpůsobilých výdajů a administrativní náročnost a složitost z hlediska pravidel pro veřejné zakázky, nezpůsobilost úroků z úvěru.
- Žádné problémy.
- Projekt byl nastaven realisticky, proto je v souladu s cíli.

**10. Specifikujte, prosím, případná rizika, jichž jste si při realizaci Vašeho projektu zařazeného v rámci IPRM vědom/a:**

- Po auditu se rizika eliminovala.
- Nezpůsobilé výdaje způsobené změnami v projektu, následná udržitelnost.
- Nedodržení termínů, závazků.
- Rizik si nejsme vědomi.

**11. Můžete prosím popsat, jakým způsobem a z jakých zdrojů plánujete zajistit udržitelnost Vašeho projektu v období po ukončení jeho realizace:**

- Provozuje MČ.
- S ohledem na následně realizované aktivity se předpokládá vícezdrojové financování z dotačních titulů MPSV, Kraje Vysočina, města Jihlava a dále z prostředků ÚP v rámci APZ a "měkkých" projektů financovaných z výzev SF EU.
- Koncertní činnost, dotace, dobrovolné vstupné.
- Členské příspěvky, sponzorské dary, dotace MŠMT.

**12. Domníváte se, že Vám poskytovali či stále poskytují zástupci města, v rámci jehož IPRM realizujete svůj projekt, a/nebo zástupci ŘO (tj. RR ROP JV) dostatečnou metodickou pomoc při přípravě a realizaci projektu?**

- Ne.
- Ne.
- Ano.
- Ano.
- Ano.

**13. Uveďte, které z uvedených možností metodické pomoci při realizaci projektu preferujete.**

- Emailové dotazy, ústní konzultace, semináře, metodické materiály.
- Žádný typ metodické podpory nevyužíváme.
- Emailové dotazy, ústní konzultace, semináře, metodické materiály, písemné dotazy.
- Emailové dotazy, ústní konzultace, písemné dotazy.
- Emailové dotazy, ústní konzultace, metodické materiály, písemné dotazy.

**14. Realizovali byste s ohledem na Vaše zkušenosti získané díky realizaci projektu financovaného ve vazbě na IPRM ROP JV i v budoucnu v případě možnosti opět projekt podpořený v rámci strukturálních fondů EU?**

- Ano.
- Ano.
- Ano.

- Ano.
  - Ano.
15. **Realizovali byste s ohledem na Vaše zkušenosti získané díky realizaci projektu financovaného ve vazbě na IPRM ROP JV i v budoucnu v případě možnosti opět projekt podpořený v rámci IPRM či jiného obdobného nástroje určeného pro rozvoj měst?**
- Ano.
  - Ano.
  - Ano.
  - Ano.
  - Ano.
16. **V případě, že jste uvedl/a u otázky 14 nebo 15 ne, prosím, specifikujte své důvody:**
17. **Uveďte, prosím, další případné připomínky a náměty k možnému zlepšení postupů a pravidel stanovených pro projekty realizované v rámci IPRM ROP JV (Vaše podněty se mohou týkat např. úplnosti či srozumitelnosti stanovených pravidel, jednoznačnosti informací poskytovaných ze strany města či RR ROP JV, úrovně celkové administrativní náročnosti spojené s realizací Vašeho projektu apod.):**
- Potřeba růstu organizace, inovace postupů a přístupů, trvalý nárůst cílových skupin klientů služeb, potřeba kvalitní a moderní sociální infrastruktury.
18. **Existuje cokoli, co byste ještě ze strany nositele IPRM (tj. zástupců města) či poskytovatele (tj. RR ROP JV) uvítali a co by podle Vás výrazně zjednodušilo realizaci či administraci Vašeho projektu?**
- Rychlejší schválení o zařazení do IPRM (kvůli pomalému schvalování nám byl jeden projekt dokonce vyřazen z hodnocení i přesto, že žádost byla podána s dostatečným předstihem).
  - Zapojení "klíčových" hráčů do procesu tvorby / aktualizace IPRM městem pro příští období.
  - Nemám.
19. **V případě, že jste na předchozí otázku uvedl/a ano, prosím specifikujte své podněty:**
- Ne.
  - Ano.
  - Ne.
  - Ne.
  - Jasný výklad pravidel, nikoli stanoviska, na která mohou další instituce nahlížet jinak, např. Evropská komise, ÚOHS, Finanční úřad apod. Týká se především veřejné podpory a veřejných zakázek.

# **Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**

## **PŘÍLOHA ČÍSLO 5 K ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ**

### **Přílohová část evaluační otázky č. 1**



## Evaluační otázka 1 – přílohová část

### Zdroje věcného zaměření IRPM:

Zdroje strategických dokumentů:

město	<i>původní verze strategií</i>	<i>aktualizované verze strategií</i>
Brno	strategické dokumenty, z nichž se vycházelo při zpracování 1. verzí dokumentů IPRM	strategie, z nichž se vycházelo při zpracování posledních aktuálních verzí IPRM a zachycující současné potřeby města
	Název: Strategie pro Brno, 2007	Název: Strategie pro Brno, aktualizace 2012
Jihlava	strategické dokumenty, z nichž se vycházelo při zpracování 1. verzí dokumentů IPRM	strategie, z nichž se vycházelo při zpracování posledních aktuálních verzí IPRM a zachycující současné potřeby města
	Název: z důvodu nedostupnosti Strategického plánu ekonomického rozvoje města Jihlavy, 1999, z kterého se při zpracování 1. verze IPRM Jihlavy vycházelo, bylo využito více strategických podkladů: Program rozvoje kraje Vysočina, 2004-2006; Programové prohlášení rady města Jihlavy, 2007	Název: Strategický plán rozvoje statutárního města Jihlavy do roku 2020 – koncept duben 2013

### Zdroje IPRM:

město	<i>původní verze IPRM</i>	<i>současná verze IPRM</i>
Brno	IPRM I Komplexní regenerace historického centra, včetně rozvoje služeb pro cestovní ruch (verze 1.1)	IPRM I Komplexní regenerace historického centra, včetně rozvoje služeb pro cestovní ruch (verze 1.2)
	IPRM II Zvýšení kvality poskytovaných služeb pro veřejnost a rozšíření občanské vybavenosti města (verze 1.1)	IPRM II Zvýšení kvality poskytovaných služeb pro veřejnost a rozšíření občanské vybavenosti města (verze 1.8)
Jihlava	Regenerace městského prostředí, rozvoj infrastruktury v oblastech sociálních služeb a vzdělávání a všestranný rozvoj občanské vybavenosti (verze 1.1) - 2008	Regenerace městského prostředí, rozvoj infrastruktury v oblastech sociálních služeb a vzdělávání a všestranný rozvoj občanské vybavenosti (verze 1.11) - 2013

### **Vysvětlení k postupu analýzy k věcnému zaměření IRPM (dle analýzy strategických dokumentů měst a dokumentů IPRM):**

Specifikace období účinnosti IPRM:

město	1. období (2008-2012)	2. období (2012 – 2013)
Brno	odvívá od počátku účinnosti 1. verze I dokumentů PRM korespondující s obdobím účinnosti původních strat. dokumentů	od počátku účinnosti poslední verze dokumentů IPRM korespondující s obdobím účinnosti aktualizovaných strat. dokumentů
Jihlava	odvívá od počátku účinnosti 1. verze I dokumentů PRM korespondující s obdobím účinnosti původních strat. dokumentů	od počátku příprav aktualizovaných strategických dokumentů (Jihlava).

- Definování potřeb dle strategických dokumentů: potřeby jsou definovány na základě identifikovaných slabých stránek ve SWOT analýzách strategických dokumentů (viz výše) a na základě slabých stránek obsažených v analytických podkladech strategických dokumentů (zejména v případě Jihlavy, kde SP v 1. období absentoval).
- Definování rozdílu potřeb strategických dokumentů:
  - definování „vyloučení potřeby“ - potřeby, jež chybí v aktualizovaných strategiích oproti původní verzi (lze zde předpokládat pozitivní vývoj = zánik potřeby = zánik slabé stránky rozvoje);
  - definování „zavedení potřeby“ – potřeby, jež jsou nově doplněny do aktualizovaných strategií oproti původní verzi (lze předpokládat negativní vývoj = vznik potřeb = vznik nové slabé stránky);
  - definování „bez zásadního rozdílu potřeb“ – potřeby jsou vzájemně věcně obdobné - v první i aktualizované verzi strategií (lze předpokládat zanedbatelnou změnou potřeb města).
- Adekvátnost věcného zaměření IPRM:
  - komplexní zhodnocení: analýza všech aktivit IPRM ve vazbě na potřeby;
  - zhodnocení IPRM s vazbou na ROP JV: analýza pouze takových aktivit, které mají vazbu na ROP JV, a takových potřeb, které jsou IPRM s vazbou na ROP JV ovlivnitelné (stanovení na základě kvalitativního posouzení);
  - neadekvátní nastavení IPRM: v dané socioekonomické oblasti aktivity IPRM nezahrnují zásadní identifikované potřeby ve strategickém dokumentu + aktivity IPRM zahrnují aktivity, jež nemají vazbu na identifikované potřeby ve strategickém dokumentu;

- adekvátní nastavení IPRM: v dané socioekonomické oblasti aktivity IPRM zahrnují zásadní identifikované potřeby (či alespoň větší část) ve strategickém dokumentu;
- rozdílnost mezi původními a aktualizovanými verzemi SP a IPRM: analýza, zda-li IPRM reagují na změnu potřeb ve strategiích (např. potřeby se nezměnily, IPRM však ve svých aktivitách nově zohledňuje = lepší (adekvátní) nastavení IPRM v současnosti).

**Vlastní příloha – věcné zaměření IPRM**

**Tabulka 1: Věcné zaměření IPRM Brno I, II (dle analýzy strategických dokumentů a dokumentů IPRM)**

Socioekonomická oblast	1. období			2. období			rozdíl potřeb strategických dokumentů
	potřeby dle původní strategie	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	současná verze IPRM		
		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM	
Cestovní ruch	•rozšíření nabídky produktů pro cestovní ruch	•I.3 Podpora produktů a služeb pro cestovní ruch	•I.3.A Podpora rozvoje nových produktů udržitelného cestovního ruchu  •I.3.B Podpora inovativních služeb pro rozvoj cestovního ruchu	•zvýšení počtu přenocování (zatraktivnění ubytování pro hosty)	•I.3 Podpora produktů a služeb pro cestovní ruch	•I.3.A Podpora rozvoje nových produktů udržitelného cestovního ruchu  •I.3.B Podpora inovativních služeb pro rozvoj cestovního ruchu	•nutnost podpory atraktivity ubytování hostů na základě rozšíření nabídky produktů cestovního ruchu
Hospodářství a znalostní ekonomika	•rozšíření nabídky připravených ploch pro rozvoj podnikání  •zintenzivnění propojení výzkumu a praxe, zavedení systému dlouhodobé podpory výzkumu a praxe  •iniciace zpracování koncepce hospodaření s majetkem města  •zlepšení propojení výzkumu a praxe (aplikovaný výzkum)  •podpora propagace města jako centra vědy, výzkumu a vzdělávání  •podpora udržení vysoce kvalifikovaných lidí (elit) ve městě	•II.5 Podpora rozvoje vědy a výzkumu ve městě	•II.5.A Projekty podporující rozvoj vědy a výzkumu nadregionálního významu	•rozšíření nabídky připravených ploch pro rozvoj podnikání  •podpoření rovnovážného rozvoje města v jednotlivých funkčních složkách  •zlepšení propojení výzkumu a praxe  •podpora udržení vysoce kvalifikovaných lidí (elit) ve městě	•II.5 Podpora rozvoje vědy a výzkumu ve městě	•II.5.A Projekty podporující rozvoj vědy a výzkumu nadregionálního významu  •II. 5.C Aplikace vědeckých poznatků v podnikání	•zavedení potřeby rovnovážného rozvoje města
Budování partnerství a rozvoj sítí	•podpora profilace města Brna – eliminace působení mezinárodní anonymity  •zefektivnění systému	•II.4 Rozvoj nástrojů pro efektivně komunikující úřad	•II.4.A Technické zhodnocení či výstavba infrastruktury pro	•podpora profilace města Brna –eliminace působení mezinárodní anonymity  •zefektivnění systému vnitřní	•II.4 Rozvoj nástrojů pro efektivně komunikující	•II.4.A Technické zhodnocení či výstavba infrastruktury pro	•vyloučení potřeby zlepšení přístupu ve službách pro občany i návštěvníky města

Socioekonomická oblast	1. období			2. období			rozdíl potřeb strategických dokumentů
	potřeby dle původní strategie	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	současná verze IPRM		
		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM	
	<p>vnitřní i vnější komunikace</p> <ul style="list-style-type: none"><li>•eliminace působení syndromu města poboček</li><li>•zlepšení přístupu ve službách pro občany i návštěvníky města</li><li>•zavedení systému projektového řízení a dlouhodobého plánování</li></ul>		<p>rozvoj efektivních komunikačních nástrojů</p> <ul style="list-style-type: none"><li>•II.4.B Vzdělávání uživatelů v oblasti ICT</li></ul>	<p>i vnější komunikace</p> <ul style="list-style-type: none"><li>•eliminace působení syndromu města poboček</li><li>•podpora využití komplexní spolupráce s partnerskými městy a regiony</li></ul>	<p>úřad</p>	<p>rozvoj efektivních komunikačních nástrojů</p> <ul style="list-style-type: none"><li>•II.4.B Vzdělávání uživatelů v oblasti ICT</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•vyloučení potřeby zavedení systému projektového řízení a dlouhodobého plánování</li><li>•zavedení potřeby komplexní spolupráce s partnerskými městy a regiony</li></ul>
Bydlení	<ul style="list-style-type: none"><li>•rozšíření nabídky finančně dostupného bydlení</li><li>•podpora budování bytů v centru města</li></ul>			<ul style="list-style-type: none"><li>•rozšíření nabídky finančně dostupného bydlení</li><li>•podpora budování bytů v centru města</li></ul>			<ul style="list-style-type: none"><li>•vyloučení potřeby zintenzivnění revitalizace lokalit se „špatnou“ adresou</li></ul>
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	<ul style="list-style-type: none"><li>•zlepšení úrovně spolupráce vysokých škol a města</li><li>•zlepšení vazby mezi požadavky trhu práce a studijními obory (programy)</li><li>•podpora vzniku mateřských, základních a navazujících škol vyučujících v angličtině</li></ul>			<ul style="list-style-type: none"><li>•zlepšení vazby mezi požadavky trhu práce a studijními obory (programy)</li><li>•podpora vzniku mateřských, základních a navazujících škol vyučujících v angličtině</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•II.1 Rozvoj volnočasových a vzdělávacích aktivit lokálního významu</li><li>•II.5 Podpora rozvoje vědy a výzkumu ve městě</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•II.1.F Technické zhodnocení škol a školských zařízení</li><li>•II.5.B Podpora vzdělávání</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•omezení preferencí spolupráce vysoké školy – trh práce</li><li>•vyloučení podpory propagace města jako centra vědy, výzkumu a vzdělávání</li></ul>
Sociální a zdravotní oblast	<ul style="list-style-type: none"><li>•rozšíření kapacity zařízení pro mentálně postižené dospělé osoby s celoročním</li><li>•pobytem, pro psychotiky a psychopaty, alkoholiky a toxikomany</li><li>•zřízení chráněného bydlení pro občany s duševním onemocněním, s nižším stupněm</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•II.3 Rozvoj sociálních a zdravotnických služeb celoměstského významu</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•II.3.A Technické zhodnocení a výstavba infrastruktury pro sociální služby v souladu s Komunitním plánem sociálních služeb ve městě Brně</li><li>•II.3.B Technické zhodnocení stávající</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•rozšíření kapacity zařízení pro mentálně postižené dospělé osoby s celoročním</li><li>•pobytem, pro psychotiky a psychopaty, alkoholiky a toxikomany</li><li>•zřízení chráněného bydlení pro občany s duševním onemocněním, s nižším stupněm mentálního postižení a s</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•II.3 Rozvoj sociálních a zdravotnických služeb celoměstského významu</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•II.3.A Technické zhodnocení a výstavba infrastruktury pro sociální služby v souladu s Komunitním plánem sociálních služeb ve městě Brně</li><li>•II.3.B Technické zhodnocení stávající</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•vyloučení potřeby zlepšení prevence a podpora osvěty v oblasti zdraví</li><li>•bez zásadního rozdílu potřeb</li></ul>

Socioekonomická oblast	1. období			2. období			rozdíl potřeb strategických dokumentů
	potřeby dle původní strategie	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	současná verze IPRM		
		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM	
	mentálního postižení a s kombinovaným postižením <ul style="list-style-type: none"><li>rozvoj asistenčních služeb</li><li>podpora odlehčovacích služeb</li><li>zlepšení kvality života seniorů</li><li>zlepšit zdraví, kvalitu života obyvatel a prostředí ve městě</li><li>zvýšení celkové informovanosti občanů o nabídce sociálních služeb v Brně</li><li>zlepšení prevence a podpora osvěty v oblasti zdraví</li></ul>		zdravotnické infrastruktury	kombinovaným postižením <ul style="list-style-type: none"><li>rozvoj asistenčních služeb,</li><li>podpora odlehčovacích služeb</li><li>zlepšení kvality života seniorů</li><li>zlepšit zdraví, kvalitu života obyvatel a prostředí ve městě</li></ul>		zdravotnické infrastruktury <ul style="list-style-type: none"><li>II.3.D Podpora služeb sociální péče</li><li>II.3.E Podpora vzdělávání zdravotnického personálu</li></ul>	
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	<ul style="list-style-type: none"><li>podpora rozvoje sportovní infrastruktury</li><li>zlepšení stavu zařízení pro volnočasové aktivity a přehledu o jejich nabídce</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>II.1 Rozvoj volnočasových aktivit lokálního významu přístupných široké veřejnosti</li><li>II.2 Rozvoj volnočasových aktivit celoměstského významu</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>II.1.A Technické zhodnocení a výstavba sportovních zařízení zvyšující kvalitu vzdělávání a zároveň přístupných široké veřejnosti</li><li>II.1.B Výstavba veřejně přístupných dětských hřišť a plácků pro sportovní aktivity</li><li>II.2.A Výstavba a technické zhodnocení kulturně vzdělávacích zařízení celoměstského významu s cílem</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>zkapacitnění sportovní infrastruktury</li><li>zlepšení stavu zařízení pro volnočasové aktivity a přehledu o jejich nabídce</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>II.1Rozvoj volnočasových a vzdělávacích aktivit lokálního významu</li><li>II.2 Rozvoj volnočasových aktivit celoměstského významu</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>II.1.A Technické zhodnocení a výstavba sportovních zařízení zvyšující kvalitu vzdělávání a zároveň přístupných široké veřejnosti</li><li>II.1.B Regenerace veřejných prostranství pro volnočasové aktivity nekomerčního charakteru</li><li>II.1.E Podpora rozvoje služeb pro volný čas</li><li>II.2.A Výstavba a technické zhodnocení kulturně</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>potřeby nově zaměřeny pouze na zkapacitnění sportovní infrastruktury</li></ul>

Socioekonomická oblast	1. období			2. období			rozdíl potřeb strategických dokumentů
	potřeby dle původní strategie	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	současná verze IPRM		
		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM	
			zlepšení kvality služeb			vzdělávacích zařízení celoměstského významu s cílem zlepšení kvality služeb  ●II.2.D Podpora kulturně vzdělávacích služeb  ●II.2.E Obnova kulturních památek	
Urbanismus	●zlepšení stavu, údržby a úklidu veřejných prostranství včetně veřejné zeleně ●podpora využití ploch „brownfields“ ●podpora rovnoměrného rozvoje severu a jihu města (eliminace suburbanizace) ●zintenzivnění revitalizace lokalit se „špatnou“ adresou	●I.1. Regenerace veřejných prostranství a výstavba parkovacích objektů	●I.1.A Regenerace veřejných prostranství	●zlepšení stavu, údržby a úklidu veřejných prostranství včetně veřejné zeleně ●podpora využití ploch „brownfields“ ●podpora rovnoměrného rozvoje severu a jihu města (eliminace suburbanizace)	●I.1. Regenerace veřejných prostranství a výstavba parkovacích objektů  ●II.2 Rozvoj volnočasových aktivit celoměstského významu	●I.1.A Regenerace veřejných prostranství  ●II.1.B Regenerace veřejných prostranství pro volnočasové aktivity nekomerčního charakteru	● potřeby se nezměnily
Dopravní infrastruktura	●podpora dobudování Velkého městského okruhu ●podpora dokončení systému nadřazených komunikací ●podpora prostupnosti železničního uzlu ●eliminace výskytu kolize parkování a dopravy (především pěší) ●zkvalitnění infrastruktury MHD, včetně obnovy vozového parku	●I.1. Regenerace veřejných prostranství a výstavba parkovacích objektů	●I.1.B Výstavba parkovacích objektů	●podpora dobudování Velkého městského okruhu ●podpora dokončení systému nadřazených komunikací ●podpora prostupnosti železničního uzlu ●eliminace výskytu kolize parkování a dopravy (především pěší) ●podpora rozvoje infrastruktury pro kolejovou dopravu ●omezení preference	I.1. Regenerace veřejných prostranství a výstavba parkovacích objektů	I.1.B Výstavba parkovacích objektů	●vyloučení potřeby zlepšení propojení železniční a autobusové dopravy



Socioekonomická oblast	1. období			2. období			rozdíly potřeb strategických dokumentů
	potřeby dle původní strategie	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	současná verze IPRM		
		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM	
	<ul style="list-style-type: none"><li>•omezení preference individuální automobilové dopravy v prospěch chodců, cyklistů a městské hromadné dopravy</li><li>•zlepšení propojení železniční a autobusové dopravy</li><li>•rozšíření parkovacích a garážovacích prostor v centru města a na sídlištích</li><li>•vybudování a zkapacitnění záchytných parkovišť</li><li>•zatraktivnění MHD (cena, kapacita)</li><li>•podpora budování cyklostezek</li></ul>			<ul style="list-style-type: none"><li>individuální automobilové dopravy v prospěch chodců, cyklistů a městské hromadné dopravy</li><li>•rozšíření parkovacích a garážovacích prostor v centru města a na sídlištích</li><li>•vybudování a zkapacitnění záchytných parkovišť</li><li>•zatraktivnění MHD (cena, kapacita)</li><li>•podpora budování cyklostezek</li></ul>			
Technická infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"><li>•doplnění chybějících částí kanalizace v dosud nepřipojených lokalitách města, zajištění protipovodňové ochrany</li></ul>			<ul style="list-style-type: none"><li>•oplnění chybějících částí kanalizace v dosud nepřipojených lokalitách města, zajištění protipovodňové ochrany</li></ul>			<ul style="list-style-type: none"><li>•potřeby se nezměnily</li></ul>
Životní prostředí	<ul style="list-style-type: none"><li>•podpora využití potenciálu vodních ploch (řek a Brněnské přehrad)</li><li>•podpora realizace Územního systému ekologické stability (ÚSES) a systému městské zeleně</li><li>•eliminace hlukového zatížení z narůstající automobilové dopravy</li><li>•zlepšení stavu, údržby a úklidu veřejných prostranství včetně</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•I.2 Revitalizace městských parků</li><li>•II.1 Rozvoj volnočasových aktivit lokálního významu přístupných široké veřejnosti</li><li>•II.2 Rozvoj volnočasových aktivit celoměstského významu</li><li>•II.3 Rozvoj sociálních a zdravotnických</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•I.2.A Revitalizace parků v Městské památkové rezervaci</li><li>•I.2.B Regenerace objektů lokalizovaných v parcích</li><li>•II.1.C Obnova a regenerace městské zeleně</li><li>•II.1.D Úspora energií v infrastruktuře podporující veřejné</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•odpora využití potenciálu vodních ploch (řek a Brněnské přehrad)</li><li>•odpora realizace Územního systému ekologické stability (ÚSES) a systému městské zeleně</li><li>•liminace hlukového zatížení z narůstající automobilové dopravy</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•I.2 Revitalizace městských parků</li><li>•II.1 Rozvoj volnočasových a vzdělávacích aktivit lokálního významu</li><li>•II.2 Rozvoj volnočasových aktivit celoměstského významu</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•I.2.A Revitalizace parků v Městské památkové rezervaci</li><li>•I.2.B Regenerace objektů lokalizovaných v parcích</li><li>•II.1.C Obnova a regenerace městské zeleně pro aktivní trávení volného času</li><li>•II.1.D Úspora energií v infrastruktuře</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•potřeby se nezměnily</li></ul>

Socioekonomická oblast	1. období			2. období			rozdíl potřeb strategických dokumentů
	potřeby dle původní strategie	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	současná verze IPRM		
		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM		oblast podpory IPRM	aktivita IPRM	
	<div>veřejné zeleně</div> <div>•vytvoření propojeného systému městské zeleně s návazností na okolní krajinu, především v jižní části města</div> <div>•rozšíření přírodních zábavních a rekreačních parků</div>	<div>služeb celoměstského významu</div>	<div>služby</div> <div>•II.2.B Obnova a regenerace městské zeleně</div> <div>•II.2.C Úspora energií v infrastruktuře podporující veřejné služby</div> <div>•II.3.C Úspora energií v infrastruktuře podporující veřejné služby</div>	<div>•lepšení stavu, údržby a úklidu veřejných prostranství včetně veřejné zeleně</div> <div>•ytvoření propojeného systému městské zeleně s návazností na okolní krajinu, především v jižní části města</div> <div>•ozšíření přírodních zábavních a rekreačních parků</div>	<div>•II.3 Rozvoj sociálních a zdravotnických služeb celoměstského významu</div>	<div>podporující veřejné služby pro aktivní trávení volného času</div> <div>•II.2.B Obnova a regenerace městské zeleně pro kulturně vzdělávací aktivity</div> <div>•II.2.C Úspora energií v infrastruktuře podporující veřejné služby pro kulturně vzdělávací aktivity</div> <div>•II.3.C Úspora energií v infrastruktuře podporující sociální a zdravotní služby</div>	
Bezpečnost obyvatel – krizové řízení	<div>•udržení a další zvyšování bezpečnosti obyvatel</div> <div>•podpora prevence kriminality</div>			<div>•držení a další zvyšování bezpečnosti obyvatel</div> <div>•odpora prevence kriminality</div>			

- označení potřeb ze Strategických dokumentů Brno IPRM I
- označení potřeb ze Strategických dokumentů Brno IPRM II

**Tabulka 2: Věcné zaměření IPRM Jihlava**

Socioekono- mická oblast	potřeby dle původní strategie (Programové prohlášení rady města Jihlavy)	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	aktualizovaná verze IPRM		rozdíl potřeb strategických dokumentů
		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM	
Cestovní ruch				<ul style="list-style-type: none"> <li>rozšíření parkovacích ploch a zdokonalení navigačního systému pro návštěvníky města či účastníky kulturních a sportovních akcí</li> <li>podpora využívání potenciálu města v oblasti cestovního ruchu a nástrojů marketingu</li> </ul>			
Hospodářství a znalostní ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>podpora podnikání a zaměstnanosti (průmyslový park)</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>eliminace závislosti hospodářské základny města na automobilovém průmyslu, podpora diverzifikace ekonomické struktury</li> <li>podpora doprovodné infrastruktury průmyslových zón</li> <li>podpora rozvoje uceleného systému péče o investory</li> <li>zvýšení atraktivity centra města pro podnikání</li> <li>podpora provazby nabídky a poptávky na lokálním trhu práce</li> <li>zvýšení podílu ekonomicky aktivních obyvatel zaměstnaných v terciéru</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>eliminace potřeb</li> </ul>

Socioekono- mická oblast	potřeby dle původní strategie (Programové prohlášení rady města Jihlavy)	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	aktualizovaná verze IPRM		rozdíl potřeb strategických dokumentů
		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM	
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• iniciace zpracování strategie města v oblasti podpory vědy, výzkumu a inovací</li> </ul>			
Budování partnerství a rozvoj sítí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zlepšení propagace města tak, aby se Jihlava zviditelnila jak v ČR, tak i ve světě</li> <li>• rozvíjení informačního systému pro návštěvníky i občany města</li> <li>• rozvíjení spolupráce s obcemi regionu a krajem Vysočina, budeme pokračovat v partnerských vztazích s Purmerendem a Heidenheimem a zvažovat možnosti dalších partnerství v Evropě</li> <li>• dobudování metropolitní datové sítě</li> <li>• vybudování nového webového portálu</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• motivace občanů k účasti na veřejných projednáních</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• vyloučení potřeb upřednostňující propagaci města a rozvíjení informačního systému</li> <li>• zavedení potřeby k motivaci občanů komunikovat s městem</li> </ul>
Bydlení	<ul style="list-style-type: none"> <li>• příprava pozemků pro bydlení</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• snížení hodnoty průměrného stáří bytového fondu</li> <li>• podpora finančně dostupného bydlení pro mladé rodiny s dětmi</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• obdobný charakter potřeb</li> </ul>
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění dostatečného počtu míst pro děti v mateřských školkách</li> <li>• pokračování v modernizaci škol a školských zařízení</li> <li>• podpora zájmové činnosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2.2 Rozvoj veřejné infrastruktury ve školství a v oblasti dalšího vzdělávání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2.2.1 Výstavba a technické zhodnocení škol a školských zařízení včetně pořízení vybavení a učebních pomůcek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozšíření kapacit v mateřských školách</li> <li>• zavedení efektivního systému kariérního poradenství</li> <li>• zvýšení atraktivity města</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2.2 Rozvoj veřejné infrastruktury ve školství a v oblasti dalšího vzdělávání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2.2.1 Výstavba a technické zhodnocení škol a školských zařízení včetně pořízení vybavení a učebních pomůcek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vyloučení potřeby podpory modernizace škol a školských zařízení</li> <li>• zvýšení potřeby podpory propojení</li> </ul>

Socioekono- mická oblast	potřeby dle původní strategie (Programové prohlášení rady města Jihlavy)	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	aktualizovaná verze IPRM		rozdíl potřeb strategických dokumentů
		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM	
	děti a mládeže (zájmové kroužky)		<ul style="list-style-type: none"> <li>2.2.2 Výstavba a technické zhodnocení veřejné infrastruktury pro další vzdělávání a ostatní vzdělávací infrastruktury</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>pro návrat absolventů vysokých škol v jiných městech</li> <li>zvýšení zájmu a motivace studentů ke vzdělávání v řemeslných oborech</li> <li>podpora tvorby navazujících studijních programů na VŠPJ (magisterské a doktorské studium)</li> <li>podpora koordinace programů poskytovatelů preventivního působení na školách</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>2.2.2 Výstavba a technické zhodnocení veřejné infrastruktury pro další vzdělávání a ostatní vzdělávací infrastruktury</li> <li>2.2.3 Podpora školního, terciálního a dalšího navazujícího vzdělávání</li> <li>2.2.4 Podpora dalšího vzdělávání, osvětové a informační činnosti</li> <li>2.2.5 Podpora environmentálního vzdělávání</li> <li>2.2.6 Podpora vědy, výzkumu a souvisejícího vzdělávání</li> <li>2.2.7 Podpora rozvoje kapacit pro výzkum a inovace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>škol a trhu práce</li> <li>zavedení podpory prevence na školách</li> </ul>
Sociální a zdravotní oblast	<ul style="list-style-type: none"> <li>zpracování nové koncepce přímé podpory organizací zajišťujícím periodicky sociální péči o občany města Jihlavy v kombinaci s grantovým systémem a v souladu s komunitním plánem města</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.1 Rozvoj infrastruktury veřejných služeb pro sociální péči a sociální integraci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.1.1 Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury veřejných služeb v oblasti sociální péče a sociální integrace včetně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>vybudování hospice, domu na půli cesty a dalších sociálních služeb pro specifické skupiny uživatelů</li> <li>zavedení opatření zaměřených na všechny věkové kategorie sociálně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.1 Rozvoj infrastruktury veřejných služeb pro sociální péči a sociální integraci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.1.1 Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury veřejných služeb v oblasti sociální péče a sociální integrace včetně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozšíření potřeb pro zkvalitnění a zkapacitnění služeb pro seniory</li> <li>zavedení pořeby eliminace sociálního vyloučení</li> </ul>

Socioekono- mická oblast	potřeby dle původní strategie (Programové prohlášení rady města Jihlavy)	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	aktualizovaná verze IPRM		rozdíl potřeb strategických dokumentů
		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bezbariérová úprava města</li> <li>• vybudování nového domova pro seniory</li> <li>• zvyšování kvality bydlení v domech s pečovatelskou službou a v domově pro seniory</li> </ul>		jejich vybavení	slabých <ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora koncepčního přístupu při řešení potřeb seniorů</li> <li>• zvýšení počtu terénních sociálních pracovníků v sociálně vyloučených lokalitách</li> <li>• eliminace problémů se vzděláváním mladistvých ze sociálně znevýhodněných rodin a podpora zavádění organizovaných příležitostí pro trávení volného času</li> <li>• zavedení koordinace programů poskytovatelů preventivního působení na školách</li> </ul>		jejich vybavení <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2.1.2 Podpora rozvoje služeb v oblasti sociální péče a sociální integrace</li> <li>• 2.1.4 Podpora rozvoje infrastruktury v oblasti sociální péče a sociální integrace</li> </ul>	
Občanská vybavenost (kulturní, (sportovní a volnočasové aktivit))	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozšiřování a zkvalitňování sportovní infrastruktury a podpora sportování mládeže a rekreačního sportu</li> <li>• dostavba atletického stadionu Na Stoupách</li> <li>• vytvoření nové kulturní politiky města s prioritou zvyšování kvality nabízených kulturních počinů</li> <li>• podpora tradičních velkých kulturních akcí a nové alternativní podoby kultury</li> <li>• vybudování Centra dokumentárního filmu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.2 Všestranný rozvoj občanské vybavenosti a infrastruktury v oblasti kultury, sportu a volnočasových aktivit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.2.1 Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury pro kulturu</li> <li>• 1.2.2 Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury pro sport, práci s dětmi a mládeží, volnočasové a neformální aktivity</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozšíření kapacity prostor pro pořádání velkých sportovních a dalších akcí včetně doprovodných služeb a kapacity a přístupnosti sportovišť pro veřejnost</li> <li>• podpora využití letiště Jihlava Henčov pro sportovní účely</li> <li>• zavedení informačního systému o aktuální nabídce možností k trávení volného času</li> <li>• podpora provazby a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.2 Všestranný rozvoj občanské vybavenosti a infrastruktury v oblasti kultury, sportu a volnočasových aktivit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.2.1 Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury pro kulturu</li> <li>• 1.2.2 Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury pro sport, práci s dětmi a mládeží, volnočasové a neformální aktivity</li> <li>• 1.2.3 Podpora rozvoje služeb v oblasti volného času</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• výraznější podpora rozvoje služeb a zařízení přístupných veřejnosti</li> <li>• důraz na zkapacitnění zařízení pro pořádání velkých kulturních a sportovních akcí</li> </ul>

Socioekono- mická oblast	potřeby dle původní strategie (Programové prohlášení rady města Jihlavy)	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	aktualizovaná verze IPRM		rozdíl potřeb strategických dokumentů
		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozvoj zoologické zahrady</li> <li>rekonstrukce areálu amfiteátru</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>koordinace kulturních akcí ve městě</li> <li>rozšíření kapacity prostor pro pořádání velkých kulturních akcí včetně doprovodných služeb</li> </ul>			
Urbanismus	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozvoj příměstských částí</li> <li>rekonstrukce městského kostela Povýšení svatého kříže</li> <li>zkrášlení a oživení historického centra a okrajových částí města</li> <li>regenerace (panelových) sídlišť</li> <li>efektivní postupování proti vandalismu, sprejerství a znečišťování města</li> <li>zrevidování územně plánovací dokumentace města tak, aby vystihovala skutečné potřeby města v příštích desetiletích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.1 Regenerace městského prostředí a revitalizace veřejných prostranství</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.1.1 Regenerace veřejných prostranství městské památkové rezervace a historického centra města</li> <li>1.1.2 Revitalizace sídlišť</li> <li>1.1.3 Revitalizace ostatních veřejných prostranství</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>obnovení integrity historického jádra města nešetrnými stavebními zásahy</li> <li>zintenzivnění využívání regulativních mechanismů v developerských projektech</li> <li>zefektivnění režimu v městské památkové rezervaci (př. velmi zlepšení možnosti podzemního parkování)</li> <li>podpora využití plochy a prostory bývalých vojenských areálů</li> <li>eliminace urbanizace v údolních nivách bez vyřešení odpovídající infrastruktury</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.1 Regenerace městského prostředí a revitalizace veřejných prostranství</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.1.1 Regenerace veřejných prostranství městské památkové rezervace a historického centra města</li> <li>1.1.2 Revitalizace sídlišť</li> <li>1.1.3 Revitalizace ostatních veřejných prostranství</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zavedení potřeby využití regulativů při rozvoji města a v developerských projektech</li> <li>zavedení potřeby využití bývalých vojenských areálů</li> <li>vytlačení potřeby revitalizace sídlišť</li> <li>vytlačení potřeby zásahů vůči vandalismu</li> <li>vytlačení potřeby revize územně plánovací dokumentace</li> </ul>
Dopravní infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>zlepšení obslužnosti městského nádraží a podpoření vytvoření dopravního přestupního centra v prostoru před železniční stanicí Jihlava město</li> <li>podpora tvorby</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>podpora dostupnosti hlavní železniční stanice vůči centru města</li> <li>rozšíření ploch pro parkování v centru města a na sídlištích</li> <li>eliminace negativních vlivů</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>zavedení podpory dokončení obchvatu města a efektivity dopravní telematiky</li> </ul>



Socioekono- mická oblast	potřeby dle původní strategie (Programové prohlášení rady města Jihlavy)	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	aktualizovaná verze IPRM		rozdíl potřeb strategických dokumentů
		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM	
	<p>integrovaného dopravního systému</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• řešení bezpečnosti a plynulosti dopravy ve městě (nové kruhové křižovatky, přechody pro chodce,...)</li> <li>• rekonstrukce a dostavba komunikací a chodníků, rozšiřování parkovacích možností</li> <li>• pokračování v realizaci sítě cyklostezek a cyklotras dle Generelu</li> </ul>			<p>automobilové dopravy a dopravních kongescí</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora k dokončení obchvatu města</li> <li>• zlepšení kvality povrchu místních komunikací a chodníků</li> <li>• zefektivnění dopravní telematiky</li> </ul>			
Technická infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rekonstrukce a dobudování kanalizačních sběračů a stok, dobudování vodovodní sítě</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• zkvalitnění úseků a zkapacitnění kanalizační sítě ve vztahu k dalšímu rozvoji města</li> <li>• zkapacitnění a zlepšení technického stavu vodovodní sítě ve vztahu k dalšímu rozvoji města</li> <li>• doplnění plynofikace v některých částech města</li> <li>• obnova sítě veřejného osvětlení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.1 Regenerace městského prostředí a revitalizace veřejných prostranství</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.1.5 Rozvoj technické infrastruktury podporující zvyšování kvality životního prostředí ve městě</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zavedení potřeby rozvoje vodovodní sítě, plynofikace a sítě veřejného osvětlení</li> </ul>
Životní prostředí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozvíjení sběru tříděného odpadu, rozšiřovat síť sběrných dvorů, řešit likvidaci smíšeného odpadu v souladu s POH města</li> <li>• zateplení budov v majetku města</li> <li>• zlepšení kvality ovzduší</li> <li>• podpora výsadby zeleně ve</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• zkapacitnění skládky komunálního odpadu v Henčově</li> <li>• zlepšení kvality ovzduší</li> <li>• eliminace překračování hlukových limitů</li> <li>• rozšíření ploch zeleně v nové bytové výstavbě</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.1 Regenerace městského prostředí a revitalizace veřejných prostranství</li> <li>• 1.2 Všestranný rozvoj občanské vybavenosti a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.1.4 Zlepšení kvality životního prostředí ve městě</li> <li>• 1.2.4 Snižování energetické náročnosti infrastruktury v oblasti kultury a volného času</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zavedení potřeby zkapacitnění skládky komunitního odpadu, dříve potřeba rozvoje sběru tříděného odpadu</li> <li>• specifikace potřeby</li> </ul>

Socioekono- mická oblast	potřeby dle původní strategie (Programové prohlášení rady města Jihlavy)	původní verze IPRM		potřeby dle aktualizované strategie	aktualizovaná verze IPRM		rozdíl potřeb strategických dokumentů
		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM		oblast opatření IPRM	aktivita IPRM	
	<p>městě, doplnit mobiliář</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vybudování parku Gustava Mahlera</li> <li>• zrevitalizování městských parků a rozšiřování rozlohy udržovaných zelených ploch ve městě</li> </ul>				<p>infrastruktury v oblasti kultury, sportu a volnočasových aktivit</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2.1 Rozvoj infrastruktury veřejných služeb pro sociální péči a sociální integraci</li> <li>• 2.2 Rozvoj veřejné infrastruktury ve školství a v oblasti dalšího vzdělávání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2.1.3 Snižování energetické náročnosti infrastruktury veřejných služeb v oblasti sociálních věcí</li> <li>• 2.2.8 Snižování energetické náročnosti infrastruktury veřejných služeb v oblasti vzdělávání</li> </ul>	<p>výsadba revitalizace zeleně na novou bytovou výstavbu (dříve nebylo specifikováno)</p>
Bezpečnost obyvatel – krizové řízení							

### **Zdroje finančních alokací IRPM:**

- Závěrečný rozpočet statutárního města Brna 2009-2012:
  - Kapitola: Plnění rozpočtu příjmů, čerpání rozpočtu výdajů, finanční vypořádání statutárního města Brna, tabulky:
  - a) Provozní a kapitálové výdaje- sešit „Kapitálové výdaje“
  - b) Přehled přijatých dotací
- Závěrečný rozpočet města Jihlavy 2009-2012:
  - Kapitoly (třída výdajů 5 a 6):
  - a) Kapitálové výdaje
  - b) Projekty

### **Vysvětlení k postupu analýzy finančních alokací IRPM dle socioekonomických oblastí:**

- Definování potřeb dle strategických dokumentů: potřeby jsou definovány na základě identifikovaných slabých stránek ve SWOT analýzách strategických dokumentů (viz výše) a na základě slabých stránek obsažených v analytických podkladech strategických dokumentů (zejména v případě Jihlavy, kde SP v 1. období absentoval).
- Výpočet hodnot: součet částek jednotlivých alokací v letech 2009-2012.
- Definování hodnot finančních alokací Brno:
  - absolutní čísla vlastních kapitálových výdajů: zařazení do socioekonomických oblastí dle kvalitativního posouzení, nebyly započítány tyto výdaje: Zemědělství a lesní hospodářství, Státní správa a územní samospráva, Jiné veřejné služby a pomoc, Finanční operace, Ostatní činnosti;
  - absolutní čísla investičních dotací - IPRM z ROP JV: zařazení položek v rámci kapitoly „Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod“, rozřazení do IRPM I a IRPM II dle sestav MONI7+;
  - absolutní čísla investičních dotací: ostatní: zařazení ostatních výdajů v rámci investičních dotací (není specifikováno zařazení do TOP).
- Definování hodnot finančních alokací Jihlava:
  - absolutní čísla vlastních kapitálových výdajů: zařazení do socioekonomických oblastí dle kvalitativního posouzení, nebyly započítány výdaje na zemědělství a lesní hospodářství, státní správu a územní samosprávu (vazba ne selekci dle IPRM I a II Brna);
  - absolutní čísla investičních dotací z ROP JV mimo IPRM a z jiných OP: zařazení položky do socioekonomické oblasti dle podpory TOP;
  - absolutní čísla investiční dotace: IPRM z ROP JV: zařazení položek v rámci kapitoly „Projekty“, rozřazení do IRPM Jihlava dle sestav MONI7+;
  - absolutní čísla investiční dotace - ostatní: nebyly specifikovány.
- Celkové výdaje v % z celkových výdajů města: 100% =součet absolutních čísel všech výdajů, následně vypočítán % podíl alokací na socioekonomickou oblast (součet absolutních čísel všech výše uvedených výdajů v rámci 1 socioekonomické oblasti).
- Adekvátnost finančních alokací IPRM:

- komplexní zhodnocení: analýza všech finančních alokací ve vazbě na definované potřeby ze strategií a jejich vývoj;
- zhodnocení IPRM s vazbou na ROP JV: analýza pouze finančních alokací z ROP JV alokovaných prostřednictvím IPRM s vazbou na analýzu takových potřeb, které jsou IPRM s vazbou na ROP JV ovlivnitelné (stanovení na základě kvalitativního posouzení):
  - pozitivní hodnocení alokací: v rámci jedné socioekonomické oblasti jednoho IPRM je identifikována vyšší alokace (% porovnání) + dotčené potřeby byly v nové verzi SP vyloučeny - oproti původní,
  - negativní hodnocení alokací: v rámci jedné socioekonomické oblasti jednoho IPRM je identifikována vyšší alokace (% porovnání) + dotčené potřeby jsou v nové verzi SP bez zásadní změny - oproti původní.

**Vlastní příloha – finanční alokace IPRM**

**Tabulka 3: Finanční alokace IPRM Brno I, II dle socioekonomických oblastí s věcným zaměřením podpory ROP JV (dle analýzy Závěrečného účtu města Brna 2009-2012)**

Socioekonomická oblast	Potřeby dle strategie		vlastní kapitálové výdaje v tis. Kč	investiční dotace v tis. Kč			celkové výdaje - % z celkových výdajů města
	dle původní strategie	dle aktualizované strategie		IPRM I z ROP JV	IPRM II z ROP JV	ostatní	
Cestovní ruch	•rozšíření nabídky produktů pro cestovní ruch	•zvýšení počtu přenocování (zatraktivnění ubytování pro hosty)	1 750	56 189	0	0	0,41
Hospodářství a znalostní ekonomika	•rozšíření nabídky připravených ploch pro rozvoj podnikání •zintenzivnění propojení výzkumu a praxe, zavedení systému dlouhodobé podpory výzkumu a praxe •iniciace zpracování koncepce hospodaření s majetkem města •zlepšení propojení výzkumu a praxe (aplikovaný výzkum) •podpora propagace města jako centra vědy, výzkumu a vzdělávání •podpora udržení vysoce kvalifikovaných lidí (elit) ve městě	•rozšíření nabídky připravených ploch pro rozvoj podnikání •podpoření rovnovážného rozvoje města v jednotlivých funkčních složkách •zlepšení propojení výzkumu a praxe •podpora udržení vysoce kvalifikovaných lidí (elit) ve městě	0	0	0	0	0,00
Budování partnerství a rozvoj sítí	•podpora profilace města Brna – eliminace působení mezinárodní anonymity •zefektivnění systému vnitřní i vnější komunikace •zlepšení přístupu ve službách pro občany i návštěvníky města •eliminace působení syndromu města poboček •zavedení systému projektového řízení a dlouhodobého plánování	•podpora profilace města Brna – eliminace působení mezinárodní anonymity •zefektivnění systému vnitřní i vnější komunikace •eliminace působení syndromu města poboček •podpora využití komplexní spolupráce s partnerskými městy a regiony	0	0	0	62 560	0,44

Socioekonomická oblast	Potřeby dle strategie		vlastní kapitálové výdaje v tis. Kč	investiční dotace v tis. Kč			celkové výdaje - % z celkových výdajů města
	dle původní strategie	dle aktualizované strategie		IPRM I z ROP JV	IPRM II z ROP JV	ostatní	
Bydlení	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozšíření nabídky finančně dostupného bydlení</li> <li>podpora budování bytů v centru města</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozšíření nabídky finančně dostupného bydlení</li> <li>podpora budování bytů v centru města</li> </ul>	1 966 052	0	0	60 993	14,20
Školství, vzdělávání vč. vazby na trh práce	<ul style="list-style-type: none"> <li>zlepšení úrovně spolupráce vysokých škol a města</li> <li>zlepšení vazby mezi požadavky trhu práce a studijními obory</li> <li>podpora vzniku mateřských, základních a navazujících škol vyučujících v angličtině</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zlepšení vazby mezi požadavky trhu práce a studijními obory</li> <li>podpora vzniku mateřských, základních a navazujících škol vyučujících v angličtině</li> </ul>	767 266	0	0	30 302	5,59
Sociální a zdravotní oblast	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozšíření kapacity zařízení pro mentálně postižené dospělé osoby s celoročním pobytem, pro psychotiky a psychopaty, alkoholiky a toxikomany</li> <li>zřízení chráněného bydlení pro občany s duševním onemocněním, s nižším stupněm mentálního postižení a s kombinovaným postižením</li> <li>rozvoj asistenčních služeb,</li> <li>podpora odlehčovacích služeb</li> <li>zlepšení kvality života seniorů</li> <li>zvýšení celkové informovanosti občanů o nabídce sociálních služeb v Brně</li> <li>zlepšit zdraví, kvalitu života obyvatel a prostředí ve městě</li> <li>zlepšení prevence a podpora osvěty v oblasti zdraví</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozšíření kapacity zařízení pro mentálně postižené dospělé osoby s celoročním pobytem, pro psychotiky a psychopaty, alkoholiky a toxikomany</li> <li>zřízení chráněného bydlení pro občany s duševním onemocněním, s nižším stupněm mentálního postižení a s kombinovaným postižením</li> <li>rozvoj asistenčních služeb,</li> <li>podpora odlehčovacích služeb</li> <li>zlepšení kvality života seniorů</li> <li>zlepšit zdraví, kvalitu života obyvatel a prostředí ve městě</li> </ul>	582 965	0	40 129	13 996	4,46
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové)	<ul style="list-style-type: none"> <li>podpora rozvoje sportovní infrastruktury</li> <li>zlepšení stavu zařízení pro volnočasové aktivity a přehledu o jejich nabídce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zkapacitnění sportovní infrastruktury</li> <li>zlepšení stavu zařízení pro volnočasové aktivity a nedostatečný přehled o jejich nabídce</li> </ul>	1 838 262	40 585	101 543	222 064	15,43



Socioekonomická oblast	Potřeby dle strategie		vlastní kapitálové výdaje v tis. Kč	investiční dotace v tis. Kč			celkové výdaje - % z celkových výdajů města
	dle původní strategie	dle aktualizované strategie		IPRM I z ROP JV	IPRM II z ROP JV	ostatní	
aktivita)							
Urbanismus	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zlepšení stavu, údržby a úklidu veřejných prostranství včetně veřejné zeleně</li> <li>• podpora využití ploch „brownfields“</li> <li>• podpora rovnoměrného rozvoje severu a jihu města (eliminace suburbanizace)</li> <li>• zintenzivnění revitalizace lokalit se „špatnou“ adresou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zlepšení stavu, údržby a úklidu veřejných prostranství včetně veřejné zeleně</li> <li>• podpora využití ploch „brownfields“</li> <li>• podpora rovnoměrného rozvoje severu a jihu města (eliminace suburbanizace)</li> </ul>	1 773 074	117 649	6 402	90 759	13,93
Dopravní infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora dobudování Velkého městského okruhu</li> <li>• podpora dokončení systému nadřazených komunikací</li> <li>• podpora prostupnosti železničního uzlu</li> <li>• eliminace výskytu kolize parkování a dopravy (především pěší)</li> <li>• zkvalitnění infrastruktury MHD, včetně obnovy vozového parku</li> <li>• omezení preference individuální automobilové dopravy v prospěch chodců, cyklistů a městské hromadné dopravy</li> <li>• zlepšení propojení železniční a autobusové dopravy</li> <li>• rozšíření parkovacích a garážovacích prostor v centru města a na sídlištích</li> <li>• vybudování a zkapacitnění záchytných parkovišť</li> <li>• zatraktivnění MHD (cena, kapacita)</li> <li>• podpora budování cyklostezek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora dobudování Velkého městského okruhu</li> <li>• podpora dokončení systému nadřazených komunikací</li> <li>• podpora prostupnosti železničního uzlu</li> <li>• eliminace výskytu kolize parkování a dopravy (především pěší)</li> <li>• podpora rozvoje infrastruktury pro kolejovou dopravu</li> <li>• omezení preference individuální automobilové dopravy v prospěch chodců, cyklistů a městské hromadné dopravy</li> <li>• rozšíření parkovacích a garážovacích prostor v centru města a na sídlištích</li> <li>• vybudování a zkapacitnění záchytných parkovišť</li> <li>• zatraktivnění MHD (cena, kapacita)</li> <li>• podpora budování cyklostezek</li> </ul>	2 554 201	0	0	41 850	18,19
Technická infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• oplnění chybějících částí kanalizace v dosud nepřipojených lokalitách města, zajištění</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• oplnění chybějících částí kanalizace v dosud nepřipojených lokalitách města, zajištění</li> </ul>	2 664 263	0	0	0	18,67

Socioekonomická oblast	Potřeby dle strategie		vlastní kapitálové výdaje v tis. Kč	investiční dotace v tis. Kč			celkové výdaje - % z celkových výdajů města
	dle původní strategie	dle aktualizované strategie		IPRM I z ROP JV	IPRM II z ROP JV	ostatní	
	protipovodňové ochrany	protipovodňové ochrany					
Životní prostředí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora využití potenciálu vodních ploch (řek a Brněnské přehrady)</li> <li>• podpora realizace Územního systému ekologické stability (ÚSES) a systému městské zeleně</li> <li>• eliminace hlukového zatížení z narůstající automobilové dopravy</li> <li>• zlepšení stavu, údržby a úklidu veřejných prostranství včetně veřejné zeleně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora využití potenciálu vodních ploch (řek a Brněnské přehrady)</li> <li>• podpora realizace Územního systému ekologické stability (ÚSES) a systému městské zeleně</li> <li>• eliminace hlukového zatížení z narůstající automobilové dopravy</li> <li>• zlepšení stavu, údržby a úklidu veřejných prostranství včetně veřejné zeleně</li> </ul>	841 839	144 800	1 255	151 382	7,98
Bezpečnost obyvatel – krizové řízení	<ul style="list-style-type: none"> <li>• udržení a další zvyšování bezpečnosti obyvatel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• udržení a další zvyšování bezpečnosti obyvatel</li> </ul>	89 275	0	0	12 012	0,71

- identifikace potřeb, které je možné podporou z ROP JV prostřednictvím IPRM ovlivnit

**Tabulka 4: Finanční alokace IPRM Jihlava dle socioekonomických oblastí s věcným zaměřením podpory ROP JV (dle analýzy Závěrečného účtu města Jihlavy 2009-2012)**

Socioekonomická oblast	Potřeby města		kapitálové výdaje	dotační výdaje /investiční dotace			celkové výdaje (% z celkových výdajů města)
	dle původní strategie	dle aktualizované strategie		z ROP JV mimo IPRM a z jiných OP	IPRM z ROP JV	ostatní	
Cestovní ruch		<ul style="list-style-type: none"> <li>rozšíření parkovacích ploch a zdokonalení naváděcího systému pro návštěvníky města či účastníky kulturních a sportovních akcí</li> <li>podpora využívání potenciálu města v oblasti cestovního ruchu a nástrojů marketingu</li> <li>obnovení integrity historického jádra města nešetrnými stavebními zásahy</li> </ul>	492	14 819	0	0	1,58
Hospodářství a znalostní ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>podpora podnikání a zaměstnanosti (průmyslový park)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>eliminace závislosti hospodářské základny města na automobilovém průmyslu, podpora diverzifikace ekonomické struktury</li> <li>podpora doprovodné infrastruktury průmyslových zón</li> <li>podpora rozvoje uceleného systému péče o investory</li> <li>zvýšení atraktivity centra města pro podnikání</li> <li>podpora provazby nabídky a poptávky na lokálním trhu práce</li> <li>zvýšení podílu ekonomicky aktivních obyvatel zaměstnaných v terciéru</li> <li>zvýšení atraktivity města pro návrat absolventů vysokých škol v jiných městech</li> <li>iniciace zpracování strategie města v oblasti podpory vědy, výzkumu a inovací</li> </ul>	0	0	0	0	0,00

Socioekonomická oblast	Potřeby města		kapitálové výdaje	dotační výdaje /investiční dotace			celkové výdaje (% z celkových výdajů města)
	dle původní strategie	dle aktualizované strategie		z ROP JV mimo IPRM a z jiných OP	IPRM z ROP JV	ostatní	
Budování partnerství a rozvoj sítí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zlepšení propagace města tak, aby se Jihlava zviditelnila jak v ČR, tak i ve světě</li> <li>• rozvíjení informačního systému pro návštěvníky i občany města</li> <li>• rozvíjení spolupráce s obcemi regionu a krajem Vysočina, pokračování v partnerských vztazích s Purmerendem a Heidenheimem a zvažovat možnosti dalších partnerství v Evropě</li> <li>• dobudování metropolitní datové sítě</li> <li>• vybudování nového webového portálu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• motivace občanů k účasti na veřejných projednáních</li> </ul>	4 930	3 349	0	0	0,85
Bydlení	<ul style="list-style-type: none"> <li>• příprava pozemků pro bydlení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• snížení hodnoty průměrného stáří bytového fondu</li> <li>• podpora finančně dostupného bydlení pro mladé rodiny s dětmi</li> </ul>	9 341	0	0	0	0,96
Školství, vzdělávání vč. vazby na trh práce	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění dostatečného počtu míst pro děti v mateřských školkách</li> <li>• pokračování v modernizaci škol a školských zařízení</li> <li>• podpora zájmové činnosti dětí a mládeže (zájmové kroužky)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozšíření kapacit v mateřských školách</li> <li>• zavedení efektivního systému kariérního poradenství</li> <li>• zvýšení zájmu a motivace studentů ke vzdělávání v řemeslných oborech</li> <li>• podpora tvorby navazujících studijních programů na VŠPJ (magisterské a doktorské studium)</li> <li>▪ podpora koordinace programů poskytovatelů preventivního působení na školách</li> </ul>	121 788	64 357	71 525	0	26,54
Sociální a zdravotní oblast	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování nové koncepce přímé podpory organizací zajišťujícím periodicky sociální péči o občany města Jihlavy v kombinaci s grantovým systémem a v souladu s komunitním plánem města</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vybudování hospice, domu na půli cesty a dalších sociálních služeb pro specifické skupiny uživatelů</li> <li>• zavedení opatření zaměřených na všechny věkové kategorie sociálně slabých</li> </ul>	533	0	11 568	0	1,25

Socioekonomická oblast	Potřeby města		kapitálové výdaje	dotační výdaje /investiční dotace			celkové výdaje (% z celkových výdajů města)
	dle původní strategie	dle aktualizované strategie		z ROP JV mimo IPRM a z jiných OP	IPRM z ROP JV	ostatní	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bezbariérová úprava města</li> <li>• vybudování nového domova pro seniory</li> <li>• zvyšování kvality bydlení v domech s pečovatelskou službou a v domově pro seniory</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora koncepčního přístupu při řešení potřeb seniorů</li> <li>• zvýšení počtu terénních sociálních pracovníků v sociálně vyloučených lokalitách</li> <li>• eliminace problémů se vzděláváním mladistvých ze sociálně znevýhodněných rodin a podpora zavádění organizovaných příležitostí pro trávení volného času</li> <li>• zavedení koordinace programů poskytovatelů preventivního působení na školách</li> </ul>					
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozšiřování a zkvalitňování sportovní infrastruktury a podpora sportování mládeže a rekreačního sportu</li> <li>• nastavení nového systému přímé podpory v kombinaci s grantovou politikou</li> <li>• hledání řešení správy sportovních zařízení v majetku města</li> <li>• dostavba atletického stadionu Na Stoupách</li> <li>• vytvoření nové kulturní politiky města s prioritou zvyšování kvality nabízených kulturních počinů</li> <li>• podpora tradičních velkých kulturních akcí a nové alternativní podoby kultury</li> <li>• vybudování Centra dokumentárního filmu</li> <li>• rozvoj zoologické zahrady</li> <li>• rekonstrukce areálu amfiteátru</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozšíření kapacity prostor pro pořádání velkých sportovních a dalších akcí včetně doprovodných služeb a kapacity a přístupnosti sportovišť pro veřejnost</li> <li>• podpora využití letiště Jihlava Henčov pro sportovní účely</li> <li>• zavedení informačního systému o aktuální nabídce možností k trávení volného času</li> <li>• podpora provazby a koordinace kulturních akcí ve městě</li> <li>• rozšíření kapacity prostor pro pořádání velkých kulturních akcí včetně doprovodných služeb</li> </ul>	31 738	80 785	222 536	0	34,51
Urbanismus	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozvoj příměstských částí</li> <li>• rekonstrukce městského kostela Povýšení svatého kříže</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zintenzivnění využívání regulativních mechanismů v developerských projektech</li> <li>• zefektivnění režimu v městské památkové</li> </ul>	35 753	0	23 730	0	6,13

Socioekonomická oblast	Potřeby města		kapitálové výdaje	dotační výdaje /investiční dotace			celkové výdaje (% z celkových výdajů města)
	dle původní strategie	dle aktualizované strategie		z ROP JV mimo IPRM a z jiných OP	IPRM z ROP JV	ostatní	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>vybudování parku Gustava Mahlera</li> <li>zkrášlení a oživení historického centra a okrajových částí města</li> <li>regenerace (panelových) sídlišť</li> <li>efektivní postupování proti vandalismu, sprejství a znečišťování města</li> <li>zrevidování územně plánovací dokumentace města tak, aby vystihovala skutečné potřeby města v příštích desetiletích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>rezervaci (př. velmi zlepšení možnosti podzemního parkování)</li> <li>podpora využití plochy a prostory bývalých vojenských areálů</li> <li>eliminace urbanizace v údolních nivách bez vyřešení odpovídající infrastruktury</li> </ul>					
Dopravní infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>zlepšení obslužnosti městského nádraží a podpoření vytvoření dopravního přestupního centra v prostoru před železniční stanicí Jihlava město</li> <li>podpora tvorby integrovaného dopravního systému</li> <li>řešení bezpečnosti a plynulosti dopravy ve městě (nové kruhové křižovatky, přechody pro chodce,...)</li> <li>rekonstrukce a dostavba komunikací a chodníků, rozšiřování parkovacích možností</li> <li>pokračování v realizaci sítě cyklostezek a cyklotras dle Generelu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>podpora dostupnosti hlavní železniční stanice vůči centru města</li> <li>rozšíření ploch pro parkování v centru města a na sídlišťích</li> <li>eliminace negativních vlivů automobilové dopravy a dopravních kongescí</li> <li>podpora k dokončení obchvatu města</li> <li>zlepšení kvality povrchu místních komunikací a chodníků</li> <li>zefektivnění dopravní telematiky</li> </ul>	54 591	40 168	0	0	9,76
Technická infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>rekonstrukce a dobudování kanalizačních sběračů a stok, dobudování vodovodní sítě</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zkvalitnění úseků a zkapacitnění kanalizační sítě ve vztahu k dalšímu rozvoji města</li> <li>zkapacitnění a zlepšení technického stavu vodovodní sítě ve vztahu k dalšímu rozvoji města</li> <li>doplnění plynofikace v některých částech města</li> </ul>	46 928	0	0	0	4,83

Socioekonomická oblast	Potřeby města		kapitálové výdaje	dotační výdaje /investiční dotace			celkové výdaje (% z celkových výdajů města)
	dle původní strategie	dle aktualizované strategie		z ROP JV mimo IPRM a z jiných OP	IPRM z ROP JV	ostatní	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• obnova sítě veřejného osvětlení</li> </ul>					
Životní prostředí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozvíjení sběru tříděného odpadu, rozšiřovat síť sběrných dvorů, řešit likvidaci směsného odpadu v souladu s POH města</li> <li>• <b>zateplení budov v majetku města</b></li> <li>• zlepšení kvality ovzduší (podporovat všechny iniciativy vedoucí ke snižování škodlivých látek v ovzduší, prosazovat větší postihy znečišťovatelů a vyžadovat objektivní měření emisí včetně jeho zveřejňování)</li> <li>• <b>podpora výsadby zeleně ve městě, doplnit mobiliář</b></li> <li>• zrevitalizování rybníků a vodních toků</li> <li>• <b>zrevitalizování městských parků a rozšiřování rozlohy udržovaných zelených ploch ve městě</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>rozšíření ploch zeleně v nové bytové výstavbě</b></li> <li>• zkapacitnění skládky komunálního odpadu v Henčově</li> <li>• zlepšení kvality ovzduší</li> <li>• eliminace překračování hlukových limitů</li> </ul>	27 782	54 096	38 227	0	12,37
Bezpečnost obyvatel – krizové řízení			10 838	1 140	0	0	1,23

- **identifikace potřeb, které je možné podporou z ROP JV prostřednictvím IPRM ovlivnit**



### **Zdroje finančních alokací IRPM dle projektů:**

- Finanční plán projektů IPRM s vazbou na ROP JV, MONI7+, položka „Částka dotace – z toho investiční“:
  - analýza pouze těch projektů, které jsou schválené regionální radou.

### **Vysvětlení postupu výpočtu finanční alokace IRPM dle projektů:**

- Výpočet - relativní vyjádření: 100% =součet absolutních čísel všech výdajů v rámci daného IPRM, následně vypočítán % podíl alokací na socioekonomickou oblast.

**Tabulka 5: Finanční alokace IPRM Brna a Jihlavy dle investiční částky dotace projektů podpořených z ROP JV prostřednictvím IPRM (dle analýzy projektů IPRM s vazbou na ROP JV)**

Socioekonomická oblast	alokace relativní vyjádření v %		
	IPRM I	IPRM II	IPRM Jihlava
Cestovní ruch	24,06	0,00	0,00
Hospodářství a znalostní ekonomika	0,00	0,00	0,00
Budování partnerství a rozvoj sítí	0,00	0,00	0,00
Bydlení	0,00	0,00	0,00
Školství, vzdělávání vč. vazby na trh práce	0,00	15,05	15,96
Sociální a zdravotní oblast	0,00	15,05	5,90
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	7,57	65,72	54,30
Urbanismus	32,12	2,58	10,25
Dopravní infrastruktura	0,00	0,00	0,00
Technická infrastruktura	0,00	0,00	0,00
Životní prostředí	41,90	10,72	13,58
Ochrana obyvatel – krizové řízení	0,00	0,00	0,00

# **Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**

## **PŘÍLOHA ČÍSLO 6 K ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ**

### **Přílohová část evaluační otázky č. 7**

## Evaluační otázka 7 – přílohová část

### Zdroje stanovení míry příspěvku IPRM k rozvoji:

- Všechny ukazatele vyjma oblasti „Dopravní infrastruktura“ : Veřejná databáze, Český statistický úřad (2007-2012);
- Ukazatele oblasti „Dopravní infrastruktura“: Policie ČR, statistika nehodovosti.

### Vysvětlení postupu stanovení míry příspěvku IPRM k rozvoji:

- Výběr indikátorů: specifikace dle Nabídky: Využití takových indikátorů výsledku a dopadu, které jsou definovány ve strategických dokumentech města. Tato specifikace je uvedena v rámci Strategie Brno, což bylo vzato jako vzor pro výběr indikátorů.
- Stanovení míry příspěvku: dle analýzy kladného či negativního vývoje výsledkových indikátorů a indikátorů dopadu ve vazbě na analýzu změny potřeb v jednotlivých socioekonomických oblastech (př. zvýšení počtu dětí ve školách + stále přetrvávající potřeba „zvýšení kapacit ve školách“ = nízká míra příspěvku IPRM ) – toto hodnocení je velmi zavádějící, proto je uvedeno pouze jako doplňkové, viz otázka č. 13.

**Tabulka 6: Vývoj indikátorů výsledku pro město Brno (dle údajů ČSÚ)**

Socioekonomická oblast	Indikátor výsledku	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Cestovní ruch	Ubytování	-	470	479	487	457	-
	Stravování a pohostinství	-	4 274	4 379	4 523	4 588	-
	Počet zařízení	82	89	89	87	84	85
	Lůžka	9 002	9 243	9 474	9 407	9 601	10 970
	Počet příjezdů hostů	486 318	483 797	371 205	400 614	412 267	411 080
	Počet příjezdů rezidentů	232 187	227 719	191 356	185 323	181 947	189 886
	Počet příjezdů nerezidentů	254 131	256 078	179 849	215 291	230 320	221 194
	Počet přenocování	854 729	848 142	653 086	693 662	722 915	715 701
Hospodářství	Míra registrované nezaměstnanosti (%)	-	7	9	10	10	-
	Počet uchazečů o práci - celkem	-	12 641	18 023	19 711	18 590	-
	Počet uchazečů na 1 volné místo	-	-	12	14	26	-
	Fyzické osoby	-	-	-	81 056	82 402	81 728
	Právnícké osoby	-	-	-	39 515	41 638	43 176
	Výroba základních farmaceutických výrobků a farmaceutických přípravků	-	-	8	9	9	8
	Výroba počítačů, elektronických a optických přístrojů a zařízení	-	-	169	155	157	154
	Činnosti v oblasti informačních technologií	-	-	2 100	2 206	2 213	2 141
	Vyjíždějící za prací	13 352	-	-	-	11 467	-
	Vyjíždějící za studiem	3 229	-	-	-	1 952	-
	Dojíždějící za prací	65 127	-	-	-	55 778	-
	Dojíždějící za studiem	38 059	-	-	-	44 271	-

Socioekonomická oblast	Indikátor výsledku	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	Počet žáků mateřských škol	-	435	441	455	473	-
	Počet žáků základních škol	-	82	84	85	87	-
	Počet žáků středních škol	-	30 308	29 812	29 259	28 127	-
	Počet uchazečů - absolventů	-	-	-	-	788	-
Sociální péče	Počet sociálních služeb poskytovaných v sociálních zařízeních	4 014	3 645	3 872	3 807	3 991	-
	Počet bytů v domech s pečovatelskou službou	939	963	963	980	-	-
	Počet zařízení sociálních služeb	71	142	148	154	157	-
Dopravní infrastruktura	Počet dopravních nehod se zraněním	602	665	667	617	680	673
	Počet nehod cyklistů	43	39	40	30	49	63

**Tabulka 7: Vývoj dopadu pro město Brno (dle údajů ČSÚ)**

Indikátor dopadu	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Stav obyvatel celkem	368 533	370 592	371 399	371 371	378 965	378 327
Stav obyvatel 0 - 14	47 084	47 084	47 751	48 582	51 757	52 615
Stav obyvatel 15 - 64	259 789	260 064	258 584	256 490	257 397	254 105
Stav obyvatel 65 +	61 660	63 444	65 064	66 299	69 811	71 607
Průměrný věk	41,8	41,9	42,0	42,2	42,2	42,3
Přistěhovalí celkem	10 540	9 476	8 101	8 061	6 773	7 692
Přistěhovalí na 1 000 obyvatel	28,7	25,6	21,8	21,7	17,9	20,3

**Tabulka 8: Vývoj indikátorů výsledku pro město Jihlava (dle údajů ČSÚ)**

Socioekonomická oblast	Indikátor výsledku	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Cestovní ruch	Ubytování	-	-	46	48	51	49
	Stravování a pohostinství	-	-	508	536	547	553
	Počet zařízení	15	13	19	18	17	22
	Lůžka	1 269	956	1 227	1 395	1 254	1 457
	Počet příjezdů hostů	28 624	24 289	26 635	24 135	25 231	-
	Počet příjezdů rezidentů	17 802	14 260	18 636	15 680	16 123	-
	Počet příjezdů nerezidentů	10 822	10 029	7 999	8 455	9 108	-
	Počet přenocování	48 502	39 318	45 708	43 437	45 228	-
	počet návštěvníků TIC	-	22 153	21 541	18 674	12 294	15 075
Hospodářství	Míra registrované nezaměstnanosti (%)	-	6,9	10,5	9,7	9,3	-
	Počet uchazečů o práci - celkem	-	1 857,0	2 848,0	2 625,0	2 530,0	-
	Počet uchazečů na 1 volné místo	-	-	43,8	18,0	18,9	-
	Fyzické osoby	-	-	-	9 106	9 116	9 121
	Právníkové osoby	-	-	-	3 100	3 149	3 167
	Výroba základních farmaceutických výrobků a farmaceutických přípravků	-	-	-	-	-	-
	Výroba počítačů, elektronických a optických přístrojů a zařízení	-	-	5	5	5	5
	Činnosti v oblasti informačních technologií	-	-	153	173	164	154
	Vyjíždějící za prací	2 474	-	-	-	1 721	-
	Vyjíždějící za studiem	1 347	-	-	-	1 047	-
	Dojíždějící za prací	25 221	-	-	-	10 407	-
	Dojíždějící za studiem	5284	-	-	-	4 657	-



Socioekonomická oblast	Indikátor výsledku	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	Počet žáků mateřských škol	-	-	-	-	1 426	-
	Počet žáků základních škol		4 515	4 328	4 202	4 199	-
	Počet žáků středních škol	-	5 840	5 858	5 809	5 632	-
	Počet uchazečů - absolventů	-	-	-	187	-	-
Sociální péče	Počet sociálních služeb poskytovaných v sociálních zařízeních	227	351	403	370	312	-
	Počet bytů v domech s pečovatelskou službou	-	337	337	336	336	-
	Počet zařízení sociálních služeb	6	26	29	31	30	-
Dopravní infrastruktura	Počet dopravních nehod se zraněním	102	116	82	93	90	114
	Počet nehod cyklistů	9	7	10	12	7	15

**Tabulka 9: Vývoj indikátorů dopadu pro město Jihlava (dle údajů ČSÚ)**

Indikátor dopadu	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Stav obyvatel celkem	50 916	50 795	51 143	51 222	51 154	50 669
Stav obyvatel 0 - 14	6 884	6 762	6 822	6 893	7 056	7 294
Stav obyvatel 15 - 64	36 623	36 454	36 566	36 350	35 998	34 911
Stav obyvatel 65 +	7 409	7 579	7 755	7 979	8 100	8 464
Průměrný věk	40,5	40,8	40,9	41,1	41,2	41,5
Přistěhovalí celkem	1 605	1 139	1 353	972	894	908
Přistěhovalí na 1 000 obyvatel	32,0	22,4	26,6	19,0	17,5	17,9

**Zdroje stanovení efektivity příspěvku IPRM k rozvoji:**

- Systém MONI7+, Souhrnné listy projektů IPRM podpořených z ROP JV, tabulka indikátorů.

**Vysvětlení postupu stanovení efektivity příspěvku IPRM k rozvoji:**

- Zařazení indikátorů do socioekonomické oblasti: kvalitativním posouzením na základě předmětu a cíle projektu.
- Stanovení úrovně efektivity: dle analýzy stavu a vývoje potřeb stanovených hlavními strategickými dokumenty podporovaných měst v souvislosti s analýzou dosažených i plánovaných hodnot indikátorů projektů stanovených IPRM (např. vyloučení potřeby „zvýšení kapacity ve školách“ v aktualizované strategii + vyšší dosažená hodnota naplněných indikátoru zahrnující kapacitu školních zařízení = pozitivní efektivita příspěvku IPRM).
- Stanovení vyšší (vysoké) x nižší (nízké) dosažené hodnoty indikátorů: dle vzájemného porovnání hodnot indikátorů mezi jednotlivými IPRM se zohledněním vyšší velikostní úrovně města Brna.

**Tabulka 10: Vývoj indikátorů projektů IPRM Brno I (dle údajů MONI7+)**

socioekonomická oblast	indikátor projektu	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
Cestovní ruch	Počet nových a tech.zhodn. objektů turist. infras.	počet	0,0	1,0	1,0
	Počet vytv. propag. nebo market. produktů pro CR	počet	0,0	126,0	126,0
	Počet podpořených kulturních akcí	počet	0,0	1,0	1,0
	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	počet	0,0	3,0	3,0
	Počet nových a tech.zhodn. objektů TIC	počet	0,0	2,0	2,0
	Počet vytvoř. produktů pro orientaci a směřování návštěvníků	počet produktů	0,0	2,0	2,0
Hospodářství a znalostní ekonomika	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet pracovních míst - muži	0,0	5,0	5,0
	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet pracovních míst - ženy	0,0	15,0	15,0
	Počet nově vytvořených pracovních míst celkem	počet pracovních míst celkem	0,0	28,0	28,0
Komunikační infrastruktura	Počet vytvořených www stránek	počet	0,0	1,0	1,0
Sociální a zdravotní oblast	Plocha regenerovaných, rekonstruovaných a revitalizovaných objektů pro sociální služby a zdravotní péči	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	790,1	790,1
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy	plocha v m <sup>2</sup>	472,5	529,0	1001,5
	Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity	plocha v m <sup>2</sup>	588,7	578,0	1166,7
Urbanismus vč. bydlení	Počet projektů zvyšující atraktivitu - Brna	Počet projektů	0,0	8,0	8,0
	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území ve městech	plocha v ha	2,7	11,2	14,0

socioekonomická oblast	indikátor projektu	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
Dopravní infrastruktura	Počet nově vybudovaných a technicky zhodnocených parkovišť	počet	0,0	8,0	8,0
	Délka nových a rekonstruovaných místních komunikací celkem	km	0,0	1,1	1,1
	Délka přístupových komunikací	km	0,0	19,2	19,2
	Počet nově vytvořených parkovacích míst	počet míst	0,0	91,0	91,0
Životní prostředí	Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	plocha v ha	5,2	8,6	13,8

**Tabulka 11: Vývoj indikátorů projektů IPRM Brno II (dle údajů MONI7+)**

socioekonomická oblast	indikátor projektu	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
Hospodářství a znalostní ekonomika	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet pracovních míst - muži	0,0	11,0	11,0
	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet pracovních míst - ženy	0,0	19,8	19,8
	Počet nově vytvořených pracovních míst celkem	počet pracovních míst celkem	24,9	31,0	55,9
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy určených pro rozvoj vzdělávání	plocha v m <sup>2</sup>	3387,4	3531,2	6918,6
	Počet vzdělávacích zařízení s novým nebo modernizovaným vybavením	počet	2,0	2,0	4,0
	Plocha nově vybudovaných objektů pro vzdělávání	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	4061,6	4061,6
Sociální a zdravotní oblast	Plocha regenerovaných, rekonstruovaných a revitalizovaných objektů pro sociální služby a zdravotní péči	plocha v m <sup>2</sup>	138,3	6010,8	6149,1
	Počet zdravotnických zařízení nově vybavených speciálním přístrojovým vybavením	počet zařízení	0,0	1,0	1,0
	Plocha nově vybudovaných objektů pro sociální služby	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	238,0	238,0
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy	plocha v m <sup>2</sup>	8096,2	35099,7	43195,9
	Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity	plocha v m <sup>2</sup>	17269,9	14923,2	32193,1
Urbanismus vč. bydlení	Počet projektů zvyšující atraktivitu - Brna	Počet projektů	14,0	29,0	43,0
	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území ve městech	plocha v ha	10,1	9,9	20,0

socioekonomická oblast	indikátor projektu	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
	Plocha revit.nevyuž./ zanedb.areálů brownf.celkem	plocha v ha	0,5	1,4	1,9
Dopravní infrastruktura	Počet nově vybudovaných a technicky zhodnocených parkovišť	počet	3,0	9,0	12,0
	Délka nových a rekonstruovaných místních komunikací celkem	km	0,6	0,0	0,6
	Počet nově vytvořených parkovacích míst	počet míst	118,5	244,0	362,5
Životní prostředí	Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	plocha v ha	1,8	3,9	5,7

**Tabulka 12: Vývoj indikátorů projektů IPRM Jihlava (dle údajů MONI7+)**

socioekonomická oblast	indikátor projektu	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
Hospodářství a znalostní ekonomika	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet pracovních míst - muži	0,0	2,5	2,5
	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet pracovních míst - ženy	0,0	14,7	14,7
	Počet nově vytvořených pracovních míst celkem	počet pracovních míst celkem	4,8	295,0	299,8
Školství, vzdělávání s vazbou na trh práce	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy určených pro rozvoj vzdělávání	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	10493,0	10493,0
	Počet vzdělávacích zařízení s novým nebo modernizovaným vybavením	počet	0,0	8,0	8,0
	Plocha nově vybudovaných objektů pro vzdělávání	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	3108,0	3108,0
Sociální a zdravotní oblast	Plocha regenerovaných, rekonstruovaných a revitalizovaných objektů pro sociální služby a zdravotní péči	plocha v m <sup>2</sup>	0,0	716,1	716,1
	Počet zdravotnických zařízení nově vybavených speciálním přístrojovým vybavením	počet zařízení	0,0	1,0	1,0
Občanská vybavenost (kulturní, sportovní a volnočasové aktivity)	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy	plocha v m <sup>2</sup>	1671,6	16529,6	18201,1
	Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity	plocha v m <sup>2</sup>	11871,0	20681,9	32552,9
Urbanismus vč. bydlení	Počet projektů zvyšující atraktivitu - Jihlavy	Počet projektů	3,0	21,0	24,0
	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území ve městech	plocha v ha	28,3	38,9	67,1
	Plocha revit.nevyuž./ zanedb. areálů brownf. celkem	plocha v ha	5,3	5,3	10,5



socioekonomická oblast	indikátor projektu	měrná jednotka	dosud nenaplněná hodnota	dosažená hodnota	celková hodnota
Dopravní infrastruktura	Délka nových a rekonstruovaných místních komunikací celkem	km	0,1	0,7	0,7
	Počet nově vytvořených parkovacích míst	počet míst	38,0	42,0	80,0
	Počet nově vybudovaných a technicky zhodnocených parkovišť	počet	2,0	20,0	22,0
Životní prostředí	Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	plocha v ha	3,0	11,1	14,2

# **Evaluace integrovaných plánů rozvoje měst v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihovýchod**

## **PŘÍLOHA ČÍSLO 7 K ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ**

### **Aktualizovaný přehled projektů IPRM realizovaných v rámci ROP JV**

**IPRM Jihlava Regenerace městského prostředí, rozvoj infrastruktury v oblastech sociálních služeb a vzdělávání a všestranný rozvoj občanské vybavenosti**

Registrační číslo projektu	Název projektu	Stav projektu
CZ.1.11/3.1.00/02.00583	Park Gustava Mahlera	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00600	Mahenka - centrum sociálních služeb	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00601	Přístavba ZŠ speciální Březinova 31, Jihlava	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00602	Revitalizace části parku Malý Heulos	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00867	Projekt řízení IPRM JV 001 - manažer IPRM	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/02.00884	Park nad tunelem, Jihlava	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00886	Areál pro sportovní a volnočasové aktivity u Hellerova rybníka, Jihlava	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00890	Regenerace a rozvoj dětských hřišť v Jihlavě - I. etapa	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01113	Vybudování alternativní kulturní scény	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01135	Zvýšení komfortu klientů Domova pro seniory Jihlava - Lesnov	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01137	Mateřská škola, Demlova 34a, Jihlava	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01139	Obnova a technické zhodnocení školních hřišť v Jihlavě	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01141	Regenerace veřejných prostranství v části města Jihlava - Pávov	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/02.01142	Veřejné sportoviště pro lední sporty v ulici Tyršova, Jihlava	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/02.01180	Revitalizace sídliště na území města Jihlavy -	P6 - Financování

	Královský vršek	projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/02.01181	Regenerace a rozvoj dětských hřišť v Jihlavě - II. etapa	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/22.01260	Rekonstrukce a rozvoj Základní umělecké školy Jihlava	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01278	Regenerace veřejných prostranství v části města Jihlava - Pístov	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01280	Rozvoj Denního a týdenního stacionáře Jihlava	P5 - realizace projektu ukončena
CZ.1.11/3.1.00/22.01400	Sportovně relaxační centrum Český mlýn, Jihlava	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01574	Regenerace veřejných prostranství v MPR Jihlava - I. etapa	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01575	Revitalizace části parku Malý hexos - II. etapa	P3 - projekt doporučen/schválen
CZ.1.11/3.1.00/22.01607	Dům dětí a mládeže, Brněnská 46, Jihlava - rekonstrukce	P3 - projekt doporučen/schválen
CZ.1.11/3.1.00/22.01617	Mateřská škola Mozaika, Březinova 30, Jihlava	P1 - projekt zaregistrován

### IPRM Brno I – Komplexní regenerace historického centra, včetně rozvoje pro cestovní ruch

Registrační číslo projektu	Název projektu	Stav projektu
CZ.1.11/3.1.00/02.00889	Revitalizace městských parků, I. etapa	P5 – realizace projektu ukončena
CZ.1.11/3.1.00/02.00903	Joštova - úsek Moravské nám. - Komenského nám	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00904	Revitalizace parku Bubeníčkova v městské části Brno-Židenice	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00917	Moravské náměstí, včetně Běhounské	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/02.01176	Kobližná - prostor u OD Centrum	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01178	Joštova - úsek Komenského nám. - Údolní	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/22.01307	Orlí, Měnínská a Novobranská	P5 – realizace projektu ukončena
CZ.1.11/3.1.00/22.01308	Petrov	P5 – realizace projektu ukončena
CZ.1.11/3.1.00/22.01337	Revitalizace městských parků, II. etapa	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/2.2.00/02.00466	Brno - město budoucnosti - Informační a propagační materiály města Brna	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/2.1.00/02.00468	Zpřístupnění brněnského podzemí	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/2.2.00/06.00964	Divadelní svět Brno - mezinárodní divadelní festival	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/2.1.00/06.01087	Regenerace a rozšíření služeb Národní kulturní památky Špilberk	P5 – realizace projektu ukončena
CZ.1.11/2.1.00/06.01127	Kostnice u sv. Jakuba	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/2.2.00/10.01159	Propagace jihomoravského regionu prostřednictvím videoprojekcí v	P6 - Financování

	brněnském podzemí	projektu ukončeno
--	-------------------	-------------------

**IPRM Brno II – Zvýšení kvality poskytovaných služeb pro veřejnost a rozšíření občanské vybavenosti města**

Registrační číslo projektu	Název projektu	Stav projektu
CZ.1.11/3.1.00/02.00878	Azylový dům Magdalenium	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00882	Kouzelný svět animace - Muzeum Loutek	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00883	SALVe-Salesiánský areál pro líšeňskou veřejnost-rozšíření možností volnočasových a sportovních aktivit	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00891	Přístrojové vybavení Úrazové nemocnice v Brně	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00900	Manažer IPRM Brno	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/02.00931	Regionální biocentrum Cacovický ostrov - revitalizace	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.00932	Odpočinková a sportovní zóna "TERÉNKY" k. ú. Brno - Slatina	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01009	Rekonstrukce sportovního areálu při ZŠ Brno, Vedlejší 10	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01065	Chceme být s vámi - Centrum služeb pro seniory trpící poruchami komunikace	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01105	Rekonstrukce víceúčelového sportovního areálu ZŠ Heyrovského 32	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01132	Rozšíření ubytovací kapacity pro osoby společensky nepřizpůsobené v podkroví Azylového domu Křenová	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/02.01136	Rekonstrukce sportoviště při ZŠ v Novém Lískovci	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01143	Rekonstrukce veřejného sportoviště Glinkova	P7 - Výdaje projektu



Registrační číslo projektu	Název projektu	Stav projektu
	v městské části Brno-Kohoutovice	certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01158	Čertova rokle - srdce Lesné	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01175	Dětská hřiště v parku Národního odboje při ul. Šelepova, Brno	P7 - Výdaje projektu certifikovány
CZ.1.11/3.1.00/02.01177	Přírodovědné exploratorium	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/02.01183	Zavedení služby tísňové péče pro seniory a zdravotně postižené v Brně	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01216	Plácky - nízkoprahová a aktivizační centra pro děti a mládež ohrožené sociálně patologickými jevy	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01217	Centrum zdravotně - sociální pomoci pro děti se specifickými potřebami a jejich rodiny	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01218	Rekonstrukce venkovního hřiště včetně sociálního zařízení v areálu TJ Sokol Brno	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01262	Městské středisko krizové sociální pomoci pro osoby v extrémní sociální tísni	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01263	Výstavba tělocvičny ZŠ a MŠ Brno, Zeiberlichova 49	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01264	Víceúčelová tělocvična při EZŠ a MŠ Čejkovická	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01265	Základní škola Otevřená	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01266	Stará školka	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01267	Denní centrum pro lidi bez domova a nízkoprahové ubytovací zařízení	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01273	Centrum integračních služeb Brno	P5 – realizace projektu ukončena

Registrační číslo projektu	Název projektu	Stav projektu
CZ.1.11/3.1.00/22.01275	Mezinárodní projekt na stavbu koncertních varhan v Brně	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01277	Rekonstrukce a dostavba MŠ Bratří Pelíšků 7	P5 – realizace projektu ukončena
CZ.1.11/3.1.00/22.01291	Sportovně rekreační areál "U Hrocha"	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01292	Přístavba MŠ Brno, Tumaňanova 59	P5 – realizace projektu ukončena
CZ.1.11/3.1.00/22.01309	Centrum pro sport a volný čas Komín	P6 - Financování projektu ukončeno
CZ.1.11/3.1.00/22.01323	Areál volného času při ulici Mírová u pramene sv. Floriána	P5 – realizace projektu ukončena
CZ.1.11/3.1.00/22.01324	Vybudování jazykové učebny v ZŠ Brno, Hroznová 1	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01326	Středisko terénních sociálních služeb pro zdravotně postižené	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01327	ZŠ Úvoz 55 - sportovní hřiště	P5 – realizace projektu ukončena
CZ.1.11/3.1.00/22.01328	Zahrada v pohybu	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01334	Přístavba mateřské školy Šromova 55, Brno-Chrlice	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01357	Knihovna pro město - rozšíření a zlepšení služeb veřejnosti	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01361	Sportovní areál při Masarykově základní škole a Mateřské škole Brno, Zemědělská 29	P45 - Projekt v realizaci
CZ.1.11/3.1.00/22.01372	Sportovní areál lokalita Hněvkovského	P3 – projekt doporučen/schválen
CZ.1.11/3.1.00/22.01576	ZŠ Novolíšeňská – Sportovní centrum pro všechny generace	P3 – projekt doporučen/schválen
CZ.1.11/3.1.00/22.01608	Stavební úpravy ZŠ Mutěnická – 3. etapa	P1 – projekt zaregistrován

Registrační číslo projektu	Název projektu	Stav projektu
CZ.1.11/3.1.00/22.01609	Rekonstrukce sportoviště při ZŠ Jasanova 2, Jundrov – 2. etapa	P1 – projekt zaregistrován
CZ.1.11/3.1.00/22.01611	Sportovní areál Brno - Útěchov	P1 – projekt zaregistrován

*Zdroj – Monit7+ k 29. 11. 2013*