

## Kontrolní list k výběrovému řízení zakázky zadávané dle Závazných postupů

Projekt reg. č.:

Druh zakázky:

Název projektu:

Druh řízení:

Zadavatel:

Předpokládaná hodnota VZ:

Druh zadavatele:

Datum zahájení řízení:

Název/předmět zakázky:

Počet podaných nabídek:

Vybraný dodavatel:

Kontrolní otázka	Zjištění	Poznámka / způsob ověření / odůvodnění zjištění
1. Jedná se o zadavatele, který při zadávání této konkrétní zakázky není povinen postupovat v zadávacím řízení dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů?		
2. Jedná se o zakázku malého rozsahu 2. kategorie?		
3. Jedná se o zakázku s vyšší hodnotou 1. kategorie?		
4. Jedná se o zakázku s vyšší hodnotou 2. kategorie?		
5. Je výběrové řízení zdokumentováno?		
5.1 písemná výzva k podání nabídky odeslaná alespoň ..... dodavatelům, o kterých se lze objektivně domnívat, že jsou z hlediska své profesní způsobilosti, schopnosti a odbornosti požadované plnění řádně a včas dodat		
5.2 zadávací dokumentace		
5.3 doklady o poskytování zadávací dokumentace		
5.4 případná prohlídka místa plnění (prezenční listina a popř. zápis)		
5.5 jmenování členů a náhradníků hodnotící komise (popř. pověření/zmocnění pověřené osoby zadavatele)		
5.6 nabídka na 1. a 2. místě v konečném pořadí, vyřazené nabídky, části ostatních nabídek s hodnocenými číselnými údaji (vč. seznamu podaných nabídek)		
5.7 případná vyrozumění o pozdním doručení nabídek takovým uchazečům		
5.8 případná rozhodnutí o vyřazení nabídky (popř. o vyloučení z další účasti ve výběrovém řízení)		
5.9 protokoly/zápisy o jednotlivých jednáních hodnotící komise a jejích úkonech (otevírání obálek, posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek) vč. podkladů z hodnocení nabídek (hodnotící tabulky a formuláře)		
5.10 rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky		
5.11 oznámení o výběru nejvhodnější nabídky		
5.12 smlouva uzavřená s vybraným uchazečem		

Kontrolní otázka	Zjištění	Poznámka / způsob ověření / odůvodnění zjištění
6. Pokud se jedná o zakázku s kombinací předmětu (více ze základních tří předmětů - dodávky/služby/stavební práce), určil zadavatel správně s ohledem na charakter předmětu veřejné zakázky, o jaký druh zakázky se jedná (jaký druh plnění dle výše jeho předpokládané hodnoty převažuje)?		
7. Dodržel zadavatel povinnost uveřejnění vyhlášení v souladu s Příručkou pro žadatele a příjemce a později vydanými metodickými pokyny?		
8. Obsahuje výzva k podání nabídky veškeré povinné náležitosti dle Závazných postupů?		
8.1 identifikační údaje zadavatele		
8.2 název a specifikaci předmětu zakázky		
8.3 předpokládanou hodnotu zakázky (bez DPH)		
8.4 lhůtu a místo pro podání nabídek		
8.5 údaje o hodnotících kritériích, jejich vahách a způsobu hodnocení podle těchto kritérií v případě, že nejsou součástí existující zadávací dokumentace		
8.6 informaci, že se nejedná o zadávací řízení dle zákona č. 137/2006 Sb.		
8.7 informaci o tom, v jakém jazyce musí být nabídka podána		
8.8 údaje článku 9 Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 (publicita)		
8.9 odkaz na kontaktní osobu zadavatele, její telefon, a e-mailovou adresu		
8.10 jde-li o zakázku s vyšší hodnotou, požadavek na prokázání splnění min. základních a profesních kvalifikačních předpokladů analogicky dle § 53 a § 54 zákona o VZ (viz kap. 1.7 PŽP)		
8.11 podmínky poskytnutí zadávací dokumentace v případě, že existuje jako samostatný dokument		
8.12 podpis zadavatele		
9. Byla délka lhůty pro podání nabídky stanovena v souladu se Závaznými postupy? (min. .... dní ode dne odeslání výzvy dodavatelům a jejího uveřejnění)		
9.1 uveďte datum odeslání výzvy k podání nabídek		
9.2 uveďte datum a čas konce lhůty pro podání nabídek		
9.3 výpočet		
10. Byla délka lhůty pro podání nabídek dostatečná ve vztahu k předmětu zakázky a požadavkům zadavatele na zpracování nabídky?		
11. Obsahuje zadávací dokumentace veškeré náležitosti dle Závazných postupů?		
11.1 podmínky a požadavky na zpracování/obsah nabídky (co má být obsahem nabídek; jaké údaje týkající se předmětu zakázky a jeho realizace má uchazeč v nabídce uvést, aby mohl zadavatel nabídky vzájemně objektivně porovnat a vyhodnotit soulad nabídky se zadavatelem vymezenými podmínkami; požadavky na prokázání kvalifikace uchazeče; požadavek na předložení návrhu smlouvy včetně obchodních podmínek ze strany uchazeče (nebo obchodní podmínky zadavatele); požadavek na podání nabídky v listinné podobě nebo elektronicky; atd.)		
11.2 požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny		
11.3 požadavky na dobu a místo plnění zakázky		
11.4 požadavek na varianty nabídky, pokud je zadavatel připustil		

Kontrolní otázka	Zjištění	Poznámka / způsob ověření / odůvodnění zjištění
11.5 v případě zakázky na stavební práce:		
11.5.1 požadavek, že technický dozor stavebníka na této stavbě nesmí provádět dodavatel ani osoba s ním propojená		
11.5.2 příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem k zákonu č. 137/2006 Sb. zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky		
11.5.3 soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem k zákonu č. 137/2006 Sb., a to rovněž v elektronické podobě		
12. Je předmět zakázky a/nebo účel jeho využití vymezen jasným, přesným a určitým způsobem umožňujícím zpracování porovnatelných nabídek?		
13. Jsou technické informace v zadávací dokumentaci dostatečné a odpovídající dané zakázce?		
14. Neobsahuje zadávací dokumentace požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy, nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků? Pokud se jedná o stavební práce, kde by takové odkazy mohly být přípustné, nevedlo jejich použití k neodůvodněnému omezení hospodářské soutěže? Jedná se o jediné možné řešení)?		
15. Použil zadavatel pouze nediskriminační požadavky vůči uchazečům (bez neoprávněné vazby na 1 dodavatele)?		
16. Dovoluje specifikace předmětu zakázky rovný přístup všech potenciálních dodavatelů (tj. nevytváří neodůvodněné překážky účasti)?		
17. Nebyla zakázka nezákonně rozdělena nebo předpokládaná hodnota zakázky úmyslně podhodnocena, aby se zabránilo dodržování Závazných postupů a pravidel pro zadávání zakázek poskytovatele dotace?		
18. Jsou-li definovány kvalifikační předpoklady, jsou vztaheny k předmětu plnění zakázky a neporušují zásadu zákazu diskriminace?		
18.1 základní		
18.2 profesní		
18.3 technické		
19. Nebyly jako dílčí hodnotící kritéria stanoveny kvalifikační předpoklady, smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele, nebo platební podmínky?		
20. Jsou dílčí hodnotící kritéria (popř. tako jejich subkritéria) transparentní (jasná a srozumitelná), vztahují se k předmětu zakázky, vyjadřují vztah užité hodnoty a ceny, jsou v souladu se zásadami 3E a odpovídají jejich váhy dopadu na ekonomickou výhodnost?		
21. Pokud zadavatel poskytoval dodatečné informace, odeslal je všem dodavatelům, kteří požádali o zadávací dokumentaci, a dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta?		
22. Byly dodatečné informace uveřejněny v Systému poskytovatele dotace? (je relevantní, pokud se dodatečné informace vztahovaly k podmínkám uvedeným ve výzvě k podání nabídky, resp. i k zadávací dokumentaci, v případě, že zadavatel v Systému uveřejnil také zadávací dokumentaci)		

Kontrolní otázka	Zjištění	Poznámka / způsob ověření / odůvodnění zjištění
23. Pokud byly poskytovány dodatečné informace k zadávacím podmínkám, existuje pro ně dostatečné zdůvodnění?		
24. Pokud došlo ke změně zadávacích podmínek, prodloužil zadavatel odpovídajícím způsobem lhůtu pro podání nabídek?		
25. Byly podmínky prohlídky místa plnění zakázky stanoveny v souladu se základními zásadami veřejného zadávání?		
26. Proběhla prohlídka v souladu s těmito zásadami?		
27. .... byla při svém jednání usnášeníschopná (přítomna nadpoloviční většina)?		
28. Podepsala pověřená osoba zadavatele, popř. všichni členové/náhradníci hodnotící komise, kteří se účastnili jejích jednání, prohlášení o nepodjatosti? Byli nepodjati? Ověření proveďte např. nahlédnutím do výpisů z OR uchazečů/zájemců.		
29. Uvádí se v protokolu/protokolech o jednání hodnotící komise tyto skutečnosti?		
29.1 seznam doručených nabídek, včetně identifikačních údajů uchazečů		
29.2 seznam uchazečů vyzvaných k objasnění/doplnění kvalifikace, je-li relevantní		
29.3 seznam uchazečů vyzvaných k vysvětlení nabídky, je-li relevantní		
29.4 seznam posouzených a vyřazených nabídek vč. zdůvodnění jejich vyřazení		
29.5 popis způsobu hodnocení nabídek		
29.6 výsledek hodnocení nabídek		
29.7 údaj o složení hodnotící komise		
30. Pokud byla při kontrole úplnosti nabídek, posouzení kvalifikace nebo posouzení nabídek některá nabídka posouzena jako nabídka, která je v rozporu se zadávacími podmínkami, byla vyřazena?		
31. Bylo případné vyřazení nabídek oprávněné? Oprávněnost vyřazení ověřte přezkoumáním každé vyřazené nabídky.		
32. Je vítězná nabídka skutečně úplná (tj. obsahuje všechny součásti požadované zadavatelem)? Proveďte ověření u nabídky, která se při hodnocení umístila na 1. místě v konečném pořadí. V případě, že tato nabídka je nevhodná a měla být vyřazena, proveďte také kontrolu nabídky, která se při hodnocení umístila na dalším místě v konečném pořadí.		
33. Splnil uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, kvalifikaci v požadovaném rozsahu? V případě zjištění, že uchazeč splnění kvalifikace neprokázal a měl být vyloučen, proveďte také kontrolu nabídky uchazeče, jehož nabídka se při hodnocení umístila na dalším místě v konečném pořadí.		
34. Pokud zadavatel vyzval k doplnění chybějících dokladů prokazujících splnění kvalifikace, přistupoval ke všem uchazečům s rovným přístupem?		
35. Pokud na základě výsledku posouzení kvalifikace došlo k vyřazení nabídky některého dodavatele, jsou důvody vyřazení v souladu s kvalifikačními předpoklady předem stanovenými v zadávacích podmínkách?		
36. Splnil uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, veškeré další podmínky zadávacího řízení? V případě zjištění, že tato nabídka je nevhodná a měla být vyřazena, proveďte také kontrolu nabídky, která se při hodnocení umístila na dalším místě v konečném pořadí.		

Kontrolní otázka	Zjištění	Poznámka / způsob ověření / odůvodnění zjištění
37. Pokud zadavatel vyzval některé uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky, přistupoval ke všem uchazečům s rovným přístupem?		
38. Pokud některá z nabídek obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, postupoval zadavatel v souladu se základními zásadami veřejného zadávání?		
39. Posoudila hodnotící komise zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče správně?		
40. Shodují se použítá dílčí hodnotící kritéria, jejich váhy a způsob hodnocení se zadávacími podmínkami?		
41. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je výše přidělených bodů řádně odůvodněna a výpočty matematicky správné?		
42. Odpovídají údaje, jež byly použity při hodnocení dle hodnotících kritérií a jsou zaznamenány v protokolu o jednání hodnotící komise / zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, údajům uvedeným v hodnocených nabídkách? Ověřte u všech hodnocených nabídek.		
43. Obsahuje protokol/zápis o jednání hodnotící komise přezkoumatelné odůvodnění provedeného posouzení a hodnocení nabídek (vč. důvodů pro přidělení bodových hodnot)?		
44. Vybral zadavatel jako nejvhodnější nabídku toho uchazeče, která splňuje všechny zadávací podmínky a nejlépe naplňuje stanovená hodnotící kritéria?		
45. Odeslal zadavatel všem dotčeným uchazečům řádné písemné oznámení o výběru nejvhodnější nabídky?		
46. Uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu odpovídající jeho nabídce a zadávacím podmínkám?		
47. Pokud byl uzavřen dodatek ke smlouvě, je každý tento dodatek patřičně zdůvodněn a neobsahuje podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy dle čl. 8.4 Závazných postupů (tj. nemá vliv na výsledek původního zadávacího řízení, nerozšiřuje předmět původní zakázky, za použití v původním řízení by neumožnil účast jiných dodavatelů a nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a nemění ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče)?		
48. Jedná se v případě víceprací skutečně o objektivně nepředvídané okolnosti?		
49. Nedopustil se zadavatel jiných pochybení s vlivem na výběr nejvhodnější nabídky?		
50. Postupoval zadavatel při zadávání zakázky dle verze Příručky pro žadatele a příjemce platné pro příjemce a metodických pokynů následně vydaných poskytovatelem dotace?		
51. Dodržel zadavatel při zadávání zakázky zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace?		

Kontrolu provedl/a:	Dne:	Jméno:	Podpis:
---------------------	------	--------	---------

## Vysvětlivky:

- A ano  
N ne  
- nevztahuje se / není relevantní