

Oblast podpory 3.3 Rozvoj a stabilizace venkovských sídel	bodů
A. Hodnocení žadatele	5
1) Zkušenosti žadatele s realizací projektu	3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně ke 2 projektům a zároveň alespoň 2 projekty byly realizovány v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu	3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně k 1 projektu a zároveň ten byl realizován v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu	2
Žadatel doložil reference k menším zrealizovaným projektům, jejichž náklady v souhrnu dosáhnou minimálně 50 % celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu	1
Žadatel nemá zkušenosti s realizací projektů nebo doložené reference v souhrnu nedosáhnou 50% celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu	0
2) Projektový tým	1,5
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis osob, z popisu je jasná organizace činností	0,5
Členové projektového týmu mají zkušenosti s přípravou a realizací projektů, které svým zaměřením odpovídají typu a finančnímu objemu předkládaného projektu	0,5
Žadatel při realizaci projektu jasně popisuje postup, který použije při zadávání zakázky/zakázek konaných v průběhu realizace projektu	0,5
B.1 Potřebnost projektu - projekt nezakládající veřejnou podporu	22
1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu	8
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady.	
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt	8
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný	3-7
Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný	2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný	0
2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna	6
Jednoznačně ano	6
Částečně	4
Nevýznamně	2
Jednoznačně ne	0
3) Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služby v porovnání s konkurencí/současným stavem je:	4
Významný	4
Průměrný	2
Spíše nízký	1
Žádný	0
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)	0-4
B.2 Potřebnost projektu - projekt zakládající veřejnou podporu	22
1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu	8
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady.	
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt	8
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný	3-7
Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný	2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný	0
2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna	6
Jednoznačně ano	6
Částečně	4
Nevýznamně	2
Jednoznačně ne	0



3) Projekt má významné konkurenční výhody proti konkurenci/současnému stavu	0-4
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)	0-4
C1. Přínosy a přiměřenost projektu - projekt nezakládající veřejnou podporu	49
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů	5
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	4-5
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	3
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	2
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	1
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt	0
2) Přiměřenost projektu vůči investici	22
Přiměřenost investice vzhledem k dosaženým výstupům, změnám kvality služeb, socio-ekonomickým výstupům (hodnotí se zároveň přiměřenost podle typu projektu např. k velikosti cílových skupin, přiměřenost vzhledem k předpokládané využitelnosti infrastruktury, k porovnání využitelnosti se stavem obvyklým u obdobných projektů), v případě číselně vyjádřené CBA se hodnotí hodnota NPV, IRR. Výstupy vzhledem k velikosti investice jsou:	
Zcela přiměřené	16-22
Částečně přiměřené	7-15
Nízké	0-6
3) Specifická kritéria, vazba na monitorovací ukazatele	22
a) Komplexní úpravy veřejných prostranství ve městech (např.: náměstí, ulic, parků, dětských hřišť) a bezprostředního okolí, výstavbu a technické zhodnocení související dopravní a technické infrastruktury pro dopravu v klidu;	22
Komplexnost řešení	0-7
Mobiliář adekvátní k velikosti projektu (lavičky, dětská hřiště, zeleň - např. stromy kolem cesty, odpadkové koše, prolézačky)	0-4
Projekt vytváří podmínky pro multiplikační efekt při využití prostoru	0-6
Projekt zohledňuje potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace	0-4
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1
b) Výstavba a technické zhodnocení škol, školských zařízení a infrastruktury pro další vzdělávání zaměřené na zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce[2] včetně pořízení a modernizace učebních pomůcek a vybavení sloužících přímo k výuce. Technické zhodnocení musí být využito ke zvýšení kvality a inovativnosti poskytované výuky;	22
Nedostatečná kapacita (doložení i potenciálně nedostatečné kapacity)	0-8
Projekt zlepšuje prostorové podmínky nebo technické vybavení pro zvyšování kvality nebo inovaci v teoretickém všeobecném nebo obecně odborném vzdělávání	0-2
Projekt zlepšuje prostorové podmínky nebo technické vybavení pro zvyšování kvality nebo inovaci v praktickém odborném vzdělávání	0-3
Projekt vytváří podmínky pro rozvoj technického nebo přírodovědného myšlení a praktických technických nebo přírodovědných dovedností	0-3
Projekt vytváří podmínky pro integraci sociálně znevýhodněných skupin obyvatel do vzdělávání	0-3
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1
Projekt vytváří podmínky pro realizaci souvisejícího projektu, který je nebo bude financován v rámci OP VK nebo OP LZZ (doložit alespoň projektový záměr)	0-2



c) Technické zhodnocení zdravotnických zařízení poskytujících lůžkovou a ambulantní péči, ve smyslu zákona č. 20/1966 v platném znění (zřizovaných a zakládaných územně samosprávnými celky) a jejich vybavení informačními technologiemi, přístrojovým vybavením včetně souvisejících stavebních úprav (např. přístrojová technika radiodiagnostických pracovišť, rehabilitačních zařízení a zařízení následné péče, informační systémy aj.)		22
Projekt zkvalitňuje zázemí pro pacienty pro poskytování zdravotní péče (např. změna vícelůžkových pokojů na pokoje s nižším počtem lůžek, zvýšení kvality sociálních zařízení)	0-6	
Projekt zkvalitňuje zázemí pro zdravotnický personál	0-4	
Zvýšení kvality přístrojového a jiného vybavení pro poskytování zdravotní péče (např. rehabilitační a léčebné pomůcky), z toho:		0-6
Zlepšení technických parametrů oproti stávajícímu stavu	0-3	
Zvýšení inovativnosti a rozšíření druhu poskytovaných zdravotnických služeb	0-3	
Projekt je v souladu se strategickými dokumenty rozvoje zdravotní péče v regionu	0-4	
Projekt zkvalitní péči o těžce mobilní a imobilní pacienty	0-2	
d) Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury zařízení neziskové sociální péče registrovaných dle zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách		22
Zvýšení kvality poskytovaných služeb v dané lokalitě	0-6	
Potřebnost zařízení poskytujícího sociální služby v daném místě v návaznosti na strategické dokumenty krajů/obcí	0-8	
Projekt vytvoří podmínky vedoucí k sociální integraci	0-5	
Projekt vytvoří pracovní místo	2	
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1	
e) Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury pro sport, práci a s dětmi a mládeží, národnostními menšinami a rizikovými skupinami obyvatel		22
Žadatel prokázal nedostatečnou kapacitu (doložení i potenciálně nedostatečné kapacity)	0-7	
Projekt je ve vazbě na vzdělávací instituci	3	
Zvýšení kvality, inovativnosti nabízených služeb a rozšíření nabídky stávajících služeb	0-8	
Projekt vede k integraci sociálně znevýhodněných skupin, zohledňuje potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace	0-3	
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1	
f) Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury pro kulturu		22
Projekt zvyšuje a rozšiřuje možnosti kulturního vyžití obyvatel o nové služby a prvky		6
Významně	6	
Částečně	2-5	
Nevýznamně	0-1	
Projekt zvyšuje kvalitu, inovativnost stávajících služeb		6
Významně	6	
Částečně	2-5	
Nevýznamně	0-1	
Projekt vytvoří nové pracovní místa		2
Alespoň 1 místo za 10 mil. Kč dotace	2	
Alespoň 0,5 místa za 10 mil. Kč dotace	1	
Předpokládané využití / obsazenost objektu (např. počet pravidelných a nepravidelných akcí včetně odhadu počtu účastníků)	0-4	
Multifunkčnost objektu (alespoň dvě a více funkcí s výjimkou typicky nemultifunkčních zařízení)	0-2	
Projekt nově poskytuje/zlepšuje prostorové podmínky nebo technické vybavení pro integraci sociálně znevýhodněných skupin	0-1	
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1	



g) Regenerace a revitalizace místních brownfields	22
Procento znovu využití plochy brownfieldu z celkové plochy zanedbaného území (volí se jedna varianta)	
varianta a) Smíšené území: budovy+pozemky	5
100% plochy budovy i souvisejícího pozemku	5
nad 80%	2
nad 50%	1
varianta b) Jen budova:	5
100% plochy budovy	5
nad 80% plochy budovy	2
nad 50%	1
Počet nově vytvořených pracovních míst:	4
varianta a) pracovní místa na ha brownfieldu	
nad 10	4
nad 5	2
nad 2	1
varianta b) pracovní místa na 1000 m ² užitkové plochy budovy	4
nad 10	4
nad 5	2
nad 2	1
Podíl znovu využití plochy brownfield pro rekreaci a trávení volného času občanů	3
nad 80%	3
nad 50%	2
nad 30%	1
Využití revitalizovaného nebo nového objektu pro infrastrukturu veřejných služeb (vzdělávání, sociální péče, zdravotnictví)	2
Brownfield se nachází v intravilánu obce	1
Brownfield tvoří významnou překážku pro rozvoj obce, tj. je nejen v intravilánu, ale i v blízkosti centra obce nebo centra části obce a esteticky a bezpečnostně snižuje hodnotu centra obce nebo centra části obce	2
Doplnění chybějící infrastruktury v oblasti nabídky nově vytvořených služeb	0-2
Doba nevyužití brownfield (kdy byla ukončena poslední ekonomická činnost, odehrávající se na alespoň 30% rozlohy areálu)	3
nad 10 let	3
nad 3 roky	2
nad 1 rok	1
h) Výstavbu místních datových sítí sloužících pro zpřístupnění broadbandových[3] služeb veřejnosti (vyjma interní služby veřejné správy) fungujících na principu nediskriminačních otevřených sítí, na rozvoj prostředí pro místní služby privátního sektoru v oblasti ICT využívajících broadbandového přístupu a na aktivitu motivující vstup komerčních poskytovatelů na místní telekomunikační trh (podpora nabídky)	22
Projekt podporuje rozvoj místních služeb v oblasti ICT využívajících broadbandového přístupu	0-2
Projekt nabízí přístup k sítím obyvatelům obce:	7
100 – 80%:	7
79 – 60%:	6
59 – 40%:	5
39 – 20%:	4
19 – 0%:	0
Počet připojených subjektů k síti, kteří se nachází na daném území obce (vyjma domácností)	5
6 a více subjektů	5
3 až 5 subjektů	3
1 až 2 subjekty	1
0 subjektů	0
Návaznost na další sítě otevřené sítě	2
Navazuje na existující otevřenou síť	2
Navazuje na budoucí prokazatelně plánovanou otevřenou síť	1
Nenavazuje na další otevřené sítě	0



Nově nabízené služby		3
Tripleplay a další datové služby	3	
Internet, hlas a multimedia (tripleplay)	2	
Internet a hlas	1	
Pouze internet	0	
Rozšiřitelnost a otevřenost sítě		3
Neomezený vstup dalších poskytovatelů služeb včetně jejich souběhu v jedné klientské přípojce	3	
Neomezený vstup dalších poskytovatelů služeb bez možnosti souběhu v jedné klientské přípojce	2	
Omezený vstup poskytovatelů služeb s možností souběhu v jedné klientské přípojce	1	
Omezený vstup poskytovatelů služeb bez možnosti souběhu v jedné klientské přípojce	0	
C2. Přínosy a přiměřenost projektu - projekt zakládající veřejnou podporu		49
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů		5
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	4-5	
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	3	
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	2	
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	1	
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt	0	
2) Finanční efektivnost projektu, případně ekonomická efektivnost projektu či adekvátnost výstupů vzhledem k vynaloženým investicím		17
Index rentability <= 1,0	17	
Index rentability > 1,0	0	
3) Schopnost výstupů projektu uplatnění se na trhu		5
Marketingová strategie a marketingový mix jsou komplexní a reálné ve vztahu k realizovanému projektu, vycházejí z kvalitní analýzy relevantního trhu		5
Ano - bez výhrad	5	
Částečně	3	
Ne	0	
4) Specifická kritéria, monit. ukazatele- viz C1		22
D. Kvalita projektu		18
1) Provázanost aktivit projektu		5
Žadatel doložil provázanost (jak formální tak logickou) mezi definovanými cíli, popisem aktivit, výstupy projektu včetně zajištění udržitelnosti nebo marketingového mixu (je-li relevantní), monitorovacími ukazateli v žádosti a přílohách;		
Projekt je provázaný jak po logické tak formální stránce	5	
Projekt je jako celek provázaný, existují formální nejasnosti	3	
Projekt má významné rozpory	0	
2) Harmonogram projektu		3
Harmonogram odpovídá možnostem realizace, jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují, není vynechána žádná fáze realizace projektu, jsou dodrženy předepsané a zákonné lhůty pro realizaci zakázek plánovaných při realizaci projektu	0-3	
3a) Rozpočet projektu (stavební a smíšené rozpočty)		8
Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu, rozpočet respektuje stanovené limity dle typu způsobilých výdajů (např. 10 % u projektové dokumentace), položky jsou včetně jednotek, je dostatečně uveden výpočet a odvození nákladů (je-li relevantní).		
Rozpočet bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE), jednotlivé položky jsou navýšeny maximálně do 15% aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE), cena za položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby je reálná(odpovídá ceně v místě a čase obvyklé), položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/ movitě věci/vybavení/služby je adekvátní vzhledem k povaze projektu.		8



Rozpočet prakticky bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE), některé jednotlivé položky jsou nad 15% aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)

7

Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané pouze profese (ZTI, UT, VZT, EI, MaR apod.), celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)

6

Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky do 15% nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)

5

Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky do 50% nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)

4

Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky nad 50% nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)

3

úpravy způsobilých výdajů, jsou provedeny úpravy rozpočtu do 15% celkových zp. výdajů
úpravy způsobilých výdajů, jsou provedeny úpravy rozpočtu nad 15% celkových zp. výdajů

2

0

3b) Rozpočet projektu (pro projekty, kde předmětem projektu je pouze nákup vybavení, přístroje apod.)

8

Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu, rozpočet respektuje stanovené limity dle typu způsobilých výdajů (např. 10 % u projektové dokumentace), položky jsou včetně jednotek, je dostatečně uveden výpočet a odvození nákladů (je-li relevantní).

Rozpočet bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně, jednotlivé položky jsou navýšeny maximálně do 15% aktuální cenové úrovně, cena za služby/movité věci/vybavení je reálná (odpovídá ceně v místě a čase obvyklé), cena je adekvátní vzhledem k povaze projektu.

8

Hodnotitel má k rozpočtu drobné výhrady (např. v rozpočtu je příliš mnoho financí vynaloženo na pomocné práce; rozpočet plně nereflexuje zajištění výstupů projektu) Rozpočet prakticky bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně, některé jednotlivé položky jsou nad 15% aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)

7

Některé drobné položky nejsou rozepsány. Celková cena je do aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)

6-5

Nerozepsané položky tvoří max. 15 % rozpočtu. Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky do 15% nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)

4



Nerozepsané položky tvoří více jak 15 % rozpočtu. Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky nad 15 % nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)	3	
Jsou provedeny úpravy rozpočtu do 15 % celkových způsobilých výdajů	2	
Jsou provedeny úpravy rozpočtu nad 15 % celkových způsobilých výdajů	0	
4) Analýza rizik		2
Žadatel specifikoval adekvátně všechna relevantní rizika a uvedl adekvátní způsoby jejich eliminace, v případě neuvedení některých rizik (eliminace) zdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní (možné)	2	
Žadatel specifikoval adekvátně jen některá relevantní rizika, v případě neuvedení některých relevantních rizik adekvátně nezdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní, u specifikovaných relevantních rizik neuvedl adekvátní způsob jejich eliminace nebo adekvátní zdůvodnění proč je není možné eliminovat	1	
Žadatel neuvedl rizika projektu a jejich eliminaci	0	
E. Udržitelnost		5
1) Udržitelnost výstupů projektu v investiční a provozní fázi		5
Projekt je udržitelný, data (zejména z cash flow) jsou dostatečně podložena a reálná	5	
Projekt je udržitelný, ale data (zejména cash flow) nejsou dostatečně podložena a jsou částečně nadhodnocena nebo podhodnocena	3	
Není zajištěna udržitelnost projektu	0	
F. Horizontální kritéria		1
1) Dopad projektu na životní prostředí		0,5
kladný	0,5	
neutrální	0	
2) Dopad projektu na rovné příležitosti		0,5
kladný	0,5	
neutrální	0	
G1. Celkový součet		100
G2. Celkový součet		100