

Hodnotící tabulky ROP JV oblast podpory 1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti a veřejné dopravy body

A. Hodnocení žadatele		5
1) Zkušenosti žadatele s realizací projektu		3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně ke 2 projektům a zároveň alespoň 2 projekty byly realizovány v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu		3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně k 1 projektu a zároveň ten byl realizován v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu		2
Žadatel doložil reference k menším zrealizovaným projektům, jejichž náklady v souhrnu dosáhnou minimálně 50 % celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu		1
Žadatel nemá zkušenosti s realizací projektů nebo doložené reference v souhrnu nedosáhly 50% celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu		0
2) Projektový tým		1,5
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědností jednotlivých členů týmu – popis osob, z popisu je jasná organizace činností		0,5
Členové projektového týmu mají zkušenosti s přípravou a realizací projektů, které svým zaměřením odpovídají typu a finančnímu objemu předkládaného projektu		0,5
Žadatel při realizaci projektu jasně popisuje postup, který použije při zadávání zakázky/zakázek konaných v průběhu realizace projektu		0,5
B.1 Potřeba projektu - projekty nezakládající veřejnou podporu		19
1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu		8
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní). Žadatel předložil k analýzám relevantní podklady.		
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt		8
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je pravděpodobně odůvodněný		3-7
Analýzy a další podklady jsou nedostačující a projekt není pravděpodobně zcela odůvodněný		2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný		0
2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna		5
Jednoznačně ano		5
Částečně		3
Nevýznamně		1
Jednoznačně ne		0
3) Stupeň zkvalitnění předmětu investice/služeb v porovnání s konkurencí/současným stavem je:		2
Významný		2
Průměrný		1
Spíše nízký		0,5
Žádný		0
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)		0-4
B.2 Potřeba projektu - projekt zakládající veřejnou podporu		19
1) jasně a úplně doložení potřeby a logické a dostačující zdůvodnění potřeby projektu		8
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady.		
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt		8
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný		3-7
Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný		2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný		0



2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna	5
Jednoznačně ano	5
Částečně	3
Nevýznamně	1
Jednoznačně ne	0
3) Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služeb v porovnání s konkurencí/současným stavem je:	0-2
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)	0-4
C1. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monit. ukazatele - projekt nezakládá veřejnou podporu	52
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů	5
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	4-5
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	3
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	2
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	1
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt	0
2) Přiměřenost projektu vůči investici	20
Přiměřenost investice vzhledem k dosaženým výstupům, změnám kvality služeb, socio-ekonomickým výstupům (hodnotí se zároveň přiměřenost podle typu projektu např. k velikosti cílových skupin, přiměřenost vzhledem k předpokládané využitelnosti infrastruktury, k porovnání využitelnosti se stavem obvyklým u obdobných projektů), v případě číselně vyjádřené CBA se hodnotí hodnota NPV, IRR. Výstupy vzhledem k velikosti investice jsou:	
Zcela přiměřené	16-20
Částečně přiměřené	7-15
Nízké	0-6
3) Specifická kritéria, vazba na monitorovací ukazatele	27
a) Společná kritéria pro všechny typy aktivit v rámci 1.2	17
Životnost investice v letech	6
Nad 30	6
16 až 30	4
9 až 15	2
8 a méně	0
Počet cestujících užívajících investici v jeden pracovní den	3
Nad 2000	3
1001-2000	2
250 až 1000	1
Do 249	0
Provázanost různých druhů dopravy (pěší, cyklo, IAD, bus, vlak, MHD)	2
Nad 4	2
3 až 4	1
1 až 2	0
Přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace	2
Úplně	2
Z větší části	1
Není	0
Zapojení do systému veřejné dopravy dotované obcemi nebo kraji	2
Ano	2
Částečně	1
Ne	0
Procentuelní přírůstek počtu cestujících přímo dotčených linek	1
Nad 2 %	1
2 % a méně	0



Zvýšení komfortu cestujících		1
Ano	1	
Ne	0	
b) Varianty podle jednotlivých aktivit		
Výstavba a technické zhodnocení terminálů včetně parkovišť P&R, vybavení a zázemí (1)		10
Počet nových nebo rekonstruovaných zastávkových stání busů, tramvajů, železničních nástupišť (2)		3
Nad 5	3	
4 až 5	2	
2 až 3	1	
0 až 1	0	
Počet spojů na terminálu v jeden pracovní den		3
Více než 50	3	
31 až 50	2	
16 až 30	1	
Do 15	0	
Počet nových míst P&R, K&R		2
Více než 10	2	
6 až 10	1	
Do 5	0	
Počet nových míst B&R		1
Nad 10	1	
Do 10	0	
Další kladné aspekty terminálu (nové zázemí - čekárny, WC,..., zřízení křížení vlaků apod.)		1
Ano	1	
Ne	0	
Nákup ekologických dopravních prostředků		10
Splňuje normu EURO 5		4
Zvýšení rozsahu provozované dopravy v závazku veřejné služby proti stavu při podání žádosti (roční nárůst vozů v %)		3
31 a více %	3	
21 až 30%	2	
11 až 20 %	1	
Do 10 %	0	
Další kladné aspekty projektu (veřejně přístupná stanice alternativních phm,...)		1
Ano	1	
Ne	0	
Vybavení vozidel vizuálními a akustickými informačními systémy (elektronická informační tabla - vpředu, z boku a na zádi vozidla, zvukové hlášení pro cestující, zvukové hlášení pro slepce, vnitřní elektronické tablo)		2
Více než dvě	2	
Částečně	1	
Ne	0	
Informační, odbavovací, dispečerské systémy		10
Procentuální pokrytí systému veřejné dopravy realizovaným opatřením - rozumí se celkové pokrytí se započítám již realizovaných opatření stejného typu v systému		3
Nad 75	3	
51 - 75	2	
11 až 50	1	
Do 10	0	
Zvýšení spolehlivosti systému veřejné dopravy, zlepšení informovanosti cestujících		3
Zásadně	3	
Významně	2	
Málo	1	
Ne	0	
Propojení systému s jinými obdobnými (celostátními, jinokrajskými a pod.)		2
Bezprostředně	2	

Výhledově	1	
Ne	0	
Inovativnost řešení		1
Ano	1	
Ne	0	
Případně další kladné aspekty systému		1
Ano	1	
Ne	0	
(1) <i>Terminálem rozumíme místo sloužící k přestupu cestujících mezi linkami veřejné hromadné dopravy bez ohledu na druh dopravy (silniční, drážní) případně k usnadnění přístupu cestujících využívajících individuální dopravu (motorovou či nemotorovou) k veřejné hromadné dopravě. Terminál musí být obsluhován minimálně jednou linkou (trati) železniční drážní dopravy nebo silniční linkové dopravy.</i>		
(2) <i>U železničních nástupišť se jedna nástupní hrana pro regionální dopravu počítá za tři stání</i>		
(3) <i>U železniční dopravy se jeden vlak (spoj) regionální dopravy počítá za dva spoje.</i>		
(4) <i>Rozumí se se započtením již realizovaných opatření stejného typu v systému</i>		
C2. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monit. ukazatele - projekt zakládá veřejnou podporu		52
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity jiných subjektů		5
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	4-5	
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt má přímou návaznost.	3	
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	2	
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost. Zrealizovaný, nebo probíhající projekt však nemá přímou návaznost.	1	
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt	0	
2) Finanční efektivnost projektu, případně ekonomická efektivnost projektu či adekvátnost výstupů vzhledem k vynaloženým investicím		15
Index rentability <= 1,0	15	
Index rentability > 1,0	0	
3) Schopnost výstupů projektu uplatnit se na trhu		5
Marketingová strategie a marketingový mix jsou komplexní a reálné ve vztahu k realizovanému projektu, vycházejí z kvalitní analýzy relevantního trhu		5
Ano - bez výhrad	5	
Částečně	3	
Ne	0	
4) Specifická kritéria, monit. ukazatele - viz C1		27
D. Kvalita zpracování projektu		18
1) Provázanost aktivit projektu		5
Žadatel doložil provázanost (jak formální tak logickou) mezi definovanými cíli, popisem aktivit, výstupy projektu včetně zajištění udržitelnosti nebo marketingového mixu (je-li relevantní), monitorovacími ukazateli v žádosti a přílohách;		
Projekt je provázaný jak po logické tak formální stránce	5	
Projekt je jako celek provázaný, existují formální nejasnosti	3	
Projekt má významné rozpory	0	
2) Harmonogram projektu		3
Harmonogram odpovídá možnostem realizace, jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují, není vynechána žádná fáze realizace projektu, jsou dodrženy předepsané a zákonné lhůty pro realizaci zakázek plánovaných při realizaci projektu	0 - 3	
3a) Rozpočet projektu (stavební a smíšené rozpočty)		8
Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu, rozpočet respektuje stanovené limity dle typu způsobilých výdajů (např. 10 % u projektové dokumentace), položky jsou včetně jednotek, je dostatečně uveden výpočet a odvození nákladů (je-li relevantní).		



<p>Rozpočet bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE), jednotlivé položky jsou navýšeny maximálně do 15% aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE), cena za položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby je reálná(odpovídá ceně v místě a čase obvyklé), položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/ movitě věci/vybavení/služby je adekvátní vzhledem k povaze projektu.</p>	8
<p>Rozpočet prakticky bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE), některé jednotlivé položky jsou nad 15% aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)</p>	7
<p>Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané pouze profese (ZTI, UT, VZT, EI, MaR apod.), celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/ movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)</p>	6
<p>Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky do 15% nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)</p>	5
<p>Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky do 50% nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)</p>	4
<p>Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky nad 50% nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně platné pro dané období kalendářního roku dle ceníku stavebních prací ÚRS (v případě silnic dle ceníku ASPE) (pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje položky nepokryté ceníkem stavebních prací ÚRS/movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)</p>	3
<p>úpravy způsobilých výdajů, jsou provedeny úpravy rozpočtu do 15% celkových zp. výdajů</p>	2
<p>úpravy způsobilých výdajů, jsou provedeny úpravy rozpočtu nad 15% celkových zp. výdajů</p>	0
<p>3b) Rozpočet projektu (pro projekty, kde předmětem projektu je pouze nákup vybavení, přístroje apod.)</p>	8
<p>Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu, rozpočet respektuje stanovené limity dle typu způsobilých výdajů (např. 10 % u projektové dokumentace), položky jsou včetně jednotek, je dostatečně uveden výpočet a odvození nákladů (je-li relevantní).</p>	
<p>Rozpočet bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně, jednotlivé položky jsou navýšeny maximálně do 15% aktuální cenové úrovně, cena za služby/movitě věci/vybavení je reálná (odpovídá ceně v místě a čase obvyklé), cena je adekvátní vzhledem k povaze projektu.</p>	8
<p>Hodnotitel má k rozpočtu drobné výhrady (např. v rozpočtu je příliš mnoho financí vynaloženo na pomocné práce; rozpočet plně nereflektuje zajištění výstupů projektu) Rozpočet prakticky bez výhrad, všechny položky jsou rozepsané, celková cena je do aktuální cenové úrovně, některé jednotlivé položky jsou nad 15% aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet movitě věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movitě věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)</p>	7



Některé drobné položky nejsou rozepsány. Celková cena je do aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)	6-5
Nerozepsané položky tvoří max. 15 % rozpočtu. Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky do 15% nákladů, celková cena je aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)	4
Nerozepsané položky tvoří více jak 15 % rozpočtu. Rozpočet má nerozepsané položky, nejsou rozepsané položky nad 15 % nákladů, celková cena je do aktuální cenové úrovně (pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, jejichž hodnota je naddimenzovaná vzhledem daným potřebám - mínus 1 bod, pokud rozpočet obsahuje movité věci/vybavení/služby, které jsou neadekvátní vzhledem k povaze projektu - mínus 1 bod)	3
Jsou provedeny úpravy rozpočtu do 15 % celkových způsobilých výdajů	2
Jsou provedeny úpravy rozpočtu nad 15 % celkových způsobilých výdajů	0
4) Analýza rizik	2
Žadatel specifikoval adekvátně všechna relevantní rizika a uvedl adekvátní způsoby jejich eliminace, v případě neuvedení některých rizik (eliminace) zdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní (možné)	2
Žadatel specifikoval adekvátně jen některá relevantní rizika, v případě neuvedení některých relevantních rizik adekvátně nezdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní, u specifikovaných relevantních rizik neuvedl adekvátní způsob jejich eliminace nebo adekvátní zdůvodnění proč je není možné eliminovat	1
Žadatel neuvedl rizika projektu a jejich eliminaci	0
E. Udržitelnost	5
1) Udržitelnost výstupů projektu v investiční a provozní fázi	5
Projekt je udržitelný, data (zejména z cash flow) jsou dostatečně podložena a reálná	5
Projekt je udržitelný, ale data (zejména cash flow) nejsou dostatečně podložena a jsou částečně nadhodnocena nebo podhodnocena	3
Není zajištěna udržitelnost projektu	0
F. Horizontální kritéria	1
1) Dopad projektu na životní prostředí	0,5
kladný	0,5
neutrální	0
2) Dopad projektu na rovné příležitosti	0,5
kladný	2,5
neutrální	0
G1. Celkový součet	100
G2. Celkový součet	100