

**RR-08-2007-př. č. 5: Hodnoticí tabulky ROP JV - oblast podpory 1.1 - kromě letišť**

	<b>body</b>
<b>A. Hodnocení žadatele</b>	<b>7</b>
<b>1) Projektový tým</b>	<b>7</b>
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis osob, z popisu je jasná organizace činností	3
Členové projektového týmu mají zkušenosti s přípravou a realizací projektů, které svým zaměřením odpovídají typu a finančnímu objemu předkládaného projektu	3
Žadatel při realizaci projektu jasně popisuje postup, který použije při zadávání zakázky/zakázek konaných v průběhu realizace projektu	1
<b>B. Potřeba projektu včetně přiměřenosti a specifických ukazatelů</b>	<b>49</b>
<b>1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu</b>	<b>10</b>
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu dopravní situace včetně výhledu a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady	
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt	10
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný	5-9
Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný	2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný	0
<b>2) Specifické ukazatele</b>	<b>4</b>
<b>a) Dopravní význam investice</b>	<b>4</b>
Přímé napojení na TEN-T	4
Nepřímé napojení na TEN-T	3
Neřeší napojení na TEN-T	0
<b>b) Návrhová intenzita dopravy na řešeném úseku</b>	<b>4</b>
Nad 5 tis. vozidel/24 hod.	4
Od 3 do 5 tis. vozidel/24 hod.	3
Od 2 do 3 tis. vozidel/24 hod.	2
Do 2 tis. vozidel/24 hod.	1
<b>c) Investice je na silnici, která napojuje přímo nebo nepřímo regionální centrum na TEN-T nebo na jiné regionální centrum</b>	<b>3</b>
Regionální centrum nad 10 tis. obyvatel	3
Regionální centrum od 5 do 10 tis. obyvatel	2
Regionální centrum do 5 tis. obyvatel	1
<b>d) Řešení nebezpečných míst z pohledu BESIP</b>	<b>5</b>
Významné odstranění nebezpečných míst v poměru k investici	5
Průměrné odstranění nebezpečných míst v poměru k investici	2-3
Nevýznamné odstranění nebezpečných míst v poměru k investici	1
<b>Varianta hodnocení pro přeložky a obchvaty bod e1 A) a e1 B)</b>	
<b>e1A) Přeložky a obchvaty – snížení dopadů emisí na obyvatelstvo</b>	<b>3</b>
Nad 5 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300m	3
Od 1 do 5 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300 m	2
Do 1 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300 m	1
<b>e1B) Přeložky, obchvaty – snížení intenzity dopravy v obci o více jak:</b>	<b>3</b>
Nad 3000 vozidel/24 hod	3
Od 2000 do 3000 vozidel/24 hod	2
Nad 1000 vozidel/24 hod	1
<b>Varianta hodnocení pro průtahy</b>	
<b>e2) Průtah – snížení dopadů emisí na obyvatelstvo</b>	<b>3</b>
Nad 5 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300m	3
Od 1 do 5 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300 m	2
Do 1 tis. obyvatel v pásu kolem silnice širokém 300 m	1
<b>Varianta hodnocení pro mosty, křižovatky</b>	
<b>e3) Mosty, kruhové křižovatky, ostatní podporované aktivity</b>	<b>3</b>
Zlepšení dopravní situace je:	
Významné	3
Částečné	2
Nízké	1
<b>Varianta hodnocení pro silnice v extravilánu</b>	
<b>e4) Časová úspora při průjezdu na úsecích dotčených intervencí</b>	<b>3</b>
Nad 10%	3

Nad 5%	1
f) Stávající stav (stavebně technický a dopravně technický) komunikace, tělesa, objektů vzhledem k normovým hodnotám, bezpečnosti a potřeb	7
Nevhodné šířkové parametry komunikace/objektu	1,5
Nedostatečná únosnost vozovky komunikace/nosné konstrukce objektu	1,5
Nevhodné směrové nebo výškové řešení trasy komunikace/umístění objektu	1,5
Stav úseku/bodové závady má významný negativní vliv na ucelený tah	2,5
g) Ucelenost řešení	10
Investice je součástí uceleného řešení logické délky silničního spojení, spojení je naplánováno prokazatelně celé včetně zahrnutí akcí z minulosti	10
Investice je součástí uceleného řešení logické délky silničního spojení, spojení je prokazatelně naplánováno z 75% včetně zahrnutí akcí z minulosti	8
Investice je součástí uceleného řešení logické délky silničního spojení, spojení je naplánováno z méně než 75% včetně zahrnutí akcí z minulosti	4
Jedná se o samostatnou investici bez vazeb na řešení logické délky silničního spojení	2
<b>C. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monit. Ukazatele</b>	<b>14</b>
1) Přímá vazba realizovaného projektu na projekty již zrealizované či projekty nebo aktivity v realizaci jiných subjektů	2
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného projektu a zajišťuje jeho komplexnost	2
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného projektu a zajišťuje jeho komplexnost	1
Projekt neprokázal vazbu na jiný již zrealizovaný projekt	0
2) Socioekonomické přínosy (slovně popsání; tam kde bude CBA - číselné vyjádření)	12
Přiměřenost investice vzhledem k dosaženým výstupům, vzhledem k socio-ekonomickým výstupům, vzhledem k normovému stavu. Výstupy vzhledem k velikosti investice jsou:	
Zcela přiměřené	10-12
Částečně přiměřené	5-9
Nízké	0-3
<b>D. Kvalita zpracování projektu</b>	<b>20</b>
1) Provázanost aktivit projektu	5
Žadatel doložil provázanost (jak formální tak logickou) mezi definovanými cíli, popisem aktivit, výstupy projektu včetně zajištění udržitelnosti nebo marketingového mixu (je li relevantní), monitorovacími ukazateli v žádosti a přílohách;	5
Projekt je provázaný jak po logické tak formální stránce	5
Projekt je jako celek provázaný, existují formální nedostatky	3
Projekt má významné rozpory	0
2) Harmonogram projektu	5
Harmonogram odpovídá možnostem realizace, jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují, není vynechána žádná fáze realizace projektu, jsou dodrženy předepsané a zákonné lhůty pro realizaci zakázek plánovaných při realizaci projektu	0-5
3) Rozpočet projektu	5
Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu	
Ano - bez výhrad	5
Ano - s drobnými výhradami (nerozepsání některých drobných podpoložek, neodůvodnění drobných položek bez vlivu na rozpočet atp.)	3-4
Částečně - jsou navrženy úpravy rozpočtu max. do 15% celkových nákladů	2
Rozpočet je neadekvátní	0
4) Analýza rizik projektu	5
Žadatel specifikoval relevantní rizika a uvedl způsoby jejich eliminace, v případě neuvedení některých rizik zdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní	5
Žadatel specifikoval jen některá relevantní rizika, v případě neuvedení některých rizik zdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní, ale neuvedl způsob jejich eliminace	3
Žadatel neuvedl všechna relevantní rizika	0
<b>E. Udržitelnost</b>	<b>5</b>
Udržitelnost výstupů projektu v investiční a provozní fázi	
Projekt je finančně udržitelný, data (zejména z cash flow) jsou dostatečně podložena a reálná	5
Projekt je finančně udržitelný, ale data (zejména cash flow) nejsou dostatečně podložena a mohou být pravděpodobně částečně nadhodnocena nebo podhodnocena	3
Není zajištěna finanční udržitelnost projektu	0
<b>F. Horizontální kritéria</b>	<b>5</b>
1) Dopad projektu na životní prostředí	2,5
2) Dopad projektu na rovné příležitosti	2,5

