

Hodnoticí tabulky ROP JV oblast podpory 1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti a veřejné dopravy		body
A. Hodnocení žadatele		5
1) Zkušenosti žadatele s realizací projektu		3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně ke 2 projektům a zároveň alespoň 2 projekty byly realizovány v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu	3,5	
Žadatel doložil zkušenosti minimálně k 1 projektu a zároveň ten byl realizován v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu	2	
Žadatel doložil reference k menším zrealizovaným projektům, jejichž náklady v souhrnu dosáhnou minimálně 50 % celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu	1	
Žadatel nemá zkušenosti s realizací projektů nebo doložené reference v souhrnu nedosáhly 50% celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu	0	
2) Projektový tým		1,5
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis osob, z popisu je jasná organizace činností	0,5	
Členové projektového týmu mají zkušenosti s přípravou a realizací projektů, které svým zaměřením odpovídají typu a finančnímu objemu předkládaného projektu	0,5	
Žadatel při realizaci projektu jasně popisuje postup, který použije při zadávání zakázky/zakázek konaných v průběhu realizace projektu	0,5	
B.1 Potřeba projektu - projekty nezakládající veřejnou podporu		19
1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu		8
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní). Žadatel předložil k analýzám relevantní podklady.		
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt	8	
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je pravděpodobně odůvodněný	3-7	
Analýzy a další podklady jsou nedostačující a projekt není pravděpodobně zcela odůvodněný	2	
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný	0	
2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna		5
Jednoznačně ano	5	
Částečně	3	
Nevýznamně	1	
Jednoznačně ne	0	
3) Stupeň zkvalitnění předmětu investice/služeb v porovnání s konkurencí/současným stavem je:		2
Významný	2	
Průměrný	1	
Spíše nízký	0,5	
Žádný	0	
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)		0-4

B.2 Potřeba projektu - projekt zakládající veřejnou podporu		19
1) jasné a úplné doložení potřeby a logické a dostačující zdůvodnění potřeby projektu		
<p>Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady.</p> <p>Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný</p>	8 3-7 2 0	8
2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna		
Jednoznačně ano	5	5
Částečně	3	
Nevýznamně	1	
Jednoznačně ne	0	
3) Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služeb v porovnání s konkurencí/současným stavem je:		
		0-2
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)		
		0-4
C1. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monit. ukazatele - projekt nezakládá veřejnou podporu		51
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů		
<p>Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt</p>	4 2 0	4
2) Přiměřenost projektu vůči investici		
<p>Přiměřenost investice vzhledem k dosaženým výstupům, změnám kvality služeb, socio-ekonomickým výstupům (hodnotí se zároveň přiměřenost podle typu projektu např. k velikosti cílových skupin, přiměřenost vzhledem k předpokládané využitelnosti infrastruktury, k porovnání využitelnosti se stavem obvyklým u obdobných projektů), v případě číselně vyjádřené CBA se hodnotí hodnota NPV, IRR. Výstupy vzhledem k velikosti investice jsou:</p> <p>Zcela přiměřené Částečně přiměřené Nízké</p>	16-20 7-15 0-6	20

3) Specifická kritéria, vazba na monitorovací ukazatele	27
a) Společná kritéria pro všechny typy aktivit v rámci 1.2	17
Životnost investice v letech	6
Nad 30	6
16 až 30	4
9 až 15	2
8 a méně	0
Počet cestujících užívajících investici v jeden pracovní den	3
Nad 2000	3
1001-2000	2
250 až 1000	1
Do 249	0
Provázanost různých druhů dopravy (pěší, cyklo, IAD, bus, vlak, MHD)	2
Nad 4	2
3 až 4	1
1 až 2	0
Přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace	2
Úplně	2
Z větší části	1
Není	0
Zapojení do systému veřejné dopravy dotované obcemi nebo kraji	2
Ano	2
Částečně	1
Ne	0
Procentuální přírůstek počtu cestujících přímo dotčených linek	1
Nad 2 %	1
2 % a méně	0
Zvýšení komfortu cestujících	1
Ano	1
Ne	0
b) Varianty podle jednotlivých aktivit	
Výstavba a technické zhodnocení terminálů včetně parkovišť P&R, vybavení a zázemí (1)	10
Počet nových nebo rekonstrovaných zastávkových stání busů, tramvají, železničních nástupišť (2)	3
Nad 5	3
4 až 5	2
2 až 3	1
0 až 1	0
Počet spojů na terminálu v jeden pracovní den	3
Více než 50	3
31 až 50	2
16 až 30	1
Do 15	0
Počet nových míst P&R, K&R	2
Více než 10	2
6 až 10	1
Do 5	0
Počet nových míst B&R	1
Nad 10	1
Do 10	0
Další kladné aspekty terminálu (nové zázemí - čekárny, WC,..., zřízení křížení vlaků apod.)	1
Ano	1
Ne	0

Nákup ekologických dopravních prostředků		10
Splňuje normu EURO 5		4
Zvýšení rozsahu provozované dopravy v závazku veřejné služby proti stavu při podání žádosti (roční nárůst vozkm v %)		3
31 a více %		3
21 až 30%		2
11 až 20 %		1
Do 10 %		0
Další kladné aspekty projektu (veřejně přístupná stanice alternativních phm,...)		1
Ano		1
Ne		0
Vybavení vozidel vizuálními a akustickými informačními systémy (elektronická informační tabla - vpředu, z boku a na zádi vozidla, zvukové hlášení pro cestující, zvukové hlášení pro slepce, vnitřní elektronické tablo)		2
Více než dvě		2
Částečně		1
Ne		0
Informační, odbavovací, dispečerské systémy		10
Procentuální pokrytí systému veřejné dopravy realizovaným opatřením - rozumí se celkové pokrytí se započtením již realizovaných opatření stejného typu v systému		3
Nad 75		3
51 - 75		2
11 až 50		1
Do 10		0
Zvýšení spolehlivosti systému veřejné dopravy, zlepšení informovanosti cestujících		3
Zásadně		3
Významně		2
Málo		1
Ne		0
Propojení systému s jinými obdobnými (celostátními, jinokrajskými a pod.)		2
Bezprostředně		2
Výhledově		1
Ne		0
Inovativnost řešení		1
Ano		1
Ne		0
Případně další kladné aspekty systému		1
Ano		1
Ne		0
<p><i>Terminálem rozumíme místo sloužící k přestupu cestujících mezi linkami veřejné hromadné dopravy bez ohledu na druh dopravy (silniční, drážní) případně k usnadnění přístupu cestujících využívajících individuální dopravu (motorovou či nemotorovou) k veřejné hromadné dopravě. Terminál musí být obsluhován minimálně jednou linkou (tratí) železniční drážní dopravy nebo silniční linkové dopravy.</i></p> <p>(1)</p> <p>(2) U železničních nástupišť se jedna nástupní hrana pro regionální dopravu počítá za tři stání</p> <p>(3) U železniční dopravy se jeden vlak (spoj) regionální dopravy počítá za dva spoje.</p> <p>(4) Rozumí se se započtením již realizovaných opatření stejného typu v systému</p>		

C2. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monit. ukazatele - projekt zakládá veřejnou podporu	51
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity jiných subjektů	4
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	4
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	2
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt	0
2) Finanční efektivnost projektu, případně ekonomická efektivnost projektu či adekvátnost výstupů vzhledem k vynaloženým investicím	15
Index rentability <= 1,0	15
Index rentability > 1,0	0
3) Schopnost výstupů projektu uplatnit se na trhu	5
Marketingová strategie a marketingový mix jsou komplexní a reálné ve vztahu k realizovanému projektu, vycházejí z kvalitní analýzy relevantního trhu	5
Ano - bez výhrad	5
Částečně	3
Ne	0
4) Specifická kritéria, monit. ukazatele - viz C1	27
D. Kvalita zpracování projektu	15
1) Provázanost aktivit projektu	5
Žadatel doložil provázanost (jak formální tak logickou) mezi definovanými cíli, popisem aktivit, výstupy projektu včetně zajištění udržitelnosti nebo marketingového mixu (je-li relevantní), monitorovacími ukazateli v žádosti a přílohách;	
Projekt je provázaný jak po logické tak formální stránce	5
Projekt je jako celek provázaný, existují formální nejasnosti	3
Projekt má významné rozpory	0
2) Harmonogram projektu	3
Harmonogram odpovídá možnostem realizace, jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují, není vynechána žádná fáze realizace projektu, jsou dodrženy předepsané a zákonné lhůty pro realizaci zakázek plánovaných při realizaci projektu	0 - 3
3) Rozpočet projektu	5
Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu, rozpočet respektuje stanovené limity dle typu způsobilých výdajů (např 10 % u projektové dokumentace), položky jsou včetně jednotek, je dostatečně uveden výpočet a odvození nákladů (je-li relevantní).	
Ano - bez výhrad	5
Ano - s drobnými výhradami (nerozepsání některých drobných podpoložek, neodůvodnění drobných položek bez vlivu na rozpočet atp.)	3-4
Částečně - a jsou navrženy úpravy rozpočtu max. do 15% celkových způsobilých výdajů	2
Rozpočet je neadekvátní - a jsou navrženy úpravy nad 15% celkových způsobilých výdajů	0
4) Analýza rizik	2
Žadatel specifikoval adekvátně všechna relevantní rizika a uvedl adekvátní způsoby jejich eliminace, v případě neuvedení některých rizik (eliminace) zdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní (možné)	2
Žadatel specifikoval adekvátně jen některá relevantní rizika, v případě neuvedení některých relevantních rizik adekvátně nezdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní, u specifikovaných relevantních rizik neuvedl adekvátní způsob jejich eliminace nebo adekvátní zdůvodnění proč je není možné eliminovat	1
Žadatel neuvedl rizika projektu a jejich eliminaci	0
E. Udržitelnost	5
1) Udržitelnost výstupů projektu v investiční a provozní fázi	5
Projekt je udržitelný, data (zejména z cash flow) jsou dostatečně podložena a reálná	5
Projekt je udržitelný, ale data (zejména cash flow) nejsou dostatečně podložena a jsou částečně nadhodnocena nebo podhodnocena	3
Není zajištěna udržitelnost projektu	0
F. Horizontální kritéria	5
1) Dopad projektu na životní prostředí	2,5
kladný	2,5
neutrální	0
2) Dopad projektu na rovné příležitosti	2,5
kladný	2,5
neutrální	0
G1. Celkový součet	100
G2. Celkový součet	100