



Hodnotící tabulky ROP JV oblast podpory 2.1 Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch	body
A. Hodnocení žadatele	5
1) Zkušenosti žadatele s realizací projektu	3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně ke 2 projektům a zároveň alespoň 2 projekty byly realizovány v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu	3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně k 1 projektu a zároveň ten byl realizován v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu	2
Žadatel doložil reference k menším zrealizovaným projektům, jejichž náklady v souhrnu dosáhnou minimálně 50 % celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu	1
Žadatel nemá zkušenosti s realizací projektů nebo doložené reference v souhrnu nedosáhly 50% celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu	0
2) Projektový tým	1,5
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědností jednotlivých členů týmu – popis osob, z popisu je jasná organizace činností	0,5
Členové projektového týmu mají zkušenosti s přípravou a realizací projektů, které svým zaměřením odpovídají typu a finančnímu objemu předkládaného projektu	0,5
Žadatel při realizaci projektu jasně popisuje postup, který použije při zadávání zakázky/zakázek konaných v průběhu realizace projektu	0,5
B.1 Potřeba projektu - projekty nezakládající veřejnou podporu	22
1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu	8
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady.	8
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt	8
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný	3-7
Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný	2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný	0
2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna	6
Jednoznačně ano	6
Částečně	4
Nevýznamně	2
Jednoznačně ne	0
3) Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služeb v porovnání s konkurencí/současným stavem je:	4
Významný	4
Průměrný	2
Spíše nízký	1
Žádný	0
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)	0-4
B.2 Potřeba projektu - projekt zakládající veřejnou podporu	22
1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu	8
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady.	8
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt	8
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný	3-7
Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný	2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný	0
2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna	6
Jednoznačně ano	6
Částečně	4
Nevýznamně	2
Jednoznačně ne	0
3) Projekt má významné konkurenční výhody proti konkurenci/současnému stavu	0-4
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)	0-4

C.1 Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monit. Ukazatele -není VP		48
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již realizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů		4
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	4	
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	2	
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt	0	
2) Přiměřenost projektu vůči investici		22
Přiměřenost investice vzhledem k dosaženým výstupům, změnám kvality služeb, socio-ekonomickým výstupům (hodnotí se zároveň přiměřenost podle typu projektu např. k velikosti cílových skupin, přiměřenost vzhledem k předpokládané využitelnosti infrastruktury, k porovnání využitelnosti se stavem obvyklým u obdobných projektů), v případě číselně vyjádřené CBA se hodnotí hodnota NPV, IRR. Výstupy vzhledem k velikosti investice jsou:		
Zcela přiměřené	16-22	
Částečně přiměřené	7-15	
Nízké	0-6	
3) Specifické kritéria, vazba na monitorovací ukazatele		22
Turistické atraktivity		22
Odhad zvýšení počtu návštěvníků/investice (1 mil. Kč dotace zvýší počet návštěvníků o 1 tis. ročně z výchozího stavu při podání projektu)		5
1 mil. Kč dotace, nad 3 tis. ročně	5	
1 mil. Kč dotace, 1 000 - 2 tis. ročně	3	
1 mil. Kč dotace, 500 - 1 tis. ročně	1	
Vazba na priority regionální strategie	0-5	
Počet vytvořených pracovních míst vzhledem k celkovým způsobilým výdajům - pracovní místa/dotace (6 mil. Kč dotace na 1 pracovní místo a plný úvazek)	0-2	
Projekt přináší unikátní nabídku, která není v ČR/NUTS II/kraj		3
V rámci ČR	3	
V rámci NUTS II Jihovýchod	2	
V rámci kraje	1	
Obdobná nabídka již existuje	0	
Výstavba nebo rozšíření atraktivity cestovního ruchu s celoročním provozem, příspěvek k rozšíření letní/zimní sezony (alespoň o 50% dnů provozu)		3
Nový objekt/rozšíření objektu, celoroční provoz	3	
Nový objekt, sezonní provoz	2	
Rekonstruovaný objekt, rozšíření letní/zimní sezony o 50%, objekt se sezonním provozem	1	
Rozšíření letní/zimní sezony o 25%,	0,5	
Projekt je zaměřen na více aktivit v rámci podporovaných typů podpory (na základě Programového dokumentu ROP JV)	0-2	
Výstupy projektu budou součástí uceleného turistického produktu cestovního ruchu (programový balíček služeb)	1	
Projekt přispívá k rozvoji informační společnosti	1	
Podpora turistických atraktivit prostřednictvím TIC		22
Odhad zvýšení počtu návštěvníků/investice (1 mil. Kč dotace zvýší počet návštěvníků o 1 tis. ročně z výchozího stavu při podání projektu)		4
1 mil. Kč dotace, nad 3 tis. ročně	4	
1 mil. Kč dotace, 1 000 - 2 tis. ročně	2	
1 mil. Kč dotace, 500 - 1 tis. ročně	1	
Vazba na priority regionální strategie	0-5	
Počet vytvořených pracovních míst vzhledem k celkovým způsobilým výdajům - pracovní místa/investice (6 mil. Kč dotace na 1 pracovní místo a plný úvazek)	0-2	
Veřejně přístupné, frekventované v místě soustředěného cestovního ruchu a bezbariérové, TIC musí být označené včetně navigačního systému k němu	0-4	
Rozsah služeb v rámci odpovídající certifikace TIC	0-2	
Podílí se na vytváření a aktualizaci regionálních databází - doloženo smlouvou, pokud taková existuje	2	
Provozní doba celoroční 6 dní v týdnu	0-2	
TIC nabízí další doplňkové služby - úschovny zavazadel, kol, veřejné WC, sprcha, apod.	1	

Ubytovací zařízení, kongresová centra (výstavba, rekonstrukce, modernizace):	22
Počet vytvořených pracovních míst vzhledem k celkovým způsobilým výdajům projektu - pracovní místa/investice (2 mil. Kč dotace na 1 pracovní místo a plný úvazek).	3
Za 2 miliony dotace nejméně 1 pracovní místo na plný úvazek	3
Za 2 miliony dotace 0,75 - pracovní místo na plný úvazek	2
Za 2 miliony dotace 0,5 pracovního místa na plný úvazek	1
Počet vytvořených stálých lůžek v ubytovacím zařízení vzhledem k výši dotace:	3
Lůžka v kategorii hostel, ubytovna do 300 tis. Kč dotace/v kategorii penzion a hotel do dvou hvězdiček do 500 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel nad dvě hvězdičky do 1 mil. Kč dotace na 1 nově/rekonstruované lůžko	3
Lůžka v kategorii hostel, ubytovna do 345 tis. Kč dotace/v kategorii penzion a hotel do dvou hvězdiček do 575 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel nad dvě hvězdičky do 1,15 mil. Kč dotace na 1 nově/rekonstruované lůžko	2
Lůžka v kategorii hostel, ubytovna do 360 tis. Kč dotace/v kategorii penzion a hotel do dvou hvězdiček do 600 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel nad dvě hvězdičky do 1,2 mil. Kč dotace na 1 nově/rekonstruované lůžko	1
Lůžka v kategorii hostel, ubytovna nad 360 tis. Kč dotace/v kategorii penzion a hotel do dvou hvězdiček nad 600 tis. Kč dotace/ v kategorii penzion a hotel nad dvě hvězdičky nad 1,2 mil. Kč dotace na 1 nově/rekonstruované lůžko	0
Zvýšení klasifikační třídy ubytování u již provozovaných zařízení	3
Projekt je zaměřen na více aktivit v rámci podporovaných typů podpory (na základě Programového dokumentu ROP JV)	0-3
Vazba na priority regionální strategie	0-5
Výstupy projektu budou součástí ucelené nabídky cestovního ruchu (programový balíček služeb)	0-2
Objekt je prohlášen za nemovitou památku dle zákona o státní památkové péči	2
Projekt přispívá k rozvoji informační společnosti	1
Přístupové cesty k turistickým objektům :	22
Odpovídající výše investice vůči přínosu atraktivitu pro cestovní ruch (současný stav) 1 mil. Kč dotace na 5 tis. návštěvníků ročně ke dni podání projektu	8
1 mil. Kč dotace, nad 5 tis. ročně	6-8
1 mil. Kč dotace, 3 - 5 tis. ročně	3-5
1 mil. Kč dotace, 1 - 3 tis. ročně	1-2
Odhad zvýšení počtu návštěvníků/dotace (1 mil. Kč dotace zvýší počet návštěvníků o 1 tis. ročně z výchozího stavu při podání projektu)	4
1 mil. Kč dotace, nad 1 tis. ročně	4
1 mil. Kč dotace, 500 - 1 tis. ročně	2
1 mil. Kč dotace, do 500 tis. ročně	1
Vede k turisticky využitelným objektům a památkám nadregionálního významu	0-2
Vybudování další doprovodné infrastruktury (např. parkoviště, mobiliáře,...)	0-3
Vazba na priority regionální strategie	0-2
Zpřístupnění objektu, který přináší unikátní/jedinečnou nabídku cestovního ruchu nebo vyplývá z koncepce kraje	3
V rámci ČR	3
V rámci NUTS II Jihovýchod	2
V rámci kraje	1
Obdobná nabídka již existuje	0
Trasy (cyklo, pěší, naučné, koňské, vinařské,...)	22
Očekávaný počet uživatelů vzhledem k dotaci	4
1 mil. Kč dotace, nad 3 tis. ročně	4
1 mil. Kč dotace, 2 - 3 tis. ročně	2-3
1 mil. Kč dotace, nad 1 - 2 tis. ročně	1-2
Bezpečnost, u cyklotras vede cyklotrasa po vozovce, po které se pohybují motorová vozidla v intenzitě méně jak 1000 vozidel během 24 hodin nebo je vybudována mimo vozovku pro motorová vozidla	2
Trasa je řešena v rámci ucelené strategie např. generel cyklotras včetně návaznosti	0-2
Na trase je významná turistická atraktivita (např. památkový objekt kulturního, technického či přírodního rázu, zpřístupňuje oblast Natura, apod.)	0-3
Trasa má odpovídající zázemí (ubytování, stravování, značení, mobiliář, odpočívadla,...)	0-4
Projekt přináší jedinečnou nabídku, která není v ČR/NUTS II/kraji:	3
V rámci ČR	3
V rámci NUTS II Jihovýchod	2
V rámci kraje	1
Obdobná nabídka již existuje	0
Projekt je zaměřen na více aktivit v rámci podporovaných typů podpory (na základě Programového dokumentu ROP JV)	0-1
Vazba na priority regionální strategie	0-2
Projekt přispívá k rozvoji informační společnosti	1

C2. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monit. ukazatele - projekt zakládá veřejno	48
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již realizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů	4
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	4
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	2
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt	0
2) Finanční efektivnost projektu, případně ekonomická efektivnost projektu či adekvátnost výstupů vzhledem k vynaloženým investicím	17
Index rentability <= 1,0	17
Index rentability > 1,0	0
3) Schopnost výstupů projektu uplatnit se na trhu	5
Marketingová strategie a marketingový mix jsou komplexní a reálné ve vztahu k realizovanému projektu, vycházejí z kvalitní analýzy relevantního trhu	5
Ano - bez výhrad	5
Částečně	3
Ne	0
4) Specifická kritéria, monit. ukazatele- viz C1	22
D. Kvalita zpracování projektu	15
1) Provázanost aktivit projektu	5
Žadatel doložil provázanost (jak formální tak logickou) mezi definovanými cíli, popisem aktivit, výstupy projektu včetně zajištění udržitelnosti nebo marketingového mixu (je-li relevantní), monitorovacími ukazateli v žádosti a přílohách;	
Projekt je provázaný jak po logické tak formální stránce	5
Projekt je jako celek provázaný, existují formální nejasnosti	3
Projekt má významné rozpory	0
2) harmonogram	3
Harmonogram odpovídá možnostem realizace, jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují, není vynechána žádná fáze realizace projektu, jsou dodrženy předepsané a zákonné lhůty pro realizaci zakázek plánovaných při realizaci projektu	0 - 3
3) Rozpočet projektu	5
Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu, rozpočet respektuje stanovené limity dle typu způsobilých výdajů (např 10 % u projektové dokumentace), položky jsou včetně jednotek, je dostatečně uveden výpočet a odvození nákladů (je-li relevantní).	
Ano - bez výhrad	5
Ano - s drobnými výhradami (nerozepsání některých drobných podpoložek, neodůvodnění drobných položek bez vlivu na rozpočet atp.)	3-4
Částečně - a jsou navrženy úpravy rozpočtu max. do 15% celkových způsobilých výdajů	2
Rozpočet je neadekvátní - a jsou navrženy úpravy nad 15% celkových způsobilých výdajů	0
4) Analýza rizik	2
Žadatel specifikoval adekvátně všechna relevantní rizika a uvedl adekvátní způsoby jejich eliminace, v případě neuvedení některých rizik (eliminace) zdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní (možné)	2
Žadatel specifikoval adekvátně jen některá relevantní rizika, v případě neuvedení některých relevantních rizik adekvátně nezdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní, u specifikovaných relevantních rizik neuvedl adekvátní způsob jejich eliminace nebo adekvátní zdůvodnění proč je není možné eliminovat	1
Žadatel neuvedl rizika projektu a jejich eliminaci	0
E. Udržitelnost	5
1) Udržitelnost výstupů projektu v investiční a provozní fázi	5
Projekt je udržitelný, data (zejména z cash flow) jsou dostatečně podložena a reálná	5
Projekt je udržitelný, ale data (zejména cash flow) nejsou dostatečně podložena a jsou částečně nadhodnocena nebo podhodnocena	3
Není zajištěna udržitelnost projektu	0
F. Horizontální kritéria	5
1) Dopad projektu na životní prostředí	2,5
kladný	2,5
neutrální	0
2) Dopad projektu na rovné příležitosti	2,5
kladný	2,5
neutrální	0
G1. Celkový součet	100
G2. Celkový součet	100