

Hodnoticí tabulky ROP JV oblast podpory 2.2 Rozvoj služeb v cestovním ruchu	body
A. Hodnocení žadatele	5
1) Zkušenosti žadatele s realizací projektu	3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně ke 2 projektům a zároveň alespoň 2 projekty byly realizovány v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu	3,5
Žadatel doložil zkušenosti minimálně k 1 projektu a zároveň ten byl realizován v min. výši 80 % celkových předpokládaných výdajů předkládaného projektu	2
Žadatel doložil reference k menším zrealizovaným projektům, jejichž náklady v souhrnu dosáhnou minimálně 50 % celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu	1
Žadatel nemá zkušenosti s realizací projektů nebo doložené reference v souhrnu nedosáhly 50% celkových předpokládaných nákladů předkládaného projektu	0
2) Projektový tým	1,5
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis osob, z popisu je jasná organizace činností	0,5
Členové projektového týmu mají zkušenosti s přípravou a realizací projektů, které svým zaměřením odpovídají typu a finančnímu objemu předkládaného projektu	0,5
Žadatel při realizaci projektu jasně popisuje postup, který použije při zadávání zakázky/zakázek konaných v průběhu realizace projektu	0,5
B.1 Potřeba projektu - projekty nezakládající veřejnou podporu	22
1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu	8
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady.	8
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt	8
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný	3-7
Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný	2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný	0
2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna	6
Jednoznačně ano	6
Částečně	4
Nevýznamně	2
Jednoznačně ne	0
3) Stupeň zkvalitnění infrastruktury/služeb v porovnání s konkurencí/současným stavem je:	4
Významný	4
Průměrný	2
Spíše nízký	1
Žádný	0
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)	0-4
B.2 Potřeba projektu - projekt zakládající veřejnou podporu	22
1) Jasně a úplně doložení a zdůvodnění potřeby projektu	8
Žadatel předložil dostatečnou a průkaznou analýzu trhu/prostředí a dostatečně odůvodnil potřebu projektu; v rámci analýzy trhu doložil věrohodně zájem cílových skupin o využívání služeb projektu včetně ochoty platit za tyto služby (je-li to relevantní). Žadatel doložil variantní řešení projektu (je-li to relevantní) a zdůvodnění výběru řešení jako hospodárného, ekonomického a účelného (je-li to relevantní); předložil k analýzám relevantní podklady.	8
Analýzy a další podklady jsou úplné a dostatečně odůvodňují projekt	8
Analýzy a další podklady nejsou úplné, ale projekt je odůvodněný	3-7
Analýzy a další podklady jsou úplné, ale projekt není zcela odůvodněný	2
Analýzy jsou zcela nedostačující a projekt není odůvodněný	0
2) Infrastruktura/služba na relevantním trhu chybí/má nedostatečnou kapacitu/je nevhodně umístěna	6
Jednoznačně ano	6
Částečně	4
Nevýznamně	2
Jednoznačně ne	0
3) Projekt má významné konkurenční výhody proti konkurenci/současnému stavu	0-4
4) Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, zvýšení spotřeby navazujících služeb a vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti)	0-4

C1. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monit. Ukazatele -není VP		48
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů		4
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	4	
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	2	
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt	0	
2) Přiměřenost projektu vůči investici		22
Přiměřenost investice vzhledem k dosaženým výstupům, změnám kvality služeb, socio-ekonomickým výstupům (hodnotí se zároveň přiměřenost podle typu projektu např. k velikosti cílových skupin, přiměřenost vzhledem k předpokládané využitelnosti infrastruktury, k porovnání využitelnosti se stavem obvyklým u obdobných projektů), v případě číselně vyjádřené CBA se hodnotí hodnota NPV, IRR. Výstupy vzhledem k velikosti investice jsou:		
Zcela přiměřené		16-22
Částečně přiměřené		7-15
Nízké		0-6
3) Specifické kritéria, vazba na monitorovací ukazatele		22
Projekt vytvoří prac. místo na jakýkoliv úvazek (min. limit 0,25)	2	
Projekt řeší kulturní akce s významným přílivem turistů do relevantního území	0-2	
Tvorba marketingových strategií a ostatních strategií v CR	0-2	
Tvorba informačních systémů (infokiosky, informační a zvukové panely, webové stránky, rezervační systémy) – ucelený a komplexní info systém pro turisty propagující veškeré turistické atraktivy v daném území	0-2	
Projekt řeší tvorbu nových propagačních materiálů (hodnotí se zejména komplexnost nabídky, důraz bude kladen na účinnost kampaně, ne na množství propagačních předmětů)	0-2	
Projekt řeší mediální kampaně na cílových trzích	0-2	
Projekt řeší prezentace na veletrzích	0-2	
Dopad projektu se projevuje minimálně na území:		3
regionu	3	
oblasti	2	
lokality	1	
Projekt zohledňuje evropsky významné lokality NATURA 2000	2	
Vazba na priority regionální strategie	0-2	
Přispívá k rozvoji informační společnosti	1	
C2. Kvalita projektu z hlediska jeho přínosů a přiměřenosti, vazba na monit. ukazatele u projektů zakládajících veřejnou podporu		48
1) Přímá vazba realizovaného projektu na již zrealizované či probíhající projekty nebo aktivity své či jiných subjektů		4
Projekt významně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	4	
Projekt částečně rozšiřuje kvalitu již zrealizovaného či probíhajícího projektu a zajišťuje jeho komplexnost	2	
Projekt neprokázal vazbu na žádný zrealizovaný či probíhající projekt	0	
2) Finanční efektivnost projektu, případně ekonomická efektivnost projektu či adekvátnost výstupů vzhledem		17
Index rentability <= 1,0	17	
Index rentability > 1,0	0	
3) Schopnost výstupů projektu uplatnit se na trhu		5
Marketingová strategie a marketingový mix jsou komplexní a reálné ve vztahu k realizovanému projektu, vycházejí z kvalitní analýzy relevantního trhu		
		5
Ano - bez výhrad	5	
Částečně	3	
Ne	0	
4) Specifická kritéria, monit. ukazatele- viz C1		22

D. Kvalita zpracování projektu		15
1) Provázanost aktivit projektu		
<p>Žadatel doložil provázanost (jak formální tak logickou) mezi definovanými cíli, popisem aktivit, výstupy projektu včetně zajištění udržitelnosti nebo marketingového mixu (je-li relevantní), monitorovacími ukazateli v žádosti a přílohách;</p> <p>Projekt je provázaný jak po logické tak formální stránce Projekt je jako celek provázaný, existují formální nejasnosti Projekt má významné rozpory</p>	5 3 0	5
2) Harmonogram projektu		
<p>Harmonogram odpovídá možnostem realizace, jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují, není vynechána žádná fáze realizace projektu, jsou dodrženy předepsané a zákonné lhůty pro realizaci zakázek plánovaných při realizaci projektu</p>	+ 0 - 3	3
3) Rozpočet projektu		
<p>Rozpočet obsahuje podrobné položkové rozčlenění jednotlivých výdajů v rámci způsobilých výdajů, všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu, způsobilé a přiměřené, mají jednoznačnou návaznost na jednotlivé aktivity projektu, rozpočet respektuje stanovené limity dle typu způsobilých výdajů (např 10 % u projektové dokumentace), položky jsou včetně jednotek, je dostatečně uveden výpočet a odvození nákladů (je-li relevantní).</p> <p>Ano - bez výhrad Ano - s drobnými výhradami (nerozepsání některých drobných podpoložek, neodůvodnění drobných položek bez vlivu na rozpočet atp.) Částečně - a jsou navrženy úpravy rozpočtu max. do 15% celkových způsobilých výdajů Rozpočet je neadekvátní - a jsou navrženy úpravy nad 15% celkových způsobilých výdajů</p>	5 3-4 2 0	5
4) Analýza rizik		
<p>Žadatel specifikoval adekvátně všechna relevantní rizika a uvedl adekvátní způsoby jejich eliminace, v případě neuvedení některých rizik (eliminace) zdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní (možné) Žadatel specifikoval adekvátně jen některá relevantní rizika, v případě neuvedení některých relevantních rizik adekvátně nezdůvodnil, proč je nepovažuje za relevantní, u specifikovaných relevantních rizik neuvedl adekvátní způsob jejich eliminace nebo adekvátní zdůvodnění proč je není možné eliminovat Žadatel neuvedl rizika projektu a jejich eliminaci</p>	2 1 0	2
E. Udržitelnost		5
1) Udržitelnost výstupů projektu v investiční a provozní fázi		
<p>Projekt je udržitelný, data (zejména z cash flow) jsou dostatečně podložena a reálná Projekt je udržitelný, ale data (zejména cash flow) nejsou dostatečně podložena a jsou částečně nadhodnocena nebo podhodnocena Není zajištěna udržitelnost projektu</p>	5 3 0	5
F. Horizontální kritéria		5
1) Dopad projektu na životní prostředí		
<p>kladný neutrální</p>	2,5 0	2,5
2) Dopad projektu na rovné příležitosti		
<p>kladný neutrální</p>	2,5 0	2,5
G1. Celkový součet		100
G2. Celkový součet		100