

9a1- Veřejné zakázky zadané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, do 1.4.2012.

Cíl: zajistit soulad s národními pravidly o veřejných zakázkách a/nebo s pravidly EU o veřejných zakázkách

Operační program**Priorita**¹ **Opatření**²
Operace³ **Druh zakázky**(na služby, dodávky nebo stavební práce) **Referenční číslo zakázky**⁴
Krátký popis zakázky
Předpokládaná hodnota zakázky (předpokládaná zadavatelem před zahájením zadávacího řízení⁵)
Druh zadavatele (uved'te název příjemce a druh)
Název/Jméno dodavatele **Smluvní cena**⁶

Předběžné otázky (PO) k určení toho, na jakou kontrolu se v rámci kontroly zaměřit:

PO1: Spadá zadavatel pod vymezení/týká se jej buď	Ano	Ne
§ 2 odst. 2 a 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ)	Přejděte k PO2	Ukončete kontrolu dle kontrolního listu 9a1
§ 2 odst. 6 ZVZ	Přejděte k PO2	Ukončete kontrolu dle kontrolního listu 9a1

PO2 ⁷ (V případě nejasností přejděte na bod 3) výkladové pomůcky): Jedná se o zakázku na	Zaškrtněte relevantní řádek	Přejděte k
Služby		Části 1
Dodávky		Části 2
Stavební práce		Části 3

Část 1 – Zakázka na služby

Je předpokládaná hodnota (bez DPH) zakázky na služby pod/nad limitní hodnotou pro daný druh zadavatele	Zaškrtněte relevantní řádek	Přejděte k
• Pod		Části 4
• Nad		Části 5

Část 2 – Zakázka na dodávky

Je předpokládaná hodnota (bez DPH) zakázky na dodávky pod/nad limitní	Zaškrtněte relevantní	Přejděte k
--	------------------------------	-------------------

¹ Prioritní osa

² Oblast podpory

³ Název projektu

⁴ Dle Věstníku veřejných zakázek.

⁵ Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení.

⁶ Uvedena ve smlouvě s vybraným uchazečem, v Kč, bez DPH.

⁷ V rámci odpovědi na tuto otázku je nezbytné posoudit i skutečnost, zda zadavatel stanovil druh veřejné zakázky správně, zejména pokud je předmětem veřejné zakázky více druhů plnění (dodávky/služby/stavební práce). Bylo s ohledem na charakter předmětu veřejné zakázky správně posouzeno, o jaký druh veřejné zakázky se jedná (jaký druh plnění z hlediska účelu a finančního vyjádření převažuje)?

hodnotou pro daný druh zadavatele	řádek	
• Pod		Části 4
• Nad		Části 5

Část 3 – Zakázka na stavební práce

Je předpokládána hodnota (bez DPH) zakázky na stavební práce pod/nad limitní hodnotou pro daný druh zadavatele	Zaškrtněte relevantní řádek	Přejděte k
• Pod		Části 4
• Nad		Části 5

Část 4 – Zakázky pod relevantními prahovými hodnotami⁸

Instrukce

1. Byla zakázka uměle rozdělena za účelem vyhnout se požadavku zveřejnění oznámení o zakázce v Úředním věstníku Evropské unie (TED)? (§ 13 odst. 3 ZVZ). Pokud byla zakázka uměle rozdělena a souhrnná hodnota všech částí je vyšší než relevantní prahová hodnota stanovená NV 77/2008 Sb., podle Směrnice (a nařízení Komise (EU) č. 1251/2011 ze dne 30. listopadu 2011, rozhodnutí Komise 2012/56/EU ze dne 31. ledna 2012, případně jiným právním aktem EU), pak považujte všechny části za jednu zakázku a přejděte přímo k Části 5. V souvislosti s určením, zda předpokládána hodnota zakázky je nebo není vyšší než relevantní prahová hodnota, je třeba poznamenat, že § 13 odst. 2 ZVZ - stanoví, že „odhad musí být platný v okamžiku, kdy je odesíláno oznámení o zakázce“ ke zveřejnění.
2. Pokud došlo k podhodnocení hodnoty zakázky (tj. předpokládána hodnota versus skutečná cena zakázky), buď záměrně nebo nezáměrně, zvláště tam, kde předpokládána hodnota je těsně pod limitní hodnotou uvedenou NV 77/2008 Sb., podle Směrnice (a nařízení Komise (EU) č. 1251/2011 ze dne 30. listopadu 2011, rozhodnutí Komise 2012/56/EU ze dne 31. ledna 2012, případně jiným právním aktem EU), avšak skutečná cena zakázky se nachází nad prahovou hodnotou. (Zaznamenejte případné trendy v této oblasti u zakázek zadávaných stejným zadavatelem⁹). Zvažte, zda zakázka měla být zveřejněna v TED.
3. Na základě pravidel použitelných v ČR pro veřejné zakázky získejte/připravte vývojovou tabulku k uskutečnění a zachycení Vaší kontroly (pro zjednodušení, soulad s každým relevantním krokem může být zachycen na **vývojové tabulce**).¹⁰
4. Používejte jednu vývojovou tabulku pro každou zakázku.
5. V případě, že zakázka nebyla uveřejněna a byla zadána přímo zadavatelem, postupujte takto
 - určete, zda existují důvody, které by opodstatňovaly přeshraniční zájem, a pokud ne
 - ověřte, zda nedošlo k porušení národní legislativy týkající se veřejných zakázek
 - zvažte, zda nedošlo k porušení **řádného finančního řízení**

Komentář [h1]: Existující checklisty ŘO.

Komentář [h2]: Dle zákona o finanční kontrole.

⁸ Zda zadavatel uměle rozdělil předmět zakázky nebo podhodnotil předpokládanou cenu zakázky, aby jí mohl zadat jako podlimitní není důvodné kontrolovat nadlimitních zakázek.

⁹ ŘO by měly evidovat kontrolní zjištění u jednotlivých příjemců (zadavatelů) a přihlídnout k případnému opakování jejich porušení předpisů při šetření těchto případů.

¹⁰ Vzhledem ke skutečnosti, že pro podlimitní zakázky platí v ČR velmi obdobná procesní pravidla, stanovená ZVZ, jako pro zakázky nadlimitní, jsou další části tohoto kontrolního listu použitelné i pro podlimitní zakázky.

Závěr ohledně podlimitních zakázek

Byla zakázka uměle rozdělena a/nebo byla úmyslně podhodnocena, aby mohla být zadána jako podlimitní

ANO Je třeba zvážit použití finanční korekce (přímé zadání zakázky bez uveřejnění)

NE Vyhovující

Dodatečné práce (pod prahovou hodnotou)¹¹

Ověřte, zda některé dodatečné stavební práce/služby byly uděleny za použití jednacího řízení bez uveřejnění. Pokud takové zakázky na dodatečné práce byly uděleny tímto způsobem, potom stanovte

- hodnotu dodatečné zakázky a zda souhrnná hodnota původní a dodatečné zakázky není vyšší než relevantní prahová hodnota uvedená v NV 77/2008 Sb. a ve Směrnici;
- zda jsou odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění přesvědčivá

Závěr ohledně dodatečných stavebních prací/dodávek/služeb udělených přímo (tj. za použití vyjednávacího řízení bez zveřejnění)

Zhodnoťte důvody

Byla odůvodnění přesvědčivá?

NE Je třeba zvážit použití finanční korekce (přímé zadání zakázky bez uveřejnění)

ANO Vyhovující

Část 5 – Zakázky na služby, dodávky nebo stavební práce, jejichž hodnota přesahuje limitní hodnoty.

Otázka č. 1 (V případě nejasností přejděte na bod 5) výkladové pomůcky.)

Byla zakázka zveřejněna v TED a ISVZUS? (v případě podlimitní zakázky jen v ISVZUS)	Zaškrtněte relevantní řádek	Přejděte k
<ul style="list-style-type: none">NE		Otázce č. 2
<ul style="list-style-type: none">ANO		Testu č. 1.1

Otázka č. 2¹²

Byla zakázka zveřejněna v celostátních novinách a/nebo v místním tisku?	Zaškrtněte relevantní řádek	Přejděte k
<ul style="list-style-type: none">NE		Otázce č. 3 - jednací řízení bez uveřejnění
<ul style="list-style-type: none">ANO		Otázce č. 3 – otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, soutěžní dialog

¹¹ Tato část kontrolního listu je relevantní pouze v případě, že předmětem posuzované zakázky jsou dodatečné práce.

¹² Tato otázka je relevantní pouze v případě záporné odpovědi na předchozí otázku a půjde o velmi výjimečný případ.

Otázka č. 3 – (předběžný závěr: Zakázka měla být rovněž zveřejněna v TED – Zvažte finanční korekci za nerespektování Směrnice. Pokračujte....)

Pouze v případě zakázek na služby, předtím než budete pokračovat k následující otázce, ověřte, že druh služby není uveden v Příloze 2 k ZVZ. Pokud jde o zakázky na služby, jež je uvedena v Příloze 2 k ZVZ vezměte v úvahu dokument GR Vnitřní trh „Interpretační sdělení Komise o právních předpisech Společenství použitelných pro zadávání zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice o zadávání veřejných zakázek“.¹³ Pokud se nejedná o zakázku uvedenou v Příloze 2 k ZVZ, pokračujte otázkou č. 3.

Který druh zadávacího řízení byl použit?	Zaškrtněte relevantní řádek	Přejděte k
<ul style="list-style-type: none">Otevřené řízení		Dílčí cíl 1 – Test č. 1
<ul style="list-style-type: none">Užší řízení		Dílčí cíl 1 – Test č. 2
<ul style="list-style-type: none">Jednací řízení s uveřejněním		Dílčí cíl 0-A – Otázka č. 4
<ul style="list-style-type: none">Soutěžní dialog		Dílčí cíl 0-B – Otázka č. 5
<ul style="list-style-type: none">Jednací řízení bez uveřejnění		Závěr č. 1

Závěr č. 1

Zakázka byla zadána v jednacím řízení **bez uveřejnění**.

Byl tento postup odůvodněný?

Zadání zakázky v jednacím řízení **bez uveřejnění** je odklonem od stěžejních principů otevřenosti, transparentnosti a soutěže a jde o velmi výjimečné řízení. § 23 ZVZ stanoví, kdy lze toto řízení použít.

Zaznamenejte důvody pro zadání zakázky v jednacím řízení **bez uveřejnění**

- (1)
- (2)

Zhodnoťte tyto důvody: je odůvodnění přesvědčivé?

Ne Je třeba zvážit použití finanční korekce (přímé zadání zakázky bez zveřejnění)

Ano Přejděte k Dílčí cíl 7 – fáze provádění zakázky

Dílčí cíl 0: Ujistění, že tam, kde bylo použito jednací řízení s uveřejněním nebo soutěžní dialog, došlo ke splnění podmínek pro použití těchto řízení.

0-A. Jednací řízení s uveřejněním (§ 22 ZVZ)

Veřejní zadavatelé mohou zadávat své veřejné zakázky v jednacím řízení s uveřejněním v těchto případech:

a) v případě, že jsou v rámci otevřeného nebo užšího řízení nebo v soutěžním dialogu podány nabídky, které jsou v rozporu s pravidly, nebo jsou-li podány pouze nabídky, které jsou nepřijatelné podle vnitrostátních předpisů, pokud se původní podmínky zakázky podstatně nezmění.

13 CELEX: 52006XC0801(01), Úř. věst. C 179, 1. 8. 2006, s. 2.

Veřejní zadavatelé nemusí zveřejnit oznámení o zakázce, pokud do jednacího řízení zahrnou pouze všechny ty uchazeče, kteří splní kvalifikační předpoklady a kteří v předchozím otevřeném nebo užším řízení nebo soutěžním dialogu podali nabídky v souladu s formálními požadavky zadávacího řízení;

b) ve výjimečných případech, když povaha stavebních prací, dodávek nebo služeb nebo rizika s nimi spojená nedovolují předem stanovit celkovou cenu;

c) v případě služeb týkajících se duševního vlastnictví, jako jsou služby zahrnující projekt děl, pokud je povaha služeb, které mají být poskytovány, taková, že specifikace zakázky nemohou být stanoveny s dostatečnou přesností, aby umožnily zadat zakázku výběrem nejlepší nabídky podle pravidel pro otevřené nebo užší řízení;

d) v případě veřejných zakázek na stavební práce, jsou-li stavební práce vykonávány výlučně pro účely výzkumu, testování nebo vývoje, a nikoli s cílem dosáhnout ziskovosti nebo krytí nákladů na výzkum a vývoj.

0-A. Otázka č. 4

Byly splněny podmínky pro použití jednacího řízení s uveřejněním?	Zaškrtněte relevantní řádek	Přejděte k
• ANO		Dílčí cíl 1 – Test č. 1.2
• NE		Zvažte použití finanční korekce na základě nesprávně použitého zadávacího řízení.

0-B. Soutěžní dialog (§ 24 ZVZ)

V případě zvláště složitých zakázek mohou členské státy stanovit, že pokud se veřejný zadavatel domnívá, že použití otevřeného nebo užšího řízení mu nedovolí zadat zakázku, může použít soutěžní dialog. První podmínkou je, že předmět plnění zakázky je „zvláště složitý“. Dva druhy předmětu zakázky jsou považovány za „zvláště složitý“:

- u něhož není veřejný zadavatel objektivně schopen přesně vymezit technické podmínky nejlépe vyhovující splnění jeho potřeb a/nebo
- u něhož není veřejný zadavatel objektivně schopen přesně vymezit právní nebo finanční požadavky na plnění veřejné zakázky

0-B. Otázka č. 5

Byly splněny podmínky pro použití soutěžního dialogu?	Zaškrtněte relevantní řádek	Přejděte k
• ANO		Dílčí cíl 1 – Test č. 1.2
• NE		Zvažte použití finanční korekce na základě nesprávně použitého zadávacího řízení.

Dílčí cíl 1: Získání důkazů o tom, že relevantní časové lhůty pro žádosti o účast a/nebo podání nabídek

Č.	Test	Pracovní podklady/parafa	Závěry/komentáře
1.1. ¹⁴	<p><u>Otevřené řízení:</u> Ověřte, že lhůta pro doručení nabídek činí alespoň 52 dnů (22 u podlimitních) ode dne, kdy bylo oznámení o zakázce odesláno. <i>V případě nejasností přejděte na bod 10) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Nebo v případě splnění zákonných podmínek je tato zákonným způsobem zkrácena. <i>V případě nejasností přejděte na bod 11) výkladové pomůcky.</i></p>		<p>Oznámení předběžných informací: ANO/NE</p> <p>a) Datum oznámení o zakázce: b) Nejzazší termín pro doručení nabídek: Počet dní: b) – a) = Dodržení minimální lhůty: ANO/NE</p>
1.2	<p><u>Užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, soutěžní dialog</u> Ověřte, že lhůta pro doručení žádostí o účast činila alespoň 37 dnů (15 u podlimitních) ode dne, kdy bylo oznámení o zakázce odesláno <i>V případě nejasností přejděte na bod 10) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Ověřte, že lhůta pro doručení nabídek činila v případě užších řízení alespoň 40 dnů (15 u podlimitních) ode dne, kdy byla výzva odeslána. Nebo v případě splnění zákonných podmínek je tato zákonným způsobem zkrácena. <i>V případě nejasností přejděte na bod 11) výkladové pomůcky.</i></p>		<p>a) Datum odeslání oznámení o zakázce: b) Datum pro doručení žádostí o účast: Počet dní: b) – a) = Dodržení nejzazšího termínu: ANO/NE</p> <p>Oznámení předběžných informací: ANO/NE Datum odeslání výzvy: Nejzazší termín pro doručení nabídek: Počet dní: Dodržení minimální lhůty: ANO/NE</p>
Závěr:			

¹⁴ V rámci odpovědi na tuto otázku je nezbytné posoudit, zda zadavatel dodržel minimální zákonné lhůty pro podání nabídky, případně pokud tuto lhůtu krátil, zda k tomuto zkrácení existovaly zákonné důvody.

Dílčí cíl 2: Získání důkazů, že obsah oznámení o zakázce je v souladu s požadavky § 146 ZVZ - Přílohy VII Směrnice 2004/18/ES a v souladu se zvláštními pravidly týkajícími se zadávací dokumentace a specifikace zakázky.

Č.	Test	Pracovní podklady/parafa	Závěry/komentáře
2.1 ¹⁵	Porovnejte vlastní obsah oznámení o zakázce se vzorem v Příloze VII A Směrnice 2004/18/ES za účelem ověření, že všechny povinné části jsou součástí oznámení. Získejte kopii oznámení a použijte kopii Přílohy VII A jako prostředek zaznamenání souladu. <i>V případě nejasností přejděte na body 6), 7) a 8) výkladové pomůcky.</i>		
2.2 ¹⁶	Pokud v případě užšího řízení nebo jednacího řízení s uveřejněním zadavatel má v úmyslu omezit počet kvalifikovaných zájemců, mají být kritéria, která má v úmyslu použít k omezení počtu zájemců uvedena v oznámení o zakázce nebo v relevantním popisném dokumentu. Byla tato kritéria uvedena společně s omezením na minimální a maximální počet účastníků?		
2.3 ¹⁷	Byla v případě zadávání zakázky na základě hodnotícího kritéria pro ekonomicky nejvýhodnější nabídku hodnotící kritéria poměrně vážena, nebo pokud to nebylo možné, byla uvedena v oznámení o zakázce nebo relevantním popisném dokumentu v sestupném pořadí podle důležitosti? <i>V případě nejasností přejděte na bod 21) výkladové pomůcky.</i>		
2.4	Jsou technické podmínky tam, kde je to možné, uváděné v dokumentech týkajících se zakázky jako je oznámení o zakázce (nebo v zadávací dokumentaci či dodatečných informacích) definovány tak, aby		

¹⁵ V rámci odpovědi na tuto otázku je nezbytné posoudit, zda se shoduje obsah oznámení o zakázce uveřejněný na národní a na mezinárodní úrovni, zda Oznámení o zakázce obsahuje všechny povinné informace o veřejné zakázce, včetně hodnotících a kvalifikačních kritérií.

¹⁶ Otázka je relevantní pouze pro sektorové zadavatele, případně pro zadávání zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti, v opačném případě je závěr/komentář k této otázce „irrelevantní“

¹⁷ V rámci odpovědi na tuto otázku je nezbytné také posoudit, zda jsou zvolená dílčí hodnotící kritéria zákonná. V případě, že ŘO v rámci závazných OP stanovili např. určitou minimální váhu pro dílčí hodnotící kritérium cenu, je nezbytné při odpovědi na tuto otázku ověřit i tuto skutečnost.

	braly v úvahu kritéria přístupnosti pro zdravotně postižené osoby?		
2.5	<p>Ověřte, že technické podmínky vytvářejí podmínky pro rovný přístup a nevedou k vytváření neodůvodněných překážek pro otevření zadávání veřejných zakázek hospodářské soutěži. Např. nastavení vnitrostátních norem bez připuštění možnosti „rovnocenných“ norem. <i>V případě nejasností přejděte na body 17) a 18) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Ověřte, že předmět zakázky je v zadávací dokumentaci popsán jednoznačně, přesně a úplně a že zadávací dokumentace neobsahuje žádné diskriminační nebo netransparentní ustanovení. <i>V případě nejasností přejděte na bod 16) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Ověřte, že kvalifikační předpoklady jsou zákonné, zejména bezprostředně souvisejí s předmětem zakázky a odpovídají rozsahu a složitosti zakázky.</p> <p>Ověřte, že pokud je požadována jistota, je tato požadována v zákonné výši a zákonným způsobem. <i>V případě nejasností přejděte na bod 13) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Ověřte, že zadávací dokumentace byla zpracována v souladu se závaznými pravidly ŘO.</p>		
2.6	<p>Varianty: Je-li kritériem pro zadání zakázky ekonomicky nejvýhodnější nabídka, varianty mohou být povoleny za předpokladu, že je to uvedeno v oznámení o zakázce. Byla tato podmínka splněna? <i>V případě nejasností přejděte na bod 22) výkladové pomůcky.</i></p>		
Závěr:			

Komentář [h3]: Uvádět ano nebo nerelevantní, dle čl. 24, odst. 1 Směrnice

Komentář [t4]: asi spíše čl. 23

Dílčí cíl 3: K získání důkazů, že při použití užšího řízení nebo jednacího řízení s uveřejněním zadavatel vykonal nediskriminační „předvýběr“ za účelem vyzvání zájemců.¹⁸

Č.	Test	Pracovní podklady/parafa	Závěry/komentáře
3.1	Byli všichni zájemci, kteří předložili žádost o účast posuzování v rámci výběru kvalifikovaných zájemců.		
3.2	<p>Ověřte, že kritéria použitá pro výběr kvalifikovaných zájemců jsou ta a jen ta, která jsou stanovena v Kvalifikační dokumentaci a v oznámení o zakázce¹⁹.</p> <p>Ověřte, že k výběru kvalifikovaných zájemců byly použity pouze kvalifikační předpoklady.</p> <p>Zaznamenejte případná diskriminační nebo protiprávní kritéria (např. národnostní předpojatost, specifické značky)</p> <p>Získejte a posuďte kopii zprávy o výběru kvalifikovaných zájemců.</p> <p>Byla kritéria ve vztahu k zájemcům použita spravedlivě a stejně?</p> <p>Pokud byli někteří zájemci vyloučeni, jsou důvody vyloučení přesvědčivé?</p>		
3.3	V případě soutěžního dialogu, a když má veřejný zadavatel v úmyslu postupně snižovat počet řešení k projednání, uvádí oznámení o zakázce nebo relevantní popisný dokument možnost takového postupu?		
3.4	Bylo v užším řízení vybráno a současně a písemně vyzváno alespoň 5 kvalifikovaných zájemců (3 v jednacím řízení s uveřejněním) k podání svých nabídek nebo k jednání?		
3.5	Obsahovala výzva zadávací dokumentaci nebo odkaz na přístup k této dokumentaci, je-li přímo dostupná elektronickými prostředky?		

¹⁸ Relevantní pouze pro uvedené druhy zadávacích řízení, v opačném případě irelevantní.

¹⁹ Relevantní pouze pro sektorové zadavatele, případně pro zadávání zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti, v opačném případě je závěr/komentář k této otázce „Irelevantní“

Závěr:

Dílčí cíl 4: Získání důkazů, že ve fázi před podáním nabídek nebyla dána některému zájemci neoprávněná výhoda?

Č.	Test	Pracovní podklady/parafa	Závěry/komentáře
4.1	<p>Získejte důkazy, že</p> <p>a) odpovědi na žádosti o zadávací dokumentaci a veškeré dodatečné informace byly odeslány do šesti dnů od doručení žádosti a nejpozději šest dnů před uplynutím lhůty stanovené pro doručení nabídek</p> <p>b) dodatečné informace poskytnuté jednomu dodavateli v odpovědi na žádost byla poskytnuta všem dodavatelům, kteří požádali o zadávací dokumentaci nebo všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentaci poskytnuta.</p> <p><i>V případě nejasností přejděte na body Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.19) a 19)20)23) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Rovněž posuďte, že pro poskytnutí dodatečných informací existuje objektivní zdůvodnění.</p> <p><i>V případě nejasností přejděte na bod 19)20) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Rovněž posuďte, že zadavatel poskytl zadávací dokumentaci zákonným způsobem.</p>		
4.2	<p>Jestliže se konala prohlídka místa plnění, byla informace o jejím konání součástí zadávacích podmínek?</p> <p><i>V případě nejasností přejděte na body 14) a 15) výkladové pomůcky.</i></p>		
Závěr:			

Dílčí cíl 5: Získání důkazů, že veřejný zadavatel splnil náležitosti procedury otevírání nabídek k zabránění zneužití nebo nesrovnalosti v této fázi.

Č.	Test	Pracovní podklady/parafa	Závěry/komentáře
5.1	<p>Byly všechny nabídky</p> <p>a) otevřeny společně v určeném čase a datu, uvedeném v Oznámení o zakázce (případně sděleném v termínu dle § 71 odst. 5 ZVZ)</p> <p><i>V případě nejasností přejděte na body 24) a 25) výkladové pomůcky.</i></p> <p>b) za přítomnosti komise pro otevírání obálek</p> <p>c) zaznamenány (účastník a cena)</p> <p>d) obdrženy po konečném termínu odmítnuty</p> <p>e) posouzeny podle § 71 odst. 8 ZVZ?</p> <p>Byl o otevírání obálek sepsán protokol, který obsahuje zákonné náležitosti? <i>(V případě nejasností přejděte na body 27)27) a 28)28) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Pokud byla některá z nabídek při otevírání obálek vyřazena, je její vyřazení v souladu se zákonem. <i>V případě nejasností přejděte na body 26) výkladové pomůcky.</i></p>		
Závěr:			

Dílčí cíl 6: Obdržení důkazů o tom, že veřejný zadavatel provedl nediskriminační hodnocení za účelem zadání zakázky.

Č.	Test	Pracovní podklady/parafa	Závěry/komentáře
6.1 ²⁰	Posuďte zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Zpráva musí		

²⁰ V rámci odpovědi na tuto otázku je nezbytné posoudit nejen prostý obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, ale i správnost jednotlivých úkonů hodnotící komise, zejména zda jsou případné závěry o vyřazení nabídek zákonné a zda vítězná nabídka neměla být vyřazena.

	<p>obsahovat alespoň následující:</p> <p>a) název a adresu zadavatele, předmět a hodnotu zakázky</p> <p>b) jména úspěšných zájemců nebo uchazečů a důvody pro jejich výběr</p> <p>c) jména vyloučených zájemců nebo uchazečů a důvody jejich vyloučení</p> <p>d) důvody pro vyřazení nabídek, které byly shledány jako mimořádně nízké <i>V případě nejasností přejděte na body 35)35), 36)36), 44)44) a 45)45) výkladové pomůcky.</i></p> <p>e) jméno úspěšného uchazeče a důvody, proč byla jeho nabídka vybrána, a je-li to známo, podíl zakázky nebo rámcové smlouvy, který úspěšný uchazeč zamýšlí zadat třetím osobám <i>V případě nejasností přejděte na body 42)42) a 43)43) výkladové pomůcky.</i></p> <p>f) u jednacního řízení okolnosti, které odůvodňují použití tohoto řízení</p> <p>g) u soutěžního dialogu okolnosti, které odůvodňují použití tohoto postupu</p> <p>h) je-li to nutné, důvody, proč se veřejný zadavatel rozhodl upustit od zadání zakázky, uzavření rámcové smlouvy nebo zavedení dynamického nákupního systému.</p>		
6.2.	<p>Fáze zadání: Posuďte vytvoření hodnotící komise. <i>V případě nejasností přejděte na body 29)29) až 34)34) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Zaznamenejte každý potenciální nebo zřejmý případ podjatosti člena hodnotící komise. Zkontrolujte, že kritéria použitá pro hodnocení nabídek a související poměrné váhy jsou ty a pouze ty, které jsou stanoveny v zadávací dokumentaci a v oznámení o zakázce?</p>		
6.3	<p>Jestliže bylo použito užší řízení nebo jednací řízení, ověřte, že žádné z kritérií použitých pro omezení kvalifikovaných zájemců nebylo znovu použito pro hodnocení nabídek.</p>		
6.4	<p>Zaznamenejte použité kritérium pro</p>		

Komentář [h5]: Dle markerů.

	<p>zadání: (tj. nejnižší cena nebo ekonomicky nejvýhodnější nabídka) V případě soutěžního dialogu musí být zakázka zadána na základě ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Jde o tento případ?</p> <p>Pokud je zakázka zadána na základě ekonomicky nejvýhodnější nabídky, pak</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ověřte, že hodnotící kritéria jsou zákonná, v souladu s § 78 ZVZ a odpovídají kritériím uvedeným v zadávacích podmínkách • Ověřte, že odůvodnění udělení bodů v rámci každého kritéria bylo zdokumentováno hodnotící komisí • Ověřte součet bodů udělených podle různých hodnotících kritérií • Ověřte, zda nedošlo při hodnocení k porušení základních zásad zadávacího řízení (§ 6 ZVZ). <p><i>V případě nejasností přejděte na body 38)38) až 41)41) výkladové pomůcky.</i></p>		
6.5	<p>Ověřte, že v případě vyřazení některé z nabídek z důvodu, že jde o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, byly splněny zákonné podmínky, jmenovitě,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Před vyřazením nabídky zadavatel písemně požádal o zdůvodnění těch částí nabídkové ceny, které považuje za podstatné pro zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny <p><i>V případě nejasností přejděte na bod 37)37) výkladové pomůcky.</i></p>		
6.6	<p>Byla zakázka zadána uchazeči vybranému hodnotící komisí? <i>V případě nejasností přejděte na bod 46)46) výkladové pomůcky.</i></p>		
6.7	<p>Byl výsledek zadání zakázky publikován v TED? Bylo oznámení o výsledku zadávacího řízení odesláno do 48 dní ode dne podpisu smlouvy?</p>		
6.8	<p>Bylo všem dotčeným uchazečům odesláno oznámení o výběru</p>		

	<p>nejvhodnější nabídky? <i>V případě nejasností přejděte na bod 47)47) výkladové pomůcky.</i></p> <p>Byla zpracována písemná zpráva zadavatele?</p> <p>Nedošlo k uzavření smlouvy dříve, než uplynula lhůta pro podání námitek?</p> <p>Uzavřel zadavatel smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější? Odpovídá předmět smlouvy předmětu zakázky definovanému v zadávacích podmínkách?</p>		
6.9	<p>Podal některý z dodavatelů námitky? Posuďte obsah námitek a stanovte, zda situace byla zákonným způsobem vyřešena (§ 111 ZVZ). <i>V případě nejasností přejděte na body 48)48) až 51)51) výkladové pomůcky.</i></p>		
Závěr:			

Celkový závěr ohledně zadávacího procesu použitého pro zadání zakázky

Poznámka: *V případě nejasností přejděte na body 48 až 51 výkladové pomůcky.*

--

Fáze provádění zakázky

Dílčí cíl 7²¹: Získání důkazů o tom, že se veřejný zadavatel držel řádných postupů pro zadávání zakázek na dodatečné stavební práce a služby u zakázek, při kterých vznikly dodatečné náklady.

Zaznamenejte typ původní zakázky: (pevná cena atd.).....

V případě překročení nabídkové ceny původní zakázky požádejte veřejného zadavatele o vyplnění následující tabulky (kromě posledního sloupce)

Náklady zakázky	Kč (bez DPH)	Předvídatelné/ Nepředvídatelné	Důvod nepředvídatelných	Akceptace odůvodnění (ANO nebo NE)
Smluvní cena		-		
Vliv dohody o změně ceny				
Změny/modifikace zakázky – předvídatelné a) b)				
Dodatečné Změny/modifikace zakázky – nepředvídatelné a) b)				
Dodatečné práce – předvídatelné				
Dodatečné práce – nepředvídatelné (seznam)				
Celkové náklady zakázky				

Ujistěte se, že

(a) pro dodatečné stavební práce nebo služby, které nejsou zahrnuty v původně zvažovaném projektu nebo v původní zakázce, ale které se v důsledku nepředvídaných okolností stanou nezbytné pro provedení stavebních prací nebo služeb v nich popsanych, za podmínky, že je zakázka zadána hospodářskému subjektu, který tyto stavební práce nebo služby provádí

²¹ Tato část kontrolního listu je relevantní pouze v případě veřejné zakázky na stavební práce nebo pokud zároveň dojde k navýšení smluvní ceny.

- jestliže tyto dodatečné stavební práce nebo služby nemohou být technicky nebo hospodářsky odděleny od původní zakázky bez velkých obtíží pro veřejné zadavatele, **nebo**
- jestliže tyto stavební práce nebo služby, ačkoli jsou oddělitelné od plnění původní zakázky, jsou nezbytně nutné pro její dokončení.

Souhrnná hodnota zakázek zadaných na dodatečné stavební práce nebo služby však nesmí překročit 20 % částky původní zakázky.

Všechny tyto podmínky (tj. a) „nepředvídatelnost“, b) „neoddělitelnost“ nebo v případě oddělitelnosti „nezbytně nutné“ a c) nepřekročení 20 % částky původní zakázky) musejí být splněny kumulativně k tomu, aby ospravedlňovaly přímé zadání dodatečných prací. Výjimky dle ZVZ musejí být interpretovány **restriktivně**.

(b) pro nové stavební práce nebo služby, které spočívají v opakování podobných stavebních prací nebo služeb svěřených hospodářskému subjektu, kterému stejný veřejný zadavatelé zadali původní zakázku, za předpokladu, že tyto stavební práce nebo služby odpovídají základnímu projektu, na který byla původní zakázka zadána v otevřeném nebo užším řízení. Možnost použití tohoto řízení musí být zveřejněna, jakmile je první projekt zařazen do soutěže a veřejný zadavatelé vezmou v úvahu celkové odhadované náklady na následné stavební práce a služby. Toto řízení lze použít pouze v průběhu tří let následujících po sjednání původní zakázky.

Poznámka: V případě nejasností přejděte na body [Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.48](#) až [53\)54](#) výkladové pomůcky.

Č.	Test	Pracovní podklady/parafa ²²	Závěry/komentáře
7.1	Vyhodnořte opodstatněnost odůvodnění předloženého veřejným zadavatelem, co se týče všech nákladů označených za „nepředvídatelné“ Na základě tohoto hodnocení v odpovídajících případech překlasifikujte náklady, jež měly být klasifikovány jako „předvídatelné“		
7.2	Pokud „předvídatelné“ dodatečné náklady - převyšují příslušnou limitní hodnotu EU (tj. pro stavební práce, dodávky nebo služby), posuzujte „dodatečné stavební práce“ jako novou zakázku a opakujte kontrolu dle tohoto kontrolního listu od začátku až po Dílčí cíl 6. - nepřevyšují příslušnou limitní hodnotu EU, posuzujte „dodatečné stavební		

²² Jedná se o podklady, na základě kterých se bude provádět kontrola. Co se týká parafování, doporučujeme podpis na konci kontrolního listu.

	práce“ jako novou zakázku a opakujte kontrolu dle části 4 - Zakázky pod limitními hodnotami.		
7.3	Pokud dodatečné náklady (předvídatelné a nepředvídatelné) převyšují 20% hodnoty původní zakázky a nedošlo k uveřejnění, zvažte uložení finanční korekce.		
Závěr:			

Ostatní rizikové oblasti

Zaznamenejte každý případ

- podhodnocení hodnoty zakázky (tj. předpokládaná hodnota versus skutečná cena zakázky) plynoucí z toho, že řízení bylo zrušeno a posléze byla zakázka zadána přímo (tj. jednacím řízením bez uveřejnění). (Zaznamenejte každý trend²³ v této oblasti ohledně zakázek zadávaných týměž veřejným zadavatelem).
- Systematické vylučování uchazečů, buď ve fázi výběru uchazečů pro další fáze jednání nebo ve fázi zadání, za účelem upřednostnění konkrétního uchazeče (porušení principu rovného zacházení).

²³ Je na rozhodnutí řídicího orgánu, jakým způsobem zaznamenávání trendů upraví.

Příloha ke kontrolnímu listu 9a1 – Veřejné zakázky

Výkladová pomůcka pro použití kontrolního listu 9a1	Ano	Ne
1) Postupoval zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky podle platné legislativy ČR, zejména dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále také „Zákon“) a dle pravidel pro daný OP?		
2) Dodržoval zadavatel při zadávání veřejné zakázky zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace?		
3) Pokud se jedná o veřejnou zakázku s kombinací předmětu (více ze základních tří předmětů - dodávky/služby/stavební práce), bylo s ohledem na charakter předmětu veřejné zakázky správně vyhodnoceno, o jaký druh veřejné zakázky se jedná (jaký druh plnění z hlediska účelu a finančního vyjádření převažuje)?		
4) Byl způsob výběru dodavatele proveden v souladu se Zákonem a stanovenými pravidly příslušného OP?		
5) Dodržel zadavatel povinnost uveřejnění vyhlášení v souladu se Zákonem?		
6) Shoduje se obsah vyhlášení uveřejněný na národní a mezinárodní úrovni (na internetu – IS VZ US, TED)?		
7) Obsahovalo oznámení/výzva o zahájení zadávacího řízení náležitosti dle Zákonu?		
8) Uvedl zadavatel v oznámení/výzvě o zahájení zadávacího řízení svůj požadavek na kvalifikaci dodavatele?		
9) Je v zadávacích podmínkách identifikován předmět zakázky jasně, přesně a úplně?		
10) Byla délka lhůty pro podání nabídky/žádosti o účast stanovena řádně v souladu se Zákonem?		
11) V případě zkrácení lhůt, existují věrohodné a oprávněné důvody?		
12) Uvedl zadavatel v oznámení úmyslu zadat veřejnou zakázku či v zadávacích podmínkách, že se jedná o zakázku financovanou ze strukturálních fondů či Fondu soudržnosti či z národních dotačních programů?		
13) Byla jistota zadavatelem požadována zákonná (výše a způsob jejího poskytnutí)?		
14) Byly požadavky na prohlídku místa plnění veřejné zakázky stanoveny v souladu se zákonem?		
15) Proběhla prohlídka v souladu se zákonem?		
16) Použil zadavatel pouze nediskriminační požadavky vůči uchazečům (vazba na jednoho dodavatele)?		
17) Dovolují zadávací podmínky včetně technické specifikace rovný přístup všech potenciálních dodavatelů (tj. nevytvářejí neodůvodněné překážky účasti)?		
18) Jsou technické informace v zadávací dokumentaci dostatečné a odpovídající dané zakázce?		
19) Pokud zadavatel poskytoval dodatečné informace, odeslal zadavatel tyto informace všem dodavatelům, kteří požádali o zadávací dokumentaci a dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta?		

20) Byly dodatečné informace uveřejněny též stejným způsobem, jakým zadavatel poskytl přístup k zadávací nebo kvalifikační dokumentaci (pokud jej poskytl)?		
21) Byla správně definována dílčí hodnotící kritéria (nebyly použity kvalifikační předpoklady jako dílčí hodnotící kritéria, nebyla stanovena netransparentní dílčí hodnotící kritéria)?		
22) Postupoval zadavatel v případě připuštění variant nabídek v souladu se Zákonem?		
23) Jestliže byly poskytovány dodatečné informace k zadávacím podmínkám, existuje pro ně dostatečné zdůvodnění?		
24) Bylo otevírání obálek provedeno v termínu stanoveném zadavatelem?		
25) Byl tento termín uveden v zadávacích podmínkách nebo řádně a včas oznámen uchazečům?		
26) Pokud byla při kontrole úplnosti nabídek některá nabídka posouzena jako nabídka, která je v rozporu s požadavky § 71 odst. 8 ZVZ, byla tato vyřazena a uchazeč následně vyloučen?		
27) Byl sepsán protokol o otevírání obálek, včetně listiny přítomných uchazečů?		
28) Uvádí se v protokolu o otevírání obálek počet doručených nabídek, vyřazené nabídky a důvody vyřazení, údaj o složení komise vč. podpisů členů?		
29) Jmenoval zadavatel hodnotící komisi?		
30) Bylo její složení v souladu se Zákonem?		
31) Splňovali členové podmínky účasti v hodnotící komisi dle Zákona (včetně příslušné odbornosti)?		
32) Podepsali všichni členové hodnotící komise Prohlášení o nepodjatosti?		
33) Byl při každém jednání hodnotící komise přítomen Zákonem požadovaný počet jejích členů?		
34) Byl zpracován protokol o každém jednání komise?		
35) Postupoval zadavatel v případě vyřazení nabídek v souladu se Zákonem? Bylo takové vyřazení oprávněné?		
36) Pokud došlo k vyřazení nabídky z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, byl uchazeč požádán o zdůvodnění zákonným způsobem?		
37) Bylo zdůvodnění uchazeče patřičně posouzeno hodnotící komisí?		
38) Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, byly kritéria a váhy stanoveny vhodně? (dílčí kritéria jsou jasná a srozumitelná, vztahují se k předmětu zakázky, je stanoven způsob a metoda jejich hodnocení, jsou v souladu se zásadami 3E, jejich váhy odpovídají dopadu na ekonomickou výhodnost)?		
39) Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost		

nabídky, a pokud se dílčí kritérium dále rozpadá na subkritéria, byly zveřejněny váhy subkritérií a metoda a způsob jejich hodnocení?		
40) Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, shodují se posuzovaná kritéria s kritérii zveřejněnými v oznámení/výzvě o zahájení zadávacího řízení?		
41) Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je výše přidělených bodů řádně odůvodněna a výpočty matematicky správné?		
42) Odůvodnil zadavatel dostatečně průběh a výsledky hodnocení nabídek (počet hodnocených nabídek – výsledek, hledisko hospodárnosti – vyřazení nabídek s nízkou cenou bylo/nebylo oprávněné, resp. dostatečně odůvodněné)?		
43) Byla zpracována řádná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek?		
44) Jestliže došlo k vyřazení nabídek kvůli nesplnění zadávacích podmínek, je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek obsaženo dostatečné zdůvodnění s odkazem na nesplnění zadávacích podmínek?		
45) Je rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení nabídky/nabídek správné a řádně podložené?		
46) Vybral zadavatel jako nejvhodnější nabídku toho uchazeče, jehož nabídka nejlépe splnila požadovaná hodnotící kritéria?		
47) Zaslal zadavatel všem dotčeným uchazečům a všem oprávněným zájemcům ve stanovené lhůtě řádné písemné oznámení o výběru nejvhodnější nabídky?		
48) Podal některý z uchazečů v termínu a v souladu se Zákonem námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky?		
49) Byly tyto námitky vypořádány řádně a správně?		
50) Podal některý z uchazečů v termínu a v souladu se Zákonem námitky proti rozhodnutí o vyloučení?		
51) Byly tyto námitky vypořádány řádně a správně?		
52) Pokud byl uzavřen dodatek ke smlouvě, je tento dodatek (případně všechny dodatky ke smlouvě) patřičně zdůvodněn?		
53) Jedná se v případě víceprací skutečně o objektivně nepředvídané okolnosti?		